



**GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY**  
**Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: XX/2 Gv 21/24/1000-9  
EEČ: 2-1-3306-2024

Bratislava 19.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Oddelenia závažnej kriminality Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, najmenej od roku 2014 až doposiaľ, obvinený XXXXX postupne založil a riadil zločineckú skupinu pôsobiacu najmä v Bratislavskom kraji ako aj iných miestach Západného Slovenska a aj minimálne v obci Kittsee v Rakúskej republike, s cieľom páchania najmä rôznoodej drogovej trestnej činnosti za účelom získavania finančných alebo iných výhod a to tak, že skupina prostredníctvom vytvorenej štruktúry sa zaoberala neoprávneným dovážaním, prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami (ďalej iba „OPL“) najmä s kokaínom a metamfetamínom v rozpore s § 4 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Členovia skupiny tieto následne distribuovali ďalším dílerom a konečným užívateľom, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie skupiny úzko spolupracovali za účelom páchania najmä drogovej trestnej činnosti,

medzi sebou si rozdeľovali úlohy, pri rôznej účasti jednotlivých členov skupiny na tejto trestnej činnosti páchanej s cieľom ďalšieho fungovania a podporovania skupiny a získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, kde časť týchto finančných prostriedkov používali na kúpu ďalších väčších množstiev omamných a psychotropných látok, ale i na kúpu nehnuteľností a motorových vozidiel, ktoré využívali na svoju činnosť, ako aj na zabezpečenie a rozvíjanie o ďalších členov zločineckej skupiny a zostávajúce finančné prostriedky získané páchaním trestnej činnosti používali pre vlastnú potrebu, pričom od jej založenia:

- na najvyššej riadiacej a koordinačnej úrovni je obv. XXXXX, ktorý priamo riadil zločineckú skupinu a postupne do zločineckej skupiny v presne nezistenom čase, okrem iných doposiaľ neustálených osôb, začlenil aj príslušníkov svojej rodiny, a to minimálne od roku 2020, vzhľadom na mieru dôvery, ktorú do nich mohol vložiť, pre túto skupinu minimálne od roku 2014 až doposiaľ na presne nezistenom mieste a od presne nezistenej osoby alebo osôb, najmenej však od XXXXX, XXXXX, nezistenej osoby z Francúzskej republiky, a presne nezistenej osoby alebo osôb pochádzajúce z Albánskej komunity v Rakúskej republike, alebo iných osôb, neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä kokaín a metamfetamín, tento kokaín a metamfetamín následne prechovával najmenej v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX, Kittsee, Rakúska republika, ako aj na iných presne nezistených miestach, kokaín a metamfetamín následne distribuoval priamo z uvedeného rodinného domu alebo dovážal na územie Slovenskej republiky a ďalej distribuoval prostredníctvom nižšie postavených členov zločineckej skupiny, pričom takto XXXXX svojim vplyvom zabezpečoval ochranu skupiny, ale aj spoločenské postavenie v zločineckom prostredí a to aj prostredníctvom kontaktov na polícii a justičnom prostredí, čím sa obv. XXXXX vôbec netajil a nemal obavu o vykonaní zásahu policajnými zložkami, ako hlava zločineckej skupiny vystupoval suverénne, v prípade zadržania niektorého z odberateľov si vynucoval spoluprácu od ďalších dílerov, splatenie dlhov z obchodov z OPL, ktoré zostali po zadržanej osobe, vynucoval si podpísanie plnej moci jemu určenému obhajcovi za účelom prístupu k informáciám z trestných spisov, najmä obsahu výpovedí, ktoré by mohli svedčiť proti nemu alebo niektorému z členov skupiny, v prípade zrady od niektorého z členov skupiny alebo odberateľov sa netajil možnosťou použitia fyzickej likvidácie, pričom v organizačnej štruktúre skupiny nižšie postavení členovia plnili nim zadané pokyny a to tak, že zadovážené omamné a psychotropné látky osobne XXXXX, alebo sprostredkované cez členov rodiny odovzdával ďalším členom skupiny,

- na nižšom stupni riadiacej a koordinačnej úrovni: obv. XXXXX XXXXX, od presne nezisteného času, minimálne od roku 2020 až doposiaľ, ktorá sa ako člen zločineckej skupiny na tejto úrovni riadila pokynmi svojho manžela XXXXX, v prípade jeho neprítomnosti prijímala finančnú hotovosť za predané omamné a psychotropné látky, ktoré mu následne odovzdávala, komunikovala a koordinovala činnosť ohľadom predaja OPL aj s obv. XXXXX,

odberateľom vedela uviesť, kde sa nachádzajú uschované OPL, zabezpečovala osobné motorové vozidlá pre XXXXX za účelom páchania najmä drogovej trestnej činnosti, ktorá ho zároveň pri jednaniach ohľadom obchodov s OPL aj sprevádzala, > obv. XXXXX, od presne nezisteného času, minimálne od roku 2020 až doposiaľ, pôsobil ako „pravá ruka“ svojho otca obv. XXXXX, ktorý na jeho pokyn plnil ním zadané úlohy, a to najmä sprostredkovanie predaja OPL, ktoré prevzal od otca, ďalším členom skupiny a iným odberateľom, ale aj zadovážovaním si OPL od XXXXX a následnej distribúcií v rámci svojej vlastnej siete ďalším dilerom a konečným užívateľom a odovzdávaním finančnej hotovosti obv. XXXXX za predané OPL,

> obv. XXXXX XXXXX, od presne nezisteného času, minimálne od roku 2020 až doposiaľ, pôsobila ako jeden z hlavných odberateľov svojho otca obv. XXXXX, ktorá na jeho pokyn plnila ním zadané úlohy, a to najmä sprostredkovanie predaja OPL, ktoré prevzala od otca, ďalším členom skupiny a iným odberateľom, ale aj zadovážovaním si OPL od XXXXX a následnej distribúcií v rámci svojej vlastnej siete ďalším dilerom a konečným užívateľom a odovzdávaním finančnej hotovosti obv. XXXXX za predané OPL,

• na ďalšom podriadenom stupni - riadiaco-výkonnej úrovne:

> **obv. XXXXX XXXXX**, od presne nezisteného času minimálne od roku 2020 až doposiaľ, pôsobil ako jeden z hlavných dilerov OPL pre skupinu, OPL odoberal najmenej priamo od obv. XXXXX, pričom OPL ďalej distribuoval v rámci svojej vlastnej siete ďalším dilerom a konečným užívateľom, pričom časť finančnej hotovosti za predané OPL odovzdával obv. XXXXX, minimálne pre seba, ako člena zločineckej skupiny mal dostávať informácie z trestných spisov, a to prostredníctvom osoby alebo osôb pochádzajúcej z advokátskeho prostredia, zároveň prostredníctvom doposiaľ nestotožnených kontaktov v justícii sa mal minimálne jedenkrát podieľať na predčasnom prepustení z väzby osoby, ktorá bola jeho dilerom OPL, aby tak neprišlo k ohrozeniu jeho osoby, prípadne ostatných členov skupiny,

príčom zločinecká skupina ako celok sa vyznačovala vysokou mierou konšpirácie, komunikácia medzi členmi prebiehala najmä cez zabezpečené telekomunikačné aplikácie, nakoľko vedeli, že existuje možnosť, že sú odpočúvaní policajnými zložkami, v prípade ohrozenia skupiny ako celku alebo niektorej z jej členov sa „aktivovali“ bezpečnostné opatrenia, medzi ktoré patrilo získavanie informácií z policajného, justičného alebo advokátskeho prostredia, za účelom okamžitého riešenia vzniknutých problémov,

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ sp. zn. PPZ-227/NKA-ZA1-2022 zo dňa 8.2.2023 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4 písm. b) písm. c), ods. 6., písm. b), ods.

8 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona (2. 4., 5., 6., 7. a 8. uznesenia)

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písmeno b), písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 8 písm. b) písm. c) Trestného zákona (3.) s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písm. b), písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 8 písm. b) písm. c) Trestného zákona (8.) s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písmeno b), písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 8 písm. b) písm. c) Trestného zákona (15., 17.) s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) ,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písmeno b), písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 7 písm. c), ods. 8 písm. b) Trestného zákona (8.) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

XXXXX zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písmeno b), písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 8 písm. b) písm. c) Trestného zákona (12., 13.) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) ,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písmeno b), písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 8 písm. b) písm. c) Trestného zákona (5., 9., 10. a 11.) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v bode 1. uznesenia,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4., písm. c), ods. 6 písm. b), ods. 8 písm. b) písm. c) Trestného zákona (16)

s poukazom na § 138 písm. b) písm. j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona.,

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3., ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b), písm. d), ods. 8 písm. b) Trestného zákona (14.) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona, a

XXXXX pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona (1.) a zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1., ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku označeného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ sp. zn. PPZ-116/NKA-ZA1-2023 zo dňa 24.5.2023 bola trestná vec obv. XXXXX stíhaného v bode 1 uznesenia vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ sp. zn. PPZ-227/NKA-ZA10-2022 zo dňa 8.2.2023 pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona vylúčená na samostatné konanie a ďalej prebiehalo pod sp. zn. PPZ- 116/NKA-ZA1-2023.

Vyšetrovateľ Prezídia policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ prípisom sp. zn. PPZ-116/NKA-ZA1-2023 zo dňa 18.3.2024 podal podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku návrh na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX stíhaného pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. Zákom č. 40/2024 Z.z zmena Trestného zákona, Trestného poriadku a zrušenie špeciálnej prokuratúry sa zmenili podmienky zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1. písmeno a), písm. b), a písm. c) Trestného poriadku, ktorých právne vety boli pozmenené z dovtedy platného znenia vyžadujúceho nepochybnosť záverov, v znení „*je nepochybné, že*“ na znenie „*je dostatočne odôvodnený záver, že*“ :

- a) – že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.,
- b) – tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.,
- c) – skutok nespáchal obvinený.

V odôvodnení navrhovaného postupu potom vyšetrovateľ podrobne rozviedol výpovede obvineného XXXXX a jednotlivých svedkov, od XXXXX, svedka XXXXX a XXXXX, z ktorých vyplýva, že: „*XXXXX XXXXX spolupracoval, mal však obavy, aby sa nešírilo o ňom, že je zasa v prostredí*“. Z ostatných výsluchov a procesných úkonov „*...okrem samotnej výpovede XXXXX, nevyplynulo, že by sa obv. XXXXX XXXXX dopustil skutku, ktorý sa mu klade za vinu. XXXXX síce popísal akým spôsobom mal byť XXXXX XXXXX zapojený do zločineckej skupiny, tento jeho subjektívny pohľad na vec však vznikol z dôvodu, že XXXXX XXXXX svojim konaním mohol vzbudzovať dojem členstva v predmetnej zločineckej skupine resp. akéhosi nepriameho zapojenia sa do obchodovania s OPL, čo však bolo spôsobené tým, že takýmto spôsobom mal XXXXX XXXXX získavať informácie z drogového prostredia pre účely príslušníkov PZ*“.

XXXXX bol vo veci viackrát vypočutý a to tak v čase svojho zadržania, ako aj v priebehu prípravného konania a následne po vylúčení jeho trestnej veci na samostatné konanie. Dňa 8.2.2023 obv. XXXXX XXXXX v rámci výpovede o svojej osobe poprel užívanie drog. Jeho výpoveď z tohto dňa sa týka predovšetkým spoluobvineného XXXXX, bývalého príslušníka Policajného zboru. XXXXX o ňom vypovedal, že ich spolu zoznámil XXXXX,

ktorý bol aj pri ich prvom stretnutí. XXXXX vtedy zháňal nejaké informácie ako policajt operatívca PZ k osobe menom XXXXX. O nejaký čas ho XXXXX vyhľadal opäť a s odôvodnením, že XXXXX robil na prípade XXXXX, ktorý by mohol vypovedať aj na obv. XXXXX, sv. XXXXX požadoval na obv. XXXXX nejaké peniaze ako že za to, že XXXXX sa pri vyšetrowaní nebude zameriavať na obv. XXXXX. Najskôr chcel XXXXX po ňom 2 000,-€, obv. XXXXX XXXXX mu časom odovzdal cca 800,-€ aby mal s vecou pokoj. Tie peniaze dal XXXXX, či sa z nich niečo dostalo aj k XXXXX, nevie potvrdiť. XXXXX bol veľmi dobrý kamarát s XXXXX a tiež s XXXXX. XXXXX mal vždy veľmi dobré informácie z policajného prostredia, preto myslí, že mu to púšťal XXXXX. „*XXXXX narábala s informáciami od XXXXX takým spôsobom, že dostával mená ľudí, ktorí páchajú trestnú činnosť a chodil potom od nich pýtať peniaze*“. XXXXX bol za obv. XXXXX aj priamo v jeho lahôdkach, kde robí prevádzkara, „*pričom mi naznačoval, že by chcel odo mňa peniaze, za to, že ma nebude stíhať*“.

Zo zápisnice o výsluchu **obv. XXXXX** (č.l. 812/II-20.3.2023) vyplýva, že s obv. XXXXX nemal dobré vzťahy a ani neudržiavali žiaden kontakt. XXXXX XXXXX mal byť odsúdený za pokus vraždy jeho dobrého kamaráta, nemá si s ním čo povedať, a už vôbec s ním obchodovať. To, že sa dlhodobo zaoberá drogovou trestnou činnosťou o XXXXX aj tak všetci vedia. XXXXX XXXXX, XXXXX, ani XXXXX nepozná, z počutia vie, že drogami sa mala zaoberať XXXXX. Cezs svojho kamaráta, XXXXX sa zoznámil s XXXXX, ktorého prezývajú XXXXX. Nevie, aké boli bližšie vzťahy medzi XXXXX a XXXXX, vie však, že XXXXX dlhoval XXXXX asi 25 000€, ale nevie za čo. XXXXX nepozná, ale to meno pozná, lebo sa na neho pýtal obv. XXXXX, že mal po Dúbravke predávať drogy. O XXXXX tiež vie, že jeden čas bol na úteku, lebo že u jeho frajerky (XXXXX) bol nájdený nejaký Danubit, ktorý tam mal priniesť. Keď sa s XXXXX o tom rozprával, ten mu prezradil, že má nejaké nahrávky z rozhovorov s policajtom XXXXX. To sa mal dozvedieť, keď telefonoval s XXXXX kedy bol práve na dovolenke v Mexiku. To, že XXXXX zadržali aj s kilom kokaínu sa dozvedel od jeho priateľky, ktorá mu to zatelefonovala. Potom mu to potvrdil aj XXXXX, ktorého volali „XXXXX“, a ten to mal zasa od XXXXX. Napokon mu zavolať aj sám XXXXX, že ho prepustili, lebo že to auto nebolo jeho. A to bolo naposledy čo s ním komunikoval. Pozná aj obv. XXXXX, ale ten sa kamaráti skôr s XXXXX, s ktorým sa niekedy zastavia v krčme, kde on prevádzkuje lahôdky. „*XXXXX mi pri jednom takomto stretnutí povedal, že má veľmi silného človeka niekde na NAKE*“. XXXXX zopakoval, že s XXXXX ho zoznámil XXXXX, s tým, že z Krajského policajného riaditeľstva mal informáciu ohľadne jeho osoby, ale že za malý finančný obnos, by sa to dalo poriešiť. Preto XXXXX sprostredkoval stretnutie medzi nimi aj XXXXX. Potom mu zavolať XXXXX, že tiež mu volal obv. XXXXX a pýtal si od XXXXX informácie o ňom (XXXXX). XXXXX od neho chcel za to stretnutie s XXXXX 10 000€ alebo 15 000€, že za to by mu vedel pomôcť s tým problémom, čo má na kraji. XXXXX to odmietol. XXXXX s tým stále domýšľal, išiel aj s cenou dole, tak mu napokon dal nejakých 800€, ale súčasne to oznámil sám XXXXX, že XXXXX od neho pýta peniaze, že ho má nahratého, že či o tom XXXXX vie. Že nevedel, ale stejne to stretnutie XXXXX oznámil XXXXX, lebo keď sa deň na to stretli obv. XXXXX XXXXX s XXXXX, tento ho oslovil „ahoj režisér“, pritom tá informácia, že má nahratého XXXXX, že pýta peniaze pre XXXXX bola len finta a žiadnu nahrávku nemal. Ďalej obv. XXXXX XXXXX pripustil, že sa uskutočnilo stretnutie so svedkom XXXXX, lokalizované niekde na XXXXX vo dvore, avšak ďalej vo veci odmietol vypovedať (č.l. 819/II.).

XXXXX (č.l. 881/II. – 1.6.2023) vypovedal, že po prepustení z výkonu trestu, v júni 2019 býval nejaký čas u svojho kamaráta XXXXX v Dunajskej XXXXX bol tiež zadržaný

v rámci akcie Apač, a asi po polroku bol prepustený na slobodu. „...asi v máji 2020 ma XXXXX oslovil s tým, že či by som bol ochotný poskytnúť nejaké informácie pre protizločineckú jednotku“. Súhlasil s tým, bol to kamarát a bol mu aj zaviazaný, tak XXXXX dohodol stretnutie s operatívou protizločineckej jednotky z Bratislavy. Na stretnutí bolo asi 6 či 8 operatívcov, jeden z nich bol XXXXX a tiež vysoký vyholený, že šéf operatívcov. Z ich strany tam bol XXXXX, on, a ešte XXXXX XXXXX prezývaný XXXXX. Malo to byť len úvodné poznávacie stretnutie za účelom ďalšej spolupráce. Neskôr mu však XXXXX oznámil, že títo operatívci z protizločineckej, na to nemajú čas, a že tá ich spolupráca bude prebiehať s NPJ, (Národnou protidrogovou jednotkou). Tak bolo ďalšie stretnutie s NPJ, ktoré opäť dohodol XXXXX. Z NPJ prišli dvaja operatívci, jeden mu bol predstavený ako XXXXX, (sv. XXXXX), ktorý mu bol určený ako prvotný kontakt. Dostal na neho telefónne číslo, na nejaký pracovný mobil, telefonovali spolu cez aplikácie Telegram a Signál ale najviac sa bavili na osobných stretnutiach. XXXXX opísal a na mape ukázal miesta stretnutí a tiež automobily na ktorých títo policajti a stretnutia chodili. XXXXX sa už veľmi nepohyboval v záujmovom prostredí, tak sa len dohodli, že bude pre nich v utajení získavať a odovzdávať informácie o drogovom prostredí, ktoré sa k nemu dostanú. Pôvodne sa dohodli tak, že obv. XXXXX nebude nikde vypovedať, ani sa ukazovať, že oni len dostanú informácie a tie budú riešiť po svojej línii. „...pri takomto jednom stretnutí som XXXXX povedal, že keď sa budem kade tade vypytovať, zas budú okolo mňa reči, že pácham drogovú trestnú činnosť.“. následne obv. XXXXX XXXXX sa vyjadril k akým osobám z drogového podsvetia sa týkali jeho informácie, čo bola najmä osoba XXXXX. XXXXX bol už v minulosti stíhaný za drogovú trestnú činnosť, a ešte pred odsúdením obv. XXXXX od neho kúpil kokaín, čo bolo asi 2012, 2013. Poznajú sa z detstva, vyrastali neďaleko od seba. Keď sa náhodne stretli po jeho prepustení na prelome rokov 2020/2021 vymenili si kontakty a asi po dvoch týždňoch mu XXXXX zavolať, kde na stretnutí mu poďakoval, že ho nenabonzoval pri svojom zadržaní. XXXXX si však už ani nepamätal, koho uviedol, lebo tam bolo množstvo výsluchov, a XXXXX bol v jeho predchádzajúcej trestnej veci vypočúvaný len ako svedok. Pri týchto stretnutiach mu XXXXX uviedol, že má nejaký olej, pôvodom z Mexika a je využiteľný na výrobu pervitínu. XXXXX túto informáciu hneď posunul policajtovi XXXXX (sv. XXXXX), a podľa jeho inštrukcií sa snažil zabezpečiť vzorku tohto oleja, že aby zistil koľko pervitínu sa z toho dá vyrobiť. Najprv chcel z toho XXXXX vytlačiť nejaké peniaze, neskôr mu odovzdal v umelohmotovej fľaške asi pollitra tekutiny, nech s tým skúsi niečo urobiť. On to odovzdal XXXXX, že ten aj s kolegom to vezmú niekde na rozbor. XXXXX sa mu ozval asi za tri štyri dni, že je to blbosť a neobsahuje to žiaden efedrín a nič sa z toho vyrobiť nedá.

Druhý kamarát obv. XXXXX, ktorý sa venuje drogám je obv. XXXXX. S ním sa bavil o nejakej XXXXX, dievčaťu, ktorá tiež v tom išla a ku ktorej zháňal informácie XXXXX. Neskôr sa dozvedel, že sa jedná o XXXXX. Krytý od XXXXX, „...niekedy v mesiaci marec 2021, v marci 2021 som sprostredkoval 1 kg pervitínu od osoby XXXXX smerom k XXXXX. Odovzdáva prebehla prostredníctvom mŕtvej schránky, pomocou vozidla, ktoré poskytol Jaro...bolo z autopožičovne“. Teda pervitín bol odovzdaný niekde v aute, a išlo to na sekeru. Sprostredkoval ho pre XXXXX, ktorý zháňal tovar pre XXXXX, ale išlo to od XXXXX, čo XXXXX nevedel. On to oznámil aj svojmu kontaktu, teda XXXXX, ale nechcel aby bol pri tom zadržaný XXXXX, lebo to je kamarát, ale aby sa to riešilo od XXXXX k pôvodu tohto tovaru. XXXXX ho preto poveril, aby získal čo najviac informácií o XXXXX. Rozprával o tom aj s XXXXX a XXXXX tú informáciu, že na niečom pracuje s NPJ posunul mjr. XXXXX ten predávaný tovar vôbec nevidel, nevie ani ako bol balený, len XXXXX mu povedal, že to boli veľké biele kryštály.

V máji 2021 bol spolu s XXXXX a s partnerkami na dovolenke v Mexiku, kedy mu volal XXXXX že potrebuje peniaze za ten tovar. On to povedal XXXXX a ten to asi z Mexika dal vedieť XXXXX, ktorá povedala , že má za to nejakú sumu 8 či 10 000,-€. To si odovzdali zasa cez mŕtvu schránku v aute niekde na Slovensku. Keďže XXXXX meškala, XXXXX bol ešte pri aute, obv. XXXXX XXXXX vie od XXXXX, že prebral peniaze osobne od nej do ruky. XXXXX ho aj tak nemohla opoznať, lebo XXXXX chodil s rúškom a v šiltovke. XXXXX mu iba povedal, že je to odovzdané. Po návrate z dovolenky, mu XXXXX doniesol asi ešte 8 000€, lebo ešte to nebolo celé vyplatené do 22 000€, ktoré on odovzdal XXXXX. Pri tom stretnutí mu XXXXX povedal, že či s pervitínom alebo kokaínom nemá na Slovensku problém, ani vo veľkých množstvách. O vyplatení týchto peňazí v dvoch splátkach obv. XXXXX XXXXX informoval aj XXXXX a XXXXX, XXXXX, ktorý bol o spolupráci tiež informovaný to posunul mjr. XXXXX.

XXXXX potom opísal ďalšiu odovzdávku v júni 2021 niekde pri šikmej hale na parkovisku. Miesto odovzdávky ukázal obv. XXXXX na mape. Vtedy ho tiež XXXXX požiadal zabezpečiť aspoň kilo pervitínu. Ako v predchádzajúcom prípade to prebehlo cez auto , mŕtvu schránku, obv. XXXXX XXXXX peniaze prevzal od XXXXX, s ktorým bol takmer každý deň a osobne ich odovzdal XXXXX.

Ďalší obchod mal prebehnúť v júli 2021, ale vtedy už XXXXX nemal možnosť použiť automobil z požičovne ako mŕtvu schránku, preto chcel od obv. XXXXX aby auto zohнал on. Nakoniec sa však využilo vozidlo od XXXXX, Fiat doblo a odovzdávka mala byť na parkovisku na Rožňavskej. XXXXX ale vtedy išiel niekam na dovolenku a hoci hovoril, že to vie vybaviť aj takto, povedať kde je auto a tak od tohto obv. XXXXX XXXXX upustil, hoci sa XXXXX pervitínu dožadoval, „...ale ja som to stopol, nakoľko XXXXX nebol doma a nebolo to robené za účelom tohto, aby mal XXXXX pervitín, ale aby sme sa nejako dostali k XXXXX“.

Keď sa XXXXX vrátil z dovolenky, obv. XXXXX XXXXX chcel od neho zobchodovať väčšie množstvo aspoň 3 kg pervitínu. Na ten sa XXXXX nedopytoval, nevedel o tom, bola to iniciatíva samotného obv. XXXXX po dohode so XXXXX aby bol zrealizovaný nejaký záchyt. Toto malo prebehnúť na parkovisku pri Poluse. Auto bolo zasa Fiat doblo a oni, obv. XXXXX XXXXX so XXXXX a jeho kolegom si to išli aj pozrieť, kedy XXXXX aj vystúpil a prešiel sa povedľa označeného vozidla. Hoci obv. XXXXX informoval o odovzdávke NPJ, odovzdávka podľa XXXXX prebehla štandardne, zo strany NPJ sa nič neudialo. Až pár dni po tom robilo KR PZ (krajské riaditeľstvo PZ) akciu Sodoma, o čom sa dozvedel od XXXXX. On o tom následne informoval XXXXX, ktorý mu kázal aby zistil situáciu okolo XXXXX a s akým množstvom pervitínu bola XXXXX zadržaná. „...odovzdávka pri Poluse síce prebehla v poriadku bez zásahu NPJ, ale pár dní na to zadržali XXXXX práve s týmto pervitínom“. NPJ ale stále nemala záchyt, tak on skúšal u XXXXX zrealizovať ďalšie 3 kg, na čo mu XXXXX povedal, že sa asi zbláznil, a že bez peňazí to už nepôjde, lebo zostala tam dlžoba asi 70 000€, čo bolo za tri kila pervitínu a nejaký starý dlh. O všetkom komunikoval aj so XXXXX v aplikácii Telegram, ktorú obv. XXXXX vydal (príloha č. 9. zápisnice z 1.6.2023).

V septembri 2021 ho volal XXXXX, že jeho spoločníka volali na výsluch v XXXXX veci, ohľadne toho automobilu Fiata Doplo. KR PZ XXXXX malo totižto stiahnutý kamerový záznam , na ktorom bol zachytený aj XXXXX, keď sa bol pozrieť na vozidlo označené obv. XXXXX.

K výpovedí sv. XXXXX, obv. XXXXX XXXXX v zápisnici z 1.6.2023 uviedol: S XXXXX mali konflikt kvôli jeho družke, ktorá rada provokovala. Nie je nikomu dlžný, žiadnu osobu menom XXXXX nepozná a je úplná hlúposť, že tejto niekedy zakladal pervitín. S XXXXX nikdy žiadnu drogovú trestnú činnosť nepáchal. Nevie o tom, že by XXXXX niečo



ponúkal XXXXX, nikdy pri takom niečom nebol. Ani za XXXXX nedával sudcovi XXXXX žiaden úplatok, veď ten ho ani neprepúšťal, naopak väzbu mu predlžil. Raz sa so svedkom XXXXX stretol, ponúkal mu len verbálne tabletky, či je z nich možné vyrobiť pervitín, aj to bolo po dohode so XXXXX, aby zistili či sa okolo toho točí. XXXXX nič nevedel o tom, že XXXXX spolupracuje s XXXXX. Z reči od XXXXX sa raz dozvedel, že XXXXX predal niekedy nejaký kokaín XXXXX, ale že toho XXXXX oľutoval, lebo že XXXXX sa nedá veriť. Nikdy sa nestretával s obv. XXXXX, nie sú kamaráti, nebavia sa spolu. XXXXX má priateľské vzťahy s XXXXX a ten mal taký konflikt v minulosti s XXXXX, že tento mu chcel podpáliť auto a takmer pri tom zavraždil strážnika v podzemnej garáži. Takže určite by ani z toho dôvodu s ním nespocoval. Pravdu ohľadne neho nevyzvedá ani obv. XXXXX. Nemohla nikdy vidieť, že by dával nejaký pervitín XXXXX pri Bille na Bajkalskej. XXXXX nemohla rozdeľovať tie tri kila pervitínu medzi XXXXX a XXXXX, lebo XXXXX sa so XXXXX nebavia, boli pohádaní kvôli nejakému starému dlhu a a XXXXX by určite nezháňal pervitín pre XXXXX.

Na inšpekciu MV bol asi raz, v zime 2022, pýtali sa ho na nahrávku od XXXXX ohľadne policajta XXXXX z KR PZ. On priamo vtedy pred policajtami volal s XXXXX, bol v Mexiku na diskotéke, že fasa život. Pýtal sa ho, či má nahrávku, čo potvrdil, že má nahrávku s XXXXX. Nemohol mu ju ale poslať, lebo že nahrávka má vyše hodiny a tak veľký súbor mu neprejde. Neposlal mu ju ani rozloženú na menšie súbory. Neskôr sa od XXXXX dozvedel, že XXXXX tu nahrávku zobchodoval s XXXXX, predal mu ju za 20 000€. Z inšpekcie sa vtedy zas dozvedel, že XXXXX mal pri nejakej razii ukradnúť väčšie množstvo pervitínu a mal ho predať XXXXX.

Nikdy určite neprevzal ani žiadne peniaze od XXXXX. S tým by sa nešpinil, peniaze mohol prevziať len od XXXXX, len medzi štyrmi očami, tak ako to opísal. Aj obv. XXXXX si na neho vymýšľa, nič si so XXXXX nedohadoval. XXXXX vychádzal z bufetu, keď obv. XXXXX si tam nakupoval, a obv. XXXXX tam vošiel a prehodil, že „pekné, kam nás to dali“.

Prílohy zápisnice z výsluchu obv. XXXXX z 1.6.2023 pozostávajú z máp a fotokópií objektov kde sa obv. XXXXX stretával so svojimi kontaktami z NPJ, z odovzdávky pri Poluse, a komunikáciu vykonanú s príslušníkmi NPJ screnom z obrazovky mobilného tlf. XXXXX (č.l. 890 - 903/II.).

V zápisnici o výsluchu obv. XXXXX zo dňa 6.6.2023 (č.l. 905/II.) spresnil svoju prechádzajúcu výpoveď ohľadne XXXXX v tom smere, že keď pripravoval odovzdávku pri šikmej hale na parkovisku, náhodne šiel po Bajkalskej ulici, kde neďaleko hotela Holiday Inn zbadal XXXXX aj s jedným Albáncom, ktorého prezývajú „XXXXX“. Ďalej uviedol, kde sa XXXXX pohybuje, aké používa auto, kde býva. Prevádzkoval nejakú krčmu v Devínskej Novej Vsi, teraz má reštauráciu v mýtnom domčeku na XXXXX. XXXXX si myslí, že pervitín, ktorý od XXXXX bral, bol práve od tohto XXXXX. Taktiež si myslí, že pervitín, ktorý je stíhaný v prípade „Koloseum“, u obv. XXXXX je ten istý zdroj, ktorý mal XXXXX. Ku svojej výpovedi v prípade „Koloseum“ ohľadne obv. XXXXX vyzvedal, že toto stretnutie s ním inicioval on sám, teda obv. XXXXX XXXXX a to po dohode so XXXXX (sv. XXXXX policajt v NPJ). Skúšal, či XXXXX od neho niečo príjme a nechcel to riešiť pred XXXXX. Obv. XXXXX, ktorého prezývali aj XXXXX, o tom stretnutí aj tak už vedel, asi priamo od XXXXX a pýtal od neho ešte 10 000 alebo 15 000€ že aby policajné orgány nebudú riešiť obv. XXXXX.

K obv. XXXXX, obv. XXXXX uviedol, že XXXXX mu cez rôzne osoby nechával odkazy, že má byť zadržaný. To mu povedal aj sv. XXXXX niekedy v lete 2021, pričom cestou na miesto stretnutia s ním, v Rajke, odtiaľ práve odchádzal obv. XXXXX. XXXXX aj s XXXXX chceli od neho takto získať peniaze. O XXXXX sa ešte rozprával so svojim

známym, XXXXX XXXXX z XXXXX chcel sprostredkovať stretnutie s XXXXX, lebo predtým mal konflikt s nejakým dílerom v Malackách, ktorý mu povedal, že predáva pre XXXXX. Obv. XXXXX takéto stretnutie však nevybavil, lebo obaja sú trochu násilné povahy a určite by sa akurát pobili. Obv. XXXXX teda odmietol vybaviť takéto stretnutie, XXXXX nevyhovelo a ten si teraz myslí, že kryje XXXXX.

Asi v októbri 2021 ho oslovil jeho kontakt z NPJ, obv. XXXXX, či by nemohol pomôcť ich kolegom z polície Západ, ktorí zháňali informácie k XXXXX a jej manželovi XXXXX. Na takto sprostredkované stretnutie prišiel XXXXX aj nejakou ženou, policajtkou. V tom čase bol stále vo väzbe jeho kamarát, XXXXX v akcii „posledná večera“, ktorému chcel obv. XXXXX XXXXX pomôcť a preto mu doporučoval, aby spolupracoval. Toto ale XXXXX odmietol. XXXXX potom aj sám vypovedal ohľadne XXXXX na Národnej kriminálnej agentúre v Trnave.

XXXXX tiež príslušníkom NPJ, XXXXX opisoval prípad nejakej dievčiny, prostitútky z apríla 2021, ktorá mala nejakého zahraničného klienta, ktorý sa jej pochválil, že má 2 kilá kokaínu. Toto ona bonzla XXXXX, ktorým pomohla ten tovar ukradnúť. Keď ho XXXXX predali, nedali jej žiadne peniaze, úplne ju z toho vynechali a o obv. XXXXX chcela aby sa s nimi nejak dohodol. XXXXX XXXXX mu povedal, že áno, ale že ten kokaín bol aj tak slabý, z čoho obv. XXXXX XXXXX usúdil, že ho s niečím namiešali, že ho sekli. Keďže vtedy išiel na dovolenku do Mexika aj s XXXXX, už to nedoriešil a išlo to do stratena, hoci on po tom informoval aj sv. XXXXX cez aplikáciu Telegram.

Asi v roku 2022 mu XXXXX povedal, že cez XXXXX mu skúsi vybaviť kontakt s obv. XXXXX, lebo tento bol rozpracovaný políciou a polícia chcela k nemu nejaké informácie. On o tom informoval aj sv. XXXXX, lebo všetky také akcie robil len po oznámení ním. Úspechu takto sprostredkovaného stretnutia s XXXXX ale neveril, lebo XXXXX vedel, že on je kamarátom s XXXXX, a XXXXX s XXXXX sa neznášajú, kedy XXXXX chcel XXXXX aj zabiť pri podpálení auta.

XXXXX sa tiež vyjadril k jednotlivým odposluchom jeho hovorov z telefónneho čísla XXXXX. Hovory sa týkajú predovšetkým predaja oblečenie, ktoré obv. XXXXX dovážal z Turecka a predával mu to XXXXX, kamarát.

Príloha č. 13, obsahuje komunikáciu medzi obv. XXXXX a tlf. číslom XXXXX (č.I. 932-949/II.). Táto komunikácia potvrdzuje tvrdenia obv. XXXXX, keď svojmu kontaktu z NPJ preposlal aj screeny obrazovky z komunikácie s XXXXX ohľadne popísaného ukradnutého kokaínu.

XXXXX dňa 8.2.2023 označil svoje vlastné obvinenie za omyl, v živote žiaden úplatok nezobral a a žiadnu policajnú akciu nikdy nepreznadil. Všetko obvinenie proti nemu považuje za pomstu kriminálne závadných osôb, ktoré realizoval a ktoré sa mu teraz chcú pomstiť. *„Toto má dlhodobý charakter a zdrojom tohto sú osoby, ktoré som umiestnil do VTOS a bola im preukázaná nejaká miera trestnej činnosti. Tieto osoby sa mi chceli pomstiť a začali si vymýšľať rôzne príbehy...“*.

S osobou XXXXX, s prezývkou XXXXX bol len v pracovnom kontakte, keď realizoval osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX vtedy zbieral informácie o XXXXX, ktorí poskytovali tieto osoby, XXXXX, XXXXX... S obv. XXXXX sa stretol asi 4 krát. XXXXX pri jednom z prvých stretnutí aj povedal, že si musí zistiť na NAKA, (národnej kriminálnej agentúre Prezídia PZ), či sa s ním môže vôbec baviť. XXXXX vie, že XXXXX, aj obv. XXXXX XXXXX disponovali s kópiami uznesení a iným spisovým materiálom z vyšetrovania. To im veľmi sťažovalo prácu, lebo XXXXX aj XXXXX XXXXX mali stále prehľad čo sa okolo nich deje, preto XXXXX ani nič nepreukázali. Osoby ako XXXXX XXXXX, XXXXX aj XXXXX

zistili, že sa im obv. XXXXX operatívne venuje, mali obavu že skončia vo výkone trestu, tak sa ho chceli zbaviť.

XXXXX, ktorý bol tiež obvinený v trestnej veci okolo obv. XXXXX, dňa 8.2.2023 opísal svoje vzťahy s ostatnými obvinenými, pričom priznal, že jemu drogy, pervitín dodával obv. XXXXX, pričom obv. XXXXX pri distribúcii využíval členov svojej rodiny, XXXXX, ktorý mu drogy niekedy nosil, XXXXX XXXXX, že ich predávala, a niekedy mu ich vydala aj XXXXX, čo je mama XXXXX. „XXXXX XXXXX viem, že robil s vecami, teda s drogami. Mal som s ním výmenu názorov, lebo raz ma zastavil a povedal ,mi, že ma za chvíľu zavrú...“.

XXXXX je kamarátom s obv. XXXXX prakticky od detstva, pretože vyrastali v jednej bráne. Pozná preto aj jeho mamu, XXXXX aj jeho deti. Pozná obv. XXXXX, ktorého prezývajú XXXXX, lebo prevádzkuje tú prevádzku XXXXX videl asi dve minúty v živote, Nikdy v živote s ním však nič nerobil. „XXXXX poznám, nerozumiem prečo si vymýšľa a prečo sa nechá ovplyvniť v bufete od XXXXX... že mám v XXXXX chatu a tam som mal variť pervitín...“ (č.l. 852/II.) Pozná aj policajta XXXXX, ale nie sú pravdivé tvrdenia XXXXX a XXXXX že mu mal podhadzovať dílerov. O obv. XXXXX obv. XXXXX vypovedal, že ten robí drogy vo veľkom a rozpráva o tom každý tretí človek naokolo. On ako jeho kamarát, o tom rozprával s jeho mamou, aby mu dohovorela. Tváril sa akoby mal za sebou aspoň policajného prezidenta, že jeho sa to netýka. Oni sa stále kamarátia, avšak od februára 2022 sa bavia spolu menej, pretože obv. XXXXX už bol unavený z večných rečí obv. XXXXX. V júni 2022 obv. XXXXX aj tak odišiel do Thajska, kde bol až do svojho zadržania. XXXXX poprel tvrdenia XXXXX o sprostredkovaní úplatku pre obv. XXXXX. XXXXX si to celé vymyslel a rozpráva to akurát on a ešte „XXXXX“ (obv. XXXXX XXXXX).

Obv. XXXXX XXXXX je druhou manželkou obv. XXXXX (č.l. 861/II.) rovnako obvinená uznesením o vznesení obvinenia z 8.2.2022. Spáchanie trestnej činnosti poprela, nemala o nej ani tušenie, ona sama nikdy nemanipulovala so žiadnymi XXXXX je jej svokra, XXXXX a XXXXX sú deti jej manžela obv. XXXXX z prvého manželstva. „Pána XXXXX, XXXXX a XXXXX evidujem len z náhodných stretnutí ako známych môjho manžela“. Jej manžel obv. XXXXX je chorý, trpí bipolárnou hraničnou poruchou osobnosti a jeho správanie je nevyspytateľné. Takisto pána XXXXX pozná len z videnia, aj to nevedela jeho civilné meno. Vôbec s ním neprichádzala do styku. V lete 2022 bol jej manžel hospitalizovaný na psychiatrickej klinike v XXXXX a ona ho tam sprevádzala ako doprovod. Sama aj s manželom veľa cestovali, viackrát boli v Nemecku, aj v Holandsku za účelom zábavy, kultúry, turizmu. Jej manžel pracoval zž do roku 2019 v rakúsku v gastrosektore na trvalý pracovný pomer. Keď prepukla pandémia, venoval sa aj obchodu so zdravotníckymi pomôckami. Ona sama neevidovala žiaden konflikt medzi svedkom XXXXX a jej manželom obv. XXXXX. Nikdy v zahraničí sa s ním nestretla. Obv. XXXXX XXXXX počas svojho výsluchu vôbec neuvádza meno obv. XXXXX a to ani medzi náhodnými známymi svojho manžela.

Obv. XXXXX XXXXX (č.l. 875/II.) odmietla vypovedať.

Z výpovedí týchto obvinených, pôvodne stíhaných spolu s obv. XXXXX uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ sp. zn. PPZ-227/NKA-ZA10-2022 zo dňa 8.2.2023 zo dňa ako súčasť tej istej zločineckej skupiny, jediný obv. XXXXX vypovedá k stretnutiam s obv. XXXXX, pričom trestnú činnosť popiera a stretnutia s obv. XXXXX vysvetľuje, že svojím pracovným zaradením kedy od neho

chcel získavať informácie o drogovom prostredí, avšak nevyvovedá o obv. XXXXX žiadne iné skutočnosti, ktoré by o sebe neuviedol samotný obv. XXXXX XXXXX. Z ostatných obvinených meno obv. XXXXX uvádza len obv. XXXXX, blízky priateľ obv. XXXXX, pričom tento o obv. XXXXX vypovedá len že „robil s vecami“ ale absentuje akýkoľvek popis takéhoto konkrétneho konania, najmä v záujme zločineckej skupiny okolo obv. XXXXX, z ktorého by bolo možné usúdiť na akékoľvek trestnoprávne významné konanie obv. XXXXX naplňujúcich skutkovú podstatu trestného činu.

### III. zväzok

XXXXX (č.l. 956/III. – 11.11.2021) vypovedala, že s obv. XXXXX XXXXX sa zoznámila ešte v čase keď pracovala v kasíne, kde chodila XXXXX hrať automaty. Fungovala s XXXXX XXXXX, a spolu s ním si kupovali pervitín od XXXXX však už s XXXXX nevychádzala dobre, hádali sa a XXXXX jej ponúkla, že nemusí byť s XXXXX, že aj keby od neho odišla, zabezpečí jej zdroj pervitínu. Ďalej teda pokračovala s XXXXX, nakupovali a predávali pervitín, ale ten ich bol žltý a ona mala záujemcov, ktorí chceli práve biely pervitín. Taký jej dodávala XXXXX. XXXXX ináč bývala u svojej mamy, na XXXXX ulici, a raz keď tam bola za ňou jej so smiechom povedala, že ona má pervitín od svojho otca, ktorý býva aj s novou rodinou v XXXXX. Následne svedkyňa XXXXX opisuje spôsob predaja pervitínu s XXXXX XXXXX, pričom sa stretla aj s jej otcom, ktorý sa s ňou chcel zoznámiť, že aby vedel komu dáva na sekeru.

XXXXX (č.l. 962/III. – 11.4.2023) bola následne vypočutá ako sv. v trestnej veci proti obv. XXXXX a spol. mimo iných aj obv. XXXXX. XXXXX bola už právoplatne odsúdená za distribúciu pervitínu spolu so svojim druhom XXXXX XXXXX. Keď sa začala viac kamarátiť s XXXXX, tá jej povedala, že má tiež kontakt na pervitín a mohla by jej ho dávať dlhodobo aj na sekeru. Tak sv. XXXXX brala pervitín aj od XXXXX, ten jej pervitín bol biely kryštál. Ona keď distribuovala pervitín s XXXXX, mali ho od XXXXX. Nevie to dokázať ale myslí, že XXXXX mal tovar od XXXXX, lebo XXXXX jej pri komunikácii raz poslal screen obrazovky kde bola pôvodná správa od XXXXX a údaje sa týkali odovzdávky prostredníctvom mŕtvej schránky, biely pick up Na parkovisku pri Poluse. To bola posledná odovzdávka po nej ich už zobrali a vtedy im zostalo ešte 800 gramov z tých troch kíl. Ona pri svojom zadržaní, pri ktorom bol aj ako policajt obv. XXXXX mala tú foto v mobile, ale keď ju chcela ukázať policajtom už tam tá foto nebola, pričom ona ju neodstránila. Osobne nikdy nevidela odovzdávanie drog medzi XXXXX a XXXXX t.j. XXXXX a takisto ani nevidela odovzdanie peňazí. Vie to podľa toho, že keď ju raz vyzdvihol XXXXX v XXXXX, aby ten pervitín išla vybrať, bavil sa XXXXX s obv. XXXXX po cigánsky.

XXXXX (č.l. 980/III.- 14.4.2023) pri svojom výsluchu potvrdil tiež účasť obv. XXXXX XXXXX pri vyšetrovaní ich vlastnej trestnej veci s obv. XXXXX, ktorá bola družka obv. XXXXX. XXXXX ...*„stále vyzvedal, zakaždým keď ma viezol do justičáku, aj na XXXXX sa vypytoval aj na XXXXX, že čo mu viem povedať na tieto osoby“*. XXXXX osobne nepozná. Možno z videnia, nikdy s ním ani nehovoril. Vie ale, že XXXXX chodil od XXXXX brávať pervitín. *„Vždy tvrdil, že ide za XXXXX“*. To, že s drogami robí aj XXXXX (XXXXX) sa dozvedel od svojej družky, XXXXX, a dozvedel sa to až v čase keď boli obaja už zadržaní. Osobne on nikdy nevidel že by XXXXX niekomu dávala drogy, má to len z počutia. Takisto nikdy nevidel ani obv. XXXXX žer by dával drogy XXXXX. Videl však že XXXXX raz dával peniaze XXXXX. Bolo to na parkovisku v Ružinove, sv. XXXXX odovzdal peniaze XXXXX a ten ich hneď podal obv. XXXXX.

Výpovede svedkov, XXXXX, „XXXXX“, XXXXX, XXXXX, XXXXX, sa nedotýkajú obv. XXXXX, títo svedkovia maximálne tak popisovali, že drogy, pervitín nakupovali od XXXXX XXXXX, príp. od XXXXX, ktorého prezývali XXXXX

XXXXX (č.l. 1033/III. – 18.4.2023) vypovedal, že z obv. pozná len XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dlhoval nejaké peniaze obv. XXXXX, nemal ich ako vrátiť a vymáhal ich z neho obv. XXXXX aj s obv. XXXXX o ktorom sa časom dozvedel, že je policajt ináč si myslel, že to je nejaký výpalník. XXXXX ako policajt vedel kde sú drogy, informoval o tom XXXXX, ten to išiel s partiou vybrať a predával to. Tovar išiel XXXXX, peniaze išli XXXXX. Aby im mohol ten dlh splatiť, povedali, že sv. XXXXX bude pre nich predávať tovar ľuďom, ktorí to budú peniazmi platiť priamo im. Dlž, ktorý si mal takto, predajom pervitínu odrobiť, mu nosil obv. XXXXX.

XXXXX (č.l. 1079/III.-17.5.2023) občas predal drogy z vlastných zdrojov obv. XXXXX XXXXX, ale robil to zriedka a nerád, lebo niečo mu na nej nesedelo. Hrala na neho „búdu“ lebo vedel, že má možnosť zohnať si pervitín aj lacnejšie. Preto keď chcela väčšie množstvo, už jej nepredal. Okrem toho z obvinených pozná XXXXX, XXXXX a XXXXX (XXXXX). Nevie pre koho obv. XXXXX XXXXX predával drogy, ale z počutia vie, že ich predával XXXXX.

XXXXX (č.l. 1090/III.- 19.10.2022) bol obvinený za drogovú trestnú činnosť vo veci PPZ-332/NKA-ZA1-2921, v ktorej spolupracoval s políciou, priznal sa a vypovedal. Jeho výpoveď sa týkala predovšetkým obv. XXXXX, ktorého pozná aj z rodinou od roku 2014. Vypovedal, že asi v roku 2020 sa stretli s XXXXX na nejakom žúre v Petržalke, kde sv. XXXXX XXXXX chcel od neho vrátiť nejakých 1000€, ešte z predchádzajúceho predaja. XXXXX mu povedal, že má zdroj na kokaín za dobrú cenu, a mohol by mu nejaký predať z čoho by zaplatil ten dlh. D mája 2020 teda sv. XXXXX XXXXX začal odoberať kokaín do obv. XXXXX. Dodávateľom kokaínu pre XXXXX mal byť nejaký „XXXXX“ chlapík z XXXXX. Mal aj kontakty niekde vo Francúzsku v Paríži, cez nejakú kamarátku krupierku. XXXXX následne oisuje, ako chodil s obv. XXXXX do Holandska, v Amsterdame, kde cez ďalšieho obv. XXXXX našli kontakt na kokaín, ktorý odtiaľ v roku 2021 niekoľkokrát doviezli. Ďalej svedok XXXXX popísal, že pre XXXXX vybavil kokaín aj vo Viedni, spolu s XXXXX, prezývaným XXXXX Sv. XXXXX XXXXX si potom od XXXXX kúpil v Kitsee asi 300 gramov za 45 € za gram, lebo vtedy ešte nebol dosť finančne silný aby si vo Viedni mohol dovoliť kúpiť celé kilo a tam menej nepredávali. Sv. XXXXX XXXXX opisuje potom ďalšie obchody ktoré uskutočnil s obv. XXXXX, s pervitínom a kokaínom, ktorý mal svedok XXXXX od svojho zdroju prezývaný „XXXXX“. Vie, že tento kokaín potom často obv. XXXXX išiel odniesť do neďalekej pivárni v Ružinove, jej šéfovi, ktorý sa volá XXXXX. Asi v novembri 2021 však už sv. XXXXX XXXXX obmedzil stretnutia s obvineným XXXXX, lebo sa dozvedel, že sa o neho zaujíma polícia. Bola rozpracovaná skupina okolo XXXXX z XXXXX, kam patril XXXXX, že sám XXXXX jeho syn XXXXX, XXXXX, XXXXX, chlapík s prezývkou XXXXX XXXXX prezývaný XXXXX aj XXXXX dcéra XXXXX (XXXXX), ktorá predávala pervitín. Ku koncu roku 2021 sa svedok XXXXX s obv. XXXXX nejak nepohodli, XXXXX si to vysvetlil ako jeho zradu, pretože sv. XXXXX tiež poskytol nejaké informácie spovjmu známemu policajtovi XXXXX. Ich obchodné vzťahy potom znovu naštartovali asi v apríli 2022, kedy svedok začal od XXXXX nakupovať pervitín. V máji 2022 mu predal asi 800 gramov kokaínu. S obv. XXXXX sa aj dohodli ako budú v SMS označovať tovar, ponúkal mu dokonca aj heroín, ale svedok XXXXX XXXXX nechcel robiť s heroínom, lebo na to nemal klientelu. Pervitín, ICE od neho si ľudia dosť pochvalovali. XXXXX zásoboval pervitínom aj XXXXX, tomu to

odovzdával prostredníctvom mŕtvych schránok, položené niekde pod kríkmi alebo zakopané v okolí XXXXX ulice. XXXXX ho predával potom ďalej svojim zákazníkom. Po pervitín si ku XXXXX chodili XXXXX (XXXXX) z XXXXX, alebo to vozil do Senca pre XXXXX prezývaného XXXXX ...*„hlavne zastrešoval XXXXX ochranou pred policajtami, a to konkrétne informáciami z prostredia polície o to odo XXXXX“*.

K obv. XXXXX prezývanom „XXXXX“, sa svedok XXXXX zaoberá vo svojej výpovedi zo dňa 31.10.2022 (č.l. 1107/III.) XXXXX vypovedal, že obv. XXXXX mu zopár krát ukazoval videa z drogových zásahov polície. XXXXX podľa jeho reči, ich posielal obv. XXXXX. *„Stretávali sa na týždňovej báze, čo viem priamo od XXXXX, ale aj od iných ľudí. Pokiaľ viem, tak XXXXX podobne spolupracuje aj s XXXXX teda s XXXXX. To viem od policajta XXXXX...“*.

XXXXX, „XXXXX“ pozná asi 10 či 12 rokov, ale nie sú blízki kamaráti. Pozná ho zvidenia, mesta, lebo v minulosti poznal človeka ktorému XXXXX zakladal pervitín za peniaze. *„XXXXX chodil zakladať pervitín kvôli tomu, že potreboval peniaze na hracie automaty a na poker.“* Následne bol obv. XXXXX XXXXX odsúdený, avšak ...*„už niekedy v priebehu roku 2021 je už zase plne v hre, lebo som ho evidoval pri nejakých ľudoch“*. Podľa jeho názoru, XXXXX, obv. XXXXX XXXXX vie zásobovať ľudí pervitínom, ponúkal ho aj jemu prostredníctvom spoločného kamaráta XXXXX čo je prezývka XXXXX. XXXXX je kamarát nielen obv. XXXXX ale aj XXXXX, XXXXX a napokon aj svedka XXXXX. Keďže XXXXX by aj tak predával len tovar od XXXXX a ten mohol mať sv. XXXXX lacnejšie priamo od neho, nekupoval ho od obv. XXXXX. V lete 2021 mu obv. XXXXX ponúkal na predaj asi 5 kg rinodalu, keďže na to ale sv. XXXXX nemal finančnú hotovosť, tak to odmietol. Predtým sa dozvedel, že XXXXX XXXXX zháňa jeho telefón, čo mu bolo trochu divné, pretože neboli až takí kamaráti, ale asi zháňal kupca na tie tabletky. Možno to urobil preto, lebo vedel, že v minulosti mal laboratórium na výrobu pervitínu, ale to už dávnejšie predal obv. XXXXX prezývanému „XXXXX“. XXXXX aj s XXXXX ešte za ním chodili pre nejaké výpočty, ale nikdy im tá výroba pervitínu nevychádzala a nevedeli dôjsť na to, v čom je problém. Asi ich okrádal ten varič, chlapík čo to mal pripravovať. XXXXX chcel preto len kupovať pervitín na sekeru, aj tak kúpil, ale potom mal zas problém to vyplatiť. XXXXX bol vlastne dvojička s XXXXX tak že obv. XXXXX XXXXX zabezpečoval pervitín a XXXXX ho díloval, predával ďalším ľuďom. *„Mám vedomosť o tom, že pred výkonom trestu XXXXX spolupracoval ohľadne pervitínu so Sereďčanmi. Po návrate z výkonu trestu sa začal orientovať na oblasť južného Slovenska ako Dunajská streda, Nové Zámky“*. Aj XXXXX (XXXXX) mu pri rozhovore potvrdil, že XXXXX sa moc rozbieha a začína vystrkovať rožky. Pretože sa obv. XXXXX z toho celkom tešil, sv. XXXXX usúdil, že je medzi nimi nejaká spolupráca. Ako prepustili XXXXX čo bolo niekedy na jar 2022, dal sa dokopy znovu s obv. XXXXX, a XXXXX XXXXX začal pracovať cez mŕtve schránky. Z toho, že bol na krstinách syna XXXXX usudzuje, že obv. XXXXX XXXXX má aj s ním blízke vzťahy. Raz ich aj stretol pri reštaurácii XXXXX kde XXXXX aj XXXXX XXXXX chodili spolu na obedy a vie, že XXXXX mu tam ponúkal heroín, lebo ten XXXXX ponúkal aj jemu. Mentorom obv. XXXXX je pritom XXXXX, a ten mal vždy dobré vzťahy na polícii aj prokuratúre.

Ďalšou osobou ku ktorej sv. XXXXX vypovedal bola XXXXX, „malá XXXXX ktorá dílovala pre XXXXX a mala svoju sieť odberateľov. Keď ju zadržali, XXXXX sa o ňu aj zaujímal, že čo s ňou je, a chcel aj vybaviť stretnutie s vyšetrovateľom XXXXX čo sa však nepodarilo. Ona bola totižto priamy svedok, lebo ten pervitín brala od XXXXX.

Vo výsluchu sv. XXXXX (č.l. 1120/III. – 14.11.2022) sa svedok vyjadril k osobám jednotlivých obvinených, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a k ich výzoru, kedy ich sv.

XXXXX opísal pre budúce vykonanie rekognícií.

XXXXX (č.l.1126/III.- 27.2.2023) opisuje obchody z obv. XXXXX, ako od neho začal kupovať kokaín a neskôr pervitín, aké množstvá bral a kde sa stretávali. Z jesene 2019 opisuje stretnutia s obv. XXXXX v Petržalke, s kokaínom približne za 100 gramov, ktoré bolo možné od neho zobrať aj na sekeru. Väčšie množstvá už obv. XXXXX na sekeru nedával, ale upravovala sa cena smerom nadol. Sv. XXXXX mu ponúkol aj kokaín, ktorý mal od svojho zdroju vo Viedni. A tiež spolu s XXXXX získali dodávateľa v Holandsku. Kde na jeseň zimu 2020 vycestovali prvý krát. Popri týchto dodávkách si obv. XXXXX vybavil v lete 2020 aj nejaký kontakt v Paríže cez nejakú známu krupierku, ktorá mala známeho Francúza. Tam sa ale potom rozhádal a už odtiaľ nebral. V novembri 2021 obv. XXXXX zohnal nejaký kontakt na dodávku kokaínu v Bratislave a už teda ani nechcel chodiť do Holandska. Oni sa preto aj rozdelili a ešte aj preto, že obv. XXXXX nebol absolútne opatrný, ukazoval sa na drahých autách a zbytočne pútal pozornosť. Keď sa znovu stretli na jar 2022 obv. XXXXX mu ponúkol že má dobrého dodávateľa kokaínu a vie ho dávať od 35 000 za kg. Tiež mu dal aj ponuku na pervitín, ICE ktorý išiel za 16.50€ za gram. O dodávkach potom spolu komunikovali cez aplikáciu Telegram alebo Signal, pričom aj drogy označovali nejakými dohodnutými názvami. Svedok sa ďalej vyjadruje k baleniu pervitínu a kokaínu. Pervitín bol v plastových dózach prelepený páskou, kokaín balený v čiernej folii. Tak to pokračovalo až do 12.7.2022 kedy sv. XXXXX zadržali. Ku vzťahom medzi obv. XXXXX a XXXXX, teda obv. XXXXX sa svedok XXXXX vyjadril takto: obv. XXXXX je známy pod prezývkou XXXXX alebo XXXXX. Na nejakej drogovej žúrke sa ho pýtal, či nechce od neho kúpiť kilo kokaínu za 38 000€. Sv. XXXXX na to nereagoval, lebo vedel, že XXXXX je v kontakte s obv. XXXXX, a obv. XXXXX len posúva cez obv. XXXXX kokaín ďalej. *„Údajne to malo ísť k XXXXX mal byť taká ich spojka. XXXXX mal byť spojka medzi XXXXX a XXXXX nakoľko medzi nimi boli také vzťahy z minulosti, že by sa nikdy nestretli spolu, nakoľko XXXXX chcel zastreliť XXXXX najbližšieho človeka, XXXXX“*. K obv. XXXXX sv. XXXXX ešte uvádza, že obv. XXXXX XXXXX sa dlhé roky pohyboval v drogovom biznise, možno aj 13 rokov. Zakladal veci (drogy) za peniaze lebo hrával automaty. V roku 2021 sa za ním zastavil v jeho predajni XXXXX na XXXXX ulici, lebo že ho zháňal a obv. XXXXX XXXXX mu vtedy ponúkal nejaké tabletky Rinosadol, alebo Rinostop z ktorých sa mal dať vyrobiť pervitín. Keď vzali do väzby obv. XXXXX, XXXXX (obv. XXXXX XXXXX sa mal starať o to, aby ho pustili a zbieral peniaze na úplatok pre sudcu XXXXX aby ho nenatrel. Pokiaľ uvádza, že obv. XXXXX XXXXX predáva pervitín *„... To som mal od nášho spoločného kámoša, viem, že do Bratislavy mal a na Madaroch a týmto smerom, malo to byť aj cez XXXXX plus som to vedel aj od XXXXX ktorý mi to hovoril“*. Že sa obv. XXXXX XXXXX angažoval vo veci prepustenie z väzby obv. XXXXX vedel sv. XXXXX od dobrého kamaráta XXXXX, XXXXX XXXXX cez svoju frajerku žiadal XXXXX aby ho XXXXX vytiahol von, lebo že bude hovoriť aj na neho. Sv. XXXXX XXXXX uvádza, že napriamo sa s obv. XXXXX pri predaji drog nestretol. Bol s ním len jediný krát, kedy debatovali o predaji tabletiiek, ale to boli verbálne, XXXXX ich ponúkal, že má ale nevidel ich. To, že sa obv. XXXXX XXXXX stretával s obv. XXXXX, sv. XXXXX usudzuje z toho, že sa spoločne chodili strihávať do kaderníctva XXXXX na Krížnej ulici a mali tam zaparkované autá.

XXXXX XXXXX (č.l. 1168/III.-24.5.2023) vypovedaltesne po tom čo bol prepustený z výkonu trestu. V období rokov 2021 bol na slobode len 11 dní, kedy výstup má 24.10.2021 a do väzby bol zase vzatý 6.11.2021. Všetko to bolo na neho zorganizované XXXXX, ktorý chcel aby vypovedal na nejaké petržalské drogové skupiny a aby vypovedal na XXXXX. On

ale XXXXX stretol prvý krát až vo výkone trestu, a ako XXXXX poznal niekoho iného, chlapík čo býval na XXXXX mal pokerovaný celý krk aj ľavú ruku a jazdil na bielom bavoráku. XXXXX mu proste o nejakej osobe tvrdil, že to je XXXXX tak k nemu vypovedal, ale to nebol XXXXX. K predaju drog alebo ku skupine dílerov pre obv. XXXXX, prípadne v poznaní obv. XXXXX svedok XXXXX nevypovedal. Rovnako výpoveď sv. XXXXX (č.l. 1203/III. – 26.10.2022), jeho manželky XXXXX (č.l. 1228/III.-28.10.2022) poskytuje síce významné poznatky k trestnej činnosti obv. XXXXX prípadne k členom jeho rodiny a k ďalším osobám, avšak nie vo vzťahu k obv. XXXXX.

XXXXX (č.l. 1246/III.- 28.10.2022) vypovedal, že keď zadržali obv. XXXXX, tento sám ešte z väzby naliehal aby obchod pokračoval a že kontakt so „starým“ ako zdrojom pervitínu mala zabezpečovať jeho manželka obv. XXXXX. Sv. XXXXX (č.l. 1261/III.-8.3.2023) sa už dlhší čas pozná s obv. XXXXX, nemá s ním ale aktuálne žiaden kontakt. Vie, že v dávnej minulosti robil s drogami, ale za to bol už odsúdený a t.č. o ňom nevie nič.

XXXXX (č.l. 1263/III. - 14.12.2022) sa rovnako rozhodol spolupracovať s políciou a vypovedať k ľuďom, ktorí sa zaoberajú trestnou činnosťou. Ako prvú osobu udal obv. XXXXX, s ktorým sa pozná ešte z väzby ktorú absolvoval v roku 2015 v Bratislave, kde bol XXXXX na vedľajšej ceste. Potom aj na slobode sa stretávali a sv. XXXXX od neho nejaký čas odoberal pervitín. Pervitín mu nechával v rôznych hmotnostiach na rôznych miestach, ako v mŕtvych schránkach a vždy mu ich označil na mape. XXXXX to bral na sekeru, kedy mu peniaze doniesol za dva tri dni. Raz mu XXXXX ale povedal, že sa musí „zdúchnuť“ ukryť, lebo že XXXXX na neho vypovedal na NAKE. Vtedy sa stretli vo Zvolene, kde sa XXXXX skrýval. „XXXXX mi povedal, že má nejaký problém na polícii, kde ho mal XXXXX XXXXX XXXXX udať, ktorého XXXXX volá krátkonohý, mal dať na NAKE v Bratislave na neho výpoveď“. (č.l.1265/III.) Vtedy mal XXXXX nakúpené dosť veľké množstvo takže ho poveril aby to XXXXX predal a aby mu potom doniesol za ten tovar peniaze. Ten tovar bol tiež skrytý na nejakom označenom mieste, v plastovej dóze zahádzaný lístím. Keď obv. XXXXX odtrnulo, asi za 4-5 dní sa vrátil do Bratislavy a hneď sa začal zháňať po peniazoch za ten predaný pervitín. XXXXX stále sv. XXXXX naháňal, aby mu doniesol peniaze z predaja. XXXXX ďalej opisuje spôsob spolupráce s obv. XXXXX, šifry, ktoré používali na označenie množstva a miesta úkrytu tovaru. Rovnako sv. XXXXX opisuje spoluprácu medzi obv. XXXXX a policajtom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, XXXXX. Toho použil keď XXXXX bolo potrebné odstrániť konkurenciu ostatných drogových dílerov. Raz mal problém z nejakým XXXXX XXXXX z Malaciek, potom s XXXXX, kedy sv. XXXXX obv. XXXXX aj ukazoval sms od „kamarát XXXXX“ že ho dajú zavrieť za 3 000€. Raz prevzal tovar aj od XXXXX, to bolo vtedy keď ho zavolať XXXXX, že na umytie auta. Počas čoho prišiel na umyvárku obv. XXXXX a do jeho auta vložil balíček s pervitínom, nechal to na podlahe auta. Bolo to asi kilo žltého kryštálu v papierovej taške.

Svedok XXXXX (č.l. 1301/III- 4.4.2023) tiež detailne opísal svoju spoluprácu s obv. XXXXX, od ktorého v rokoch 2020-2022 bral pervitín, a niekedy aj kokaín. Vypovedal konkrétne k jednotlivým odovzdávkám, kde sa udiali, kto mu tovar doniesol. Pri odovzdávkách sa kontaktoval aj s obv. XXXXX, čo bol XXXXX syn, alebo aj s jeho matkou, (obv. XXXXX r.n. XXXXX) ktorá však už je v pokročilom veku a ani nevedela o čo sa jedná. V spontánnej časti výpovede sv. XXXXX vôbec nespomínal, obv. XXXXX opísal až na cieleňú konkrétnu otázku. XXXXX pozná asi 15 rokov z diskoték a zábav. Má predajňu Lahôdok v XXXXX, predáva oblečenie, niekedy aj zlato z Turecka. „Viem, že sedel tiež za drogy v minulosti, ale v súčasnosti, čo sa týka drog, som s ním nemal žiadnu osobnú skúsenosť a ani som nepočul, že by sa tomu venoval“. XXXXX je blízky priateľ obv. XXXXX,



on býva niekde blízko jeho mamy a prakticky spolu vyrastali. XXXXX prezývali XXXXX a je to jeho dobrý kamarát.

XXXXX (č.l. 1366/III.- 21.6.2023) pozná obv. XXXXX vyše 20 rokov. 9ch vzťah bol kamarátsky, stretávali sa aj na dovolenkách aj rodinne. O jeho stíhaní a vlastne za čo mal byť obv. XXXXX XXXXX stíhaný vie od neho samého. /dajne mal obv. XXXXX XXXXX XXXXX pôsobiť v zločineckej skupine obv. XXXXX, čomu ale svedok XXXXX neveril, lebo XXXXX hoci bol niekedy tiež jeho kamarát, ho naposledy čakal v garáži chcel mu podpáliť auto a jeho zabiť. Keďže obv. XXXXX pritom pristihol SBSkár , schytil to aj on. Nepredpokladá preto, že by sa XXXXX dal dokopy s XXXXX ako jeho nepriateľom. Vie o ňom, že bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť, z uložených 8 rokov si aj nejakých 6-7 skutočne odsedel. Keď vyšiel von, bol prakticky bezdomovec a sv. XXXXX mu pomohol, že mu poskytol ubytovanie v chatke na XXXXX v XXXXX XXXXX Sám sv. XXXXX bol vzatý do väzby v kauze „Apač“, 13.5.2020 bol prepustený a až do októbra 2023 mu plynie skúšobná doba pri podmienčnom zastavení trestného stíhania podľa § 128 Tr. poriadku. XXXXX si po prepustení otvoril prevádzku Lahôdok v XXXXX na XXXXX ulici. ...“XXXXX spolupracoval s OČTK od môjho prepustenia z väzby na slobodu, zhruba od jún, júl 2020, som bol oslovený operatívou zo protizločineckej, či by som mohol sprostredkovať stretnutie XXXXX s operatívou z protizločineckej“. XXXXX preto takéto stretnutie sprostredkoval bol tam XXXXX XXXXX aj XXXXX a nejakých 5 či 6 operatívcov z NAKA. Policajti chcel informácie kto s kým robí, kde majú skrýše ale XXXXX v tom biznise už niekoľko rokov nešiel tak tie informácie oni ešte ani nemali. XXXXX (obv. XXXXX XXXXX púreto prisľúbil, že sa popýta, zorientuje a nejaké zaujímavé informácie získa a poskytne. Potom to už ale pre ľudí z protizločineckej NAKA bolo bezpredmetné, a že to prenechajú na NPJ (národná protidrogová jednotka). Z národnej protidrogovej jednotky z minulosti poznal policajta XXXXX (alebo XXXXX XXXXX začal teda spoluprácu s ním, stretávali sa a vymieňali si poznatky aj informácie. Sv. XXXXX XXXXX opísal kde sa tieto stretnutia uskutočnili, mohlo to byť aj u neho vo posilňovni , na XXXXX a podobne. Vie o nejakej téme, kedy sa na územie Slovenska malo dostať nejaké väčšie množstvo nejakej tekutiny, z ktorej sa dá vyrobiť metamfetamín, teda pervitín. Také mu potvrdil aj XXXXX že mal z toho vzorku, ktorú nechal otestovať, a potom mu ale obv. XXXXX XXXXX povedal, že to bola hlúposť, že sa z toho nedá nič dostať.

Keď sa sv. XXXXX pýtal obv. XXXXX na spoluprácu, čo ho zaujímalo aj kvôli vlastnej § 218 , ktorá predpokladá plnenie podmienok, vždy mu povedal, že so XXXXX , XXXXX často komunikuje a riešia spolu veci. Potom bol ale obv. XXXXX XXXXX zadržaný ale prepustili ho, v prvom kole nebol vzatý do väzby, tam ho zobral až najvyšší súd. XXXXX sa vtedy rozčuloval, že pravá ruka nevie čo robí ľavá, a že sa mal na celú spoluprácu keby to bol vedel. XXXXX mal ukazovať XXXXX nejakú mrtvu schránku v nejakom aute. Vravel mu tiež, že sa ho XXXXX snažil získať pre seba. XXXXX si myslel, že obv. XXXXX XXXXX robí veľké obraty , že vie predať veľké množstvá drog, ale to nebola pravda, veď XXXXX XXXXX si k nemu chodil požičiavať 100-200 euro a vyplakával , že nemá peniaze. XXXXX sa začal pohybovať na tej drogovej scéne, len na začiatku pôvodne dohody o spolupráce a aj sám sa obával, že ho zas budú považovať , že ide v biznise.

XXXXX pozná aj osobu menom XXXXX. Obv. XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX sa iste poznajú aj z minulosti. Intenzívne sa stretávali krátko predtým ako bol obv. XXXXX XXXXX odsúdený v predchádzajúcom prípade. Keď sa stretával s obv. XXXXX, tento mu často spomínal, že ide za XXXXX

Pozná aj obv. XXXXX , stým ale nikdy nemal dobré vzťahy lebo je to zlodej a ešte

v minulosti vykradol firmu jeho priateľke, čo sv. XXXXX zistil a hodil s ním o tom reč. Aj obv. XXXXX povedal, že k nemu do fitnes , posilňovne nech ho určite nevláči. Ak na neho niečo má, nech to povie XXXXX XXXXX bol síce chreho kamarát , ale je blbosť, že by obv. XXXXX XXXXX ťahal obv. XXXXX z väzby cez sudcu XXXXX XXXXX nemá ani cent, nie to dávať úplatky a XXXXX ani obv. XXXXX neprepustil, až Krajský súd.

XXXXX (č.l. 1369/III. – 23.6.2023) vypovedal, že nevie za čo je obv. XXXXX XXXXX aktuálne stíhaný. Na jeho trestnej veci nerobil. Asi tak v lete 2021 boli ako policajti NPJ kontaktovaní cez XXXXX, ktorý im odporúčal XXXXX za účelom získavania informácii z drogovej trestnej činnosti. Dostali teda telefón na XXXXX ktorý bol ochotný pôsobiť ako informátor. Jeho kolega bol XXXXX, ktorý obhospodaroval telefónnu komunikáciu s XXXXX a všetko, SMS, telefonáty akékoľvek informácie mu potom povedal. Ešte predtým ako začali s XXXXX robiť oni, predchádzalo tomu stretnutie s protizločineckou jednotkou na Národnej kriminálnej agentúre, (NAKE). Bola tam aj nejaká dohoda medzi prokurátorom ÚŠP a XXXXX , že bude nápomocný a bude poskytovať informácie aj cez nejakých iných ľudí.

S obv. XXXXX sa viacej menej vždy kontaktovali a stretávali na tom istom mieste, na križovatke ulíc prievozská a Bajkalská.

Na začiatku sa vzájomne len oľukávali, oni o ňom mali nejaké informácie, čo má za sebou, pýtali sa ho najmä na ľudí ktorých mohol poznať. Jednalo sa o osobu XXXXX a XXXXX, ale mohol priniesť aj vlastné záujmové osoby o ktorých niečo vedel. Oni o ňom nemali žiadne informácie že by páchal nejakú trestnú činnosť. Prevádzkoval lahôdky, so šalátmi v predajni XXXXX niekde pri XXXXX a XXXXX. (XXXXX).

Raz im doniesol nejakú čiernu tekutinu, že sa s tým obchoduje, lebo že je to vhodné na výrobu metamfetamínu. Oni to aj dali na rozbor na KEU, ale odtiaľ dostali informáciu že je to nejaký bezcenný pre výrobu drog, asi palmový olej.

O XXXXX mali oni už predtým informácie, že organizuje nejakých varičov a rieši nákup, predaj distribúciu pervitínu a kokaínu. XXXXX sa nejako dozvedel, že ho obháňa XXXXX , tak prišiel za ním sám do XXXXX, že čo chce. Pravdou je, že XXXXX sa snažil pod nejakou legendou zistiť či XXXXX robí alebo akým spôsobom. XXXXX bol ale rozpracovaný policajtami z národnej kriminálnej agentúry Západ, tak oni od neho upustili, aby sa im záujmové osoby nekrížili. Tú vec potom zrealizoval kraj, to bola tá Sodoma Gomora.

Obv. XXXXX im poskytol informácie aj k obv. XXXXX, že robí s drogami a aj XXXXX oslovil, že mu vie zabezpečiť aj 10 kilogramov mesačne. Z tej pizzerie Fantozzi vedel, že sa tam stretáva s čiernym XXXXX (sv. XXXXX) že si tam vymieňajú guče peňazí.

Relevantnejšie boli však informácie ohľadne XXXXX, ten odoberal drogy cez mŕtve schránky, čo boli nejaké autá, ktoré im obv. XXXXX XXXXX aj ukázal. XXXXX si zabezpečoval pervitín cez XXXXX. Ten systém bol taký, že XXXXX si požičiaval automobily z auto požičovne, nechával ich na rôznych miestach Bratislavy aj s tovarom a potom poslal XXXXX informáciu, že kde. Od XXXXX mali informáciu , že

v aute sú drogy, kde je auto a peniaze sa odovzdávali takýmto istým spôsobom, vybrali sa drogy, vložili sa peniaze. XXXXX popísal konkrétnu odovzdávku na parkovisku pri obchodnom centre Polus, teraz Vivo. Vtedyž bol na mieste aj obv. XXXXX XXXXX lebo on im to auto ukázal. Potom ale XXXXX vymenil autá a táto vec bola zrealizovaná do tej akcie Sodoma Gomora cez KR PZ XXXXX. NAKA Západ. Vtedy išiel do väzby aj XXXXX ale sv. XXXXX nevie, čo presne bolo v obvinení.

XXXXX ich, teda policajtov z NPJ informoval o tom, že ho nakontaktoval XXXXX čo bol policajt KR PZ XXXXX, ktorý ho vyhľadal priamo na predajni lahôdok. Z jeho chovania obv. XXXXX XXXXX vycítil, že by chcel niečo zaplatiť. Oni mu povedali, že keby niečo bolo, že to môžu posunúť na inšpekciu. Vie, že sa potom stretávali aj ďalej s XXXXX ale už ich o tom neinformoval.

O XXXXX pre NPJ obv. XXXXX XXXXX doniesol informácie, že má kontakty na Balkánske krajiny, odtiaľ mal mať zdroje. Buď mal odtiaľ hotový materiál alebo nejaké tablety s obsahom efedrínu alebo pseudoefedrínu. Pod XXXXX jeho sieť, ale už všetko pobrali. Riešili spolu aj XXXXX, upozornili na ňu rakúski kolegovia, že vozí z Rakúska a má nejakého priateľa s ktorým to distribuuje. Je možné, že im obv. XXXXX XXXXX povedal aj o tom, že preniesol nejaké peniaze za pervitín od XXXXX pre XXXXX rovnako sv. XXXXX pripúšťa, že od obv. XXXXX chceli nejakí kľúč k bytu XXXXX keď býval v Troch vežiach, teda magneticky kľúč od brány, ale potom sa XXXXX presťahoval na iné miesto, niekam pod hrad.

XXXXX následne potvrdil aj komunikáciu, ktorú vydal obv. XXXXX XXXXX Bolo to ich pracovné číslo, ten telefón obsluhoval jeho parťák XXXXX, on mal aj oficiálne vedeného XXXXX ako informátora.

Svedok XXXXX (č.l. 1373/III.-6.2.2024) potvrdil, že je kamarátom obv. XXXXX, s ktorým občas zájdu na obed alebo kávu. Zopár krát mu aj požičal peniaze, ktoré mu aj vrátil a požičal si zas. Také bežné výdavky na nájom na život. Z videnia a podľa meno pozná aj XXXXX XXXXX ale s tým sa ani nestretáva a nevie o ňom nič. Raz bol však na obv. XXXXX aj nahnevaný, keď jeho priateľka predávala auto, tak XXXXX s frajerkou sa ponúkli, že to dajú na internet, sociálne siete a chceli na tom ešte zarobiť pre seba 2 000€. Osobu XXXXX nepozná.

XXXXX (č.l. 1377/III.-6.2.2024) je stíhaný v inej trestnej veci a vo vylúčenej trestnej veci obv. XXXXX odmietol vypovedať.

Prokurátor úradu špeciálnej prokuratúry GP SR podal pod sp. zn. VII/2 Gv 127/22/1000 zo dňa 10.1.2024 Špecializovanému trestnému súdu Pezinok obžalobu na obv. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm.b), ods. 8 písm. b), c)

Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona a § 141 písm. a) Trestného zákona a iné v znení zákona účinného do 5.8.2024 na tom skutkovom stave, ako je uvedený vo výrokovvej vete označenej obžaloby. Uvedené sa vzťahuje k predmetnej trestnej veci pre ktorú bolo vznesené obvinenie uznesením sp. zn. PPZ-227/NKA-ZA1-2022 zo dňa 8.2.2023 v bode 1. z ktorej bol skutok obv. XXXXX vylúčený na samostatné konanie uznesením sp. zn. PPZ-116/NKA-ZA1-2023 zo dňa 24.5.2023.

XXXXX bol jeden krát súdne trestaný rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK 1 T 42/14 zo dňa 2.2.2015 pre zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), b), c), d), ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 4, ods. 5 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do stredného stupňa stráženia. Z výkonu trestu bol obv. XXXXX XXXXX podmienčne prepustený s probačným dohľadom v skúšobnej dobe 5 rokov, dňa 25.6.2019.

Preskúmaním spisového materiálu, výpovedí spoluobvinených, svedkov, zápisníc o rekognícii, zápisníc o domových prehliadkach, prípadne prehliadkach iných priestorov, záznamov o sledovaní, a iných listinných dôkazov som zistila nasledovné: XXXXX bolo vznesené obvinenie pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, na skutkovom základe, že mal pôsobiť ako člen a jeden z hlavných dílerov zločineckej skupiny okolo obv. XXXXX, OPL od obv. XXXXX mal distribuovať cez svoju sieť dílerov a konečných užívateľov, a takisto mal dostávať informácie z trestných spisov a podieľať sa na predčasných prepusteniach z väzby, tak aby neprišlo k ohrozeniu zločineckej skupiny. Potrebné je uviesť, že už v realizačnom návrhu sp. zn. PPZ-NKA-OZ-EDUS15-2020/12-216-PZ zo dňa 11.10.2022 je obv. XXXXX XXXXX označený ako člen zločineckej skupiny obv. XXXXX a to spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších a to predovšetkým na základe „operatívneho vyťaženia“ obv. XXXXX. Popis konania obv. XXXXX však nikdy, ani v realizačných návrhoch, ani v samotnom uznesení o vznesení obvinenia nie je postavený na konkrétnych, overiteľných skutočnostiach konania obv. XXXXX smerujúcich k záveru, že aj obv. XXXXX XXXXX vykonával akúkoľvek činnosť v prospech skupiny založenej okolo XXXXX, primárne určenú na predaj omamných a psychotropných látok. Súčasťou spisového materiálu sú potom tiež záznamy o dočasnom odložení vznesenia obvinenia postupom podľa § 205 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ako vyplýva potom z ďalšieho obsahu vyšetrovacieho spisu, obv. XXXXX XXXXX si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal. Sťažnosti sa vzdal.

Už z prvotných výpovedí obvinených, ako aj z výpovedí pred sudcom pre prípravné konanie je zrejmé, že obv. XXXXX vo svojej výpovedí, žiaden obvinený z rodiny XXXXX neuvádza, pričom aj výsluchy ostatných obvinených voči nemu, sú len na úrovni, že ho poznajú, že vedia, že kedysi robil s drogami a bol vo výkone trestu. V príkaze na prepustenie z väzby vydanom prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 74/23/1000 zo dňa 28.6.2023 sa uvádza, že dôkazná situácia ohľadne obv. XXXXX značne oslabuje dôvodnosť trestného stíhania aj ďalší pobyt obv. XXXXX vo väzbe. Z obvinených k nemu vypovedal jedine obv. XXXXX, kde protokolárne uviedol, že osobu obv. XXXXX takmer nepozná, bol s ním len v pracovnom kontakte, keď sa realizovali osoby XXXXX, XXXXX, kedy sa objavili informácie aj k osobe XXXXX. Obv. XXXXX sa stretol s obv. XXXXX asi štyrikrát, lebo chcel získať informácie k XXXXX. Aj vtedy mu XXXXX uviedol, že sa najprv musí spýtať NAKA či sa s ním môže vôbec rozprávať, čo potvrdzuje pravdivosť výpovede obv. XXXXX, že v prostredí spojenom s obchodovaním s omamnými látkami, sa začal po svojom prepustení angažovať len na žiadosť sv. XXXXX a po dohode s príslušníkmi z Národnej protidrogovej jednotky, aby im bol schopný uviesť určité informácie z tohto prostredia. So skupinou, ohľadne ktorej mu bolo vznesené obvinenie, však nikdy nespolupracoval, obv. XXXXX je nepriateľom sv. XXXXX, ktorý zas jemu veľmi pomohol, a pretože mu to chcel nejakým spôsobom oplatiť, súhlasil aj ním navrhnutou spoluprácou s políciou. Spoluprácu s políciou a odovzdávanie aj relevantných informácií k jednotlivým obvineným, najmä voči svedkovi XXXXX potvrdzuje aj kontakt obv. XXXXX na Národnej protidrogovej jednotke (NPJ) svedok XXXXX a potvrdzuje ju aj zistená komunikácia mobilných telefónov.

Možno preto konštatovať, aj s poukazom na podanú obžalobu, že skutok založenia zločineckej skupiny okolo obv. XXXXX, jeho manželky, dcéry, syna a mamy, zameranej na obchodovanie s omamnými a psychotropnými látkami, zabezpečovaných z sprostredkovaných dodávok vybavených obv. XXXXX, príp. obv. XXXXX, ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, od nadobudnutia OPL v Holandsku, príp. iným spôsobom, jeho dočasne uschovávanie v dome obv. XXXXX v XXXXX jeho rozvoze a predaji v menšom množstve ďalším dilerom až konečným užívateľom, ako aj prepracovanosť takejto činnosti, jej riadenie a ochrana, spočívajúcej v odstránení rizík spojených s jej odhalením aj zámerným získavaním informácií poskytovaním finančných prostriedkov pre určitých jednotlivcov z radom polície, sa stal a takéto konanie napĺňa zákonné znaky trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona. Výpovedami obvinených a svedkov, ani ďalšími vykonanými úkonmi v trestnom konaní však nebolo možné získať také dôkazy, ktoré by umožňovali záver, že členom takejto štruktúrovanej skupiny aspoň troch osôb, pôsobiacej dlhší čas a v trvalejšom zoskupení, pri zachovaní plánovitosti a koordinovanosti vykonávania úloh jej jednotlivými členmi zvyšujúcom pravdepodobnosť úspešného páchania trestnej činnosti aj osobami pre ňu pôsobiacimi, bol aj obv. XXXXX XXXXX Záver, že členom zločineckej skupiny sústredenej okolo obv. XXXXX vytvorenej za účelom

distribúcie omamných a psychotropných látok a určité úlohy v prospech takejto skupiny vykonával, okrem žalovaných obvinených XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších, aj obv. XXXXX XXXXX nie je dostatočne odôvodnený. Potrebné je tiež uviesť, že k zastaveniu trestného stíhania smeroval návrh vyšetrovateľa PPZ, Národnej kriminálnej agentúry, odboru Západ sp. zn. PPZ-116/NKA-ZA1-2023 zo dňa 18.3.2024 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. Prokurátor sa na rozdiel od vyšetrovateľa nestotožnil s vyhodnotením neexistencie skutku, pre ktorý mimo obv. XXXXX bolo vznesené obvinenie aj XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, pretože takýto dôvod zastavenia podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa vzťahuje ku skutku, ako udalosti vo vonkajšom svete vyvolanej zásahom človeka, posudzujúcom zavinené konanie fyzických osôb a odraz ich konania v realite. Inými slovami skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenie z 8.2.2023 určujúci rámec konkrétneho vedeného trestného stíhania sa stal, uskutočnil sa a takýto skutok, konanie človeka, posúdené ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona bol aj predmetom obžaloby (v bode 1 obžaloby sp. zn. VII/2 Gv 127/22/1000 zo dňa 10.1.2024), preto ani vo vzťahu k obv. XXXXX nemožno určiť, že skutok sa nestal, alebo tento skutok nie je trestným činom, preto, lebo sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je aj obv. XXXXX XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 Trestného poriadku: Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona vedené vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Západ pod sp. zn. PPZ-116/NKA-ZA1-2023 som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavila, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený XXXXX XXXXX.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 185 ods. 2 Tr. poriadku), ktorá má odkladný účinok (§ 185 ods. 6 Tr. poriadku.) Sťažnosť sa podáva u orgánu, proti ktorého uzneseniu sťažnosť smeruje, do troch pracovných dní od jeho oznámenia (§187 ods. 1 Tr. poriadku).

JUDr. Mária Trstenská  
prokurátorka