



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 2 Pv 24/23/8802-45
EEČ: 2-63-1627-2024

Košice I 03.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach, na ulici Dopravná 12, v sídle spoločnosti HOTCAR s.r.o. dňa 27.11.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zaslal XXXXX zástupcovi uvedenej spoločnosti, ako sprostredkovateľovi spotrebiteľského úveru nepravé potvrdenie o príjme XXXXX, ktorým deklaroval výšku príjmu a nepravdivú informáciu o trvaní služobného pomeru na dobu neurčitú, v úmysle vylákať od spoločnosti XXXXX spotrebiteľský úver, na základe čoho bol XXXXX spoločnosťou XXXXX schválený spotrebiteľský úver a v nadväznosti na to dňa 30.11.2020 XXXXX uzavrel so spoločnosťou XXXXX Zmluvu o autokredite číslo 1099799, na základe ktorej došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru na kúpu motorového vozidla zn. Škoda Superb Combi 2.0 TDI, VIN: TMBJH7NP4J7504393 vo výške 16.560,-EUR s dohodnutým úrokom 9,50 % p. a., kedy po poskytnutí úveru došlo k zaplateniu iba 10 splátok vo výške 3.026,30 EUR z celkového počtu 72 splátok a to z účtu dcéry XXXXX, čím takto spôsobili spoločnosti XXXXX škodu vo výške 17.755,47 EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice Odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-1587/6-VYS-KE-2022 zo dňa 16.01.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe bližšie v ňom uvedenom.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. ORP-1587/6-VYS-KE-2022 zo dňa 26.02.2024 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe bližšie v ňom uvedenom.

To, že sa skutok kladený za vinu obvineným XXXXX a XXXXX stal a má znaky trestného činu úverového podvodu, preukazujú relevantné zistenia vyplývajúce z výsluchov svedkov, a to svedka - poškodeného (XXXXX, splnomocneného zástupcu spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o.), a XXXXX (zamestnanca spoločnosti HOTCAR s.r.o., ktorý sprostredkoval úver od spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o. (ďalej aj len „VWFS Slovensko s.r.o.“)).

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal, že obvinenému XXXXX chcel len pomôcť a potvrdil, že XXXXX dal potvrdenie o služobnom pomere, ako aj to, že si v práci vyžiadal potvrdenie o príjme a to dvakrát, pričom jedno tlačivo mu vystavilo vojsko, druhé tlačivo mu dal XXXXX, nech mu ho vyplnila. Zároveň uviedol, že on osobne potvrdenia nikde nepredkladal, čo len potvrdzuje, že ich predložil XXXXX, ktorého e-mail je uvedený vo viacerých dokumentoch týkajúcich sa úveru. Pokiaľ ide o obranu obvineného v zmysle ktorej mal za to, že je iba ručiteľom, tá bola vyvrátená viacerými listinnými dôkazmi, keďže pri podpise Zmluvy o autokredite č. 10997999, XXXXX predložil svoj doklad totožnosti a to občiansky preukaz a vodičský preukaz, ktorých kópie sú súčasťou trestného oznámenia a následne podpisom zmluvy potvrdil, že ako klientovi mu je poskytnutý úver výlučne na financovanie motorového vozidla s VIN: TMBJH7NP4J7504393. Uvedené verifikoval aj poškodený a to Odpoveďou zo dňa 16.08.2023, kde uviedol, že zmluva bola podpísaná u predajcu biometricky aj občiansky preukaz XXXXX bol fotený priamo do tabletu u predajcu.

Dôležitými vo veci zabezpečenými dôkazmi boli odpovede Ministerstva obrany Slovenskej republiky (ďalej len „MO SR“) v zmysle ktorých MO SR poprelo, že by „Potvrdenie zamestnávateľa pre spoločnosť Volkswagen Finančné služby Slovensko, s.r.o.“ predložené k Žiadosti o poskytnutie úveru – fyzickej osobe zo dňa 27.11.2020 bolo vyplnené daným útvarom. Náčelníčka finančno – ekonomickej služby potvrdila, že obvinenému XXXXX bolo vydané potvrdenie o príjme, ale bolo vyplnené rukou a na dobu určitú.

Vo veci bol skutkový stav objektivizovaný aj množstvom iných listinných dôkazov a to predovšetkým Žiadosťou o poskytnutie úveru – fyzickej osobe zo dňa

27.11.2020, kde je ako žiadateľ uvedený XXXXX, pričom v časti e-mail je uvedený kontakt dufedak@azet.sk, Zmluvou o autokredite č. 109979 zo dňa 30.11.2020, kde je ako klient uvedený XXXXX, pričom v časti e-mail je opäť uvedený kontakt dufedak@azet.sk, Protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 30.11.2020, kde je ako klient/preberajúci uvedený XXXXX, pričom v časti e-mail je opäť uvedený kontakt dufedak@azet.sk, dokumentom Úhrady zmluvy č. 1099799, kde je rozpis 10 platieb v celkovej výške 3.026,30 EUR, pričom platby prichádzali z účtu číslo SK21 1100 0000 0029 3200 6516 patriaceho osobe XXXXX. Odpoveďou Tatrabanky, a.s., z ktorej vyplýva, že majiteľom účtu číslo SK21 1100 0000 0029 3200 6516, z ktorého bol úver spočiatku hradený je XXXXX, pričom disponentom bol obvinený XXXXX, ako zákonný zástupca, a zároveň v časti e-mail klienta je uvedený kontakt dufedak@azet.sk, teda totožný e-mail s e-mailom, ktorý bol využívaný na komunikáciu s VWFS Slovensko s.r.o., za účelom získania spotrebiteľského úveru na kúpu motorového vozidla zn. Škoda Superb Combi 2.0 TDI, VIN: TMJH7NP4J7504393 vo výške 16.560,-EUR a následného uzatvorenia Zmluvy o autokredite s. 109979 zo dňa 30.11.2020. Snaha obvinených o vylákание finančných prostriedkov na kúpu motorového vozidla zn. Škoda Superb Combi 2.0 TDI, VIN: TMBJH7NP4J7504393 od poškodenej spoločnosti VWFS Slovensko s.r.o. je tiež objektivizovaná mailovou komunikáciou medzi obvinenými, v zmysle ktorej obvinený XXXXX zasielal rôzne tlačivá o potvrzení o príjme a plné moci obvinenému XXXXX a to opäť na e-mail dufedak@azet.sk, pričom medzi dokumentmi, ktoré si obvinení zasielali je aj Technický preukaz k motorovému vozidlu zn. Škoda Superb Combi 2.0 TDI, VIN: TMBJH7NP4J7504393, kde je ako vlastník vozidla ku dňu 01.12.2020 uvedený obvinený XXXXX. Podvodnosť konania obvineného XXXXX, vyplýva práve z jeho platobnej neschopnosti, čo bolo verifikované Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 31OdK/478/2019-24 zo dňa 03.10.2019, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok obvineného XXXXX.

Po vyhodnotení takto vykonaného vyšetrovania bol skutkovo a právne ustálený dostatočne odôvodnený záver o tom, že obvinení XXXXX a XXXXX naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tak, ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, pričom skutkový stav zisťovaný po vznesení obvinenia naďalej odôvodňuje podozrenie vo vzťahu k osobám obvinených, resp. zabezpečený skutkový stav po vznesení obvinenia neodôvodňuje zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu úverového podvodu dopustí páchatel', ktorý vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Citované ustanovenia Trestného zákona postihuje také podvodné konanie páchatela, ktorým vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu, pokiaľ ide o splnenie podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Od spáchania skutku kladeného za vinu obvinenému nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. zo dňa 08.02.2024, ktorým sa mení a dopĺňa Trestný zákon v spojení s Nálezom pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. US 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024, ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024. Uvedená novelizácia mala vplyv na posúdenie trestnosti činu, teda na posúdenie trestnej sadzby a premlčacej doby príslušnej pre konkrétny trestný čin.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa páchatel, ktorý vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, potrestá odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny.
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

S ohľadom na uvedené, do účinnosti predmetnej novely Trestného zákona (zákonom č. 40/2024 Z. z.) bol skutok, ktorý je kladený obvineným za vinu, kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 10 rokov a premlčacou dobou 20 rokov.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa páchatel, ktorý vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, potrestá odňatím slobody na dva roky až osem rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Nakoľko neskorší zákon (zákon č. 40/2024 Z. z. účinný od 06.08.2024) upravuje trestnosť činu (úverový podvod v rozsahu 17.755,47 Eur je už rozsahom malým, nie väčším) pre páchatelov priaznivejšie, je s poukazom na § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR) nutné na danú vec aplikovať citované ustanovenia Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a skutok, ktorý je kladený obvineným za vinu, v ďalšom konaní kvalifikovať ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s hornou hranicou trestnej sadzby 3 rokov a premlčacou dobou 3 rokov. Uvedená konštatácia reflektuje aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré bolo prijaté dňa 28.11.2024.

Premlčacia doba plynie od spáchania skutku, ktorým mali byť naplnené všetky znaky trestného činu, čo je v tomto prípade od 03.12.2020, kedy došlo k dokonaniu trestného činu úverového podvodu, t.j. okamihom vzniku škody, teda okamihom vyplatenia podvodne vylákanej čiastky zo strany veriteľa.

Podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024 premlčacia doba trestného stíhania pre daný skutok teda uplynula dňom 03.12.2023. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 26.02.2024 vydal vyšetrovateľ síce v čase plynutia premlčacej doby platnej v čase spáchania skutku (podľa Trestného zákona účinného do 05.08.2024), ale po uplynutí premlčacej doby, ktorá sa podľa priaznivejšieho novšieho zákona na posúdenie trestnosti činu použije podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

V zmysle citovaných ustanovení môže dôjsť k predĺženiu premlčacej doby jej prerušením v prípadoch uvedených v § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 však v danej veci nenastali, keďže k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo po uplynutí premlčacej doby skrátenej zákonom č. 40/2024 Z. z.

Rovnako vo vzťahu k obvinenému XXXXX nenastali ani účinky prerušenia premlčania podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Obvinený XXXXX síce spáchal dňa 09.07.2022, teda v premlčacej dobe (od 03.12.2020 do 03.12.2023) nový trestný čin, za ktorý bol podľa odpisu registra trestov odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Esslingen, Nemeckej spolkovej republiky, sp. zn. 4Cs 76 Js 70723/22 zo dňa 24.08.2022, uznaným na území Slovenskej republiky XXXXX XXXXX. Avšak skutok za ktorý bol odsúdený napína všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za ktorý možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok. A teda obvinený XXXXX nespáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší, keďže v posudzovanej trestnej veci úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky. O skutočnosti, že obvinený nespáchal žiaden iný trestný čin počas plynutia premlčacej doby svedčí aj lustrácia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 ods. 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písm. a), sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Z uvedených dôvodov bolo o trestnom stíhaní obvineného XXXXX rozhodnuté spôsobom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Lucia Kalafusová
prokurátorka