



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 447/23/8810-21  
EEČ: 2-68-2367-2024

Spišská Nová Ves 13.12.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

22. novembra 2023 v čase o 14.37 hod. v predajni XXXXX v Spišskej Novej Vsi  
odcudzil zo stojanu nachádzajúceho sa v strede predajne voľne položený tyčový  
vysávač zn. Philips model XW9383/01 modrosivej farby, pričom vystavené bolo len  
telo vysávača s hubicou bez ostatného príslušenstva v hodnote 480,- EUR čím týmto  
svojím konaním pre poškodenú spoločnosť Elektrospeď, a.s. so sídlom XXXXX  
XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX spôsobil škodu vo výške 480,- EUR, pričom tohto  
skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich  
štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom XXXXX rozsudkom sp. zn. 5T7/22  
právoplatným 21.02.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g)  
ods. 2 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia

slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-119/1-VYS-SN-2024 zo dňa 08.04.2024 vzniesol podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, na tom skutkovom základe, že dňa 22.11.2023 v čase o 14.37 hod. v predajni XXXXX Novej Vsi odcudzil zo stojanu nachádzajúceho sa v strede predajne voľne položený tyčový vysávač zn. Philips model XW9383/01 modrosivej farby v hodnote 799,90 EUR čím týmto svojím konaním pre poškodenú spoločnosť Elektrospeď, a.s. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX IČO:XXXXX spôsobil škodu vo výške 799,90 EUR, pričom tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tým, že dňa 06.09.2023 v čase 13.30 hod. sa dopustil priestupku proti majetku podľa §50 ods. 1) zák. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež v OBI XXXXX v hodnote 229,95 EUR za čo mu bola udelená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30 EUR, pričom tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom XXXXX rozsudkom sp. zn. 5T7/22 právoplatným 21.02.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) ods. 2 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zhabanie veci, ochranné liečenie protialkoholické ústavné a ochranné liečenie protitoxikomanické, ústavné.

Dňa 15.11.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu som dospel k záveru o opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že skutok nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024 sú splnené všetky zákonom

predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok XXXXX, zástupca svedka poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 480,- eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného **od 06.08.2024** sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom **do 05.08.2024**, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom **od 06.08.2024**, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Novelou Trestného zákona, ktorá bola prijatá zák. č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024 zo dňa 03. 07. 2024, ktorý bol v Zbierke zákonov vyhlásený dňa 06. 08. 2024, došlo k zmene výšky malej škody, kedy v znení účinnom do 05.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur, pričom podľa Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- eur.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t.j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatela priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na následok v podobe spôsobenej škody by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného je zrejmé, že trestné stíhanie obvineného vedeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na výšku spôsobenej škody nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 postúpil Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odboru všeobecnej vnútornej správy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor