



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 33/23/7706-24
EEČ: 2-57-349-2024

Poprad 15.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaná
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 19.4.2023, spisová značka 2 Pv 33/23/7706-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako rodič mladistvého S.XXXXX, XXXXX, žiaka 9. ročníka Základnej školy, XXXXX, XXXXX, okres Poprad, aj napriek opakovaným upozorneniam zo strany školy nezabezpečila jeho účasť na výchovno - vzdelávacom procese v škole v obci XXXXX a ani nikde inde, čím došlo k tomu, že mladistvý S.XXXXX v školskom roku 2021/2022, teda od 02.09.2021 do 30.06.2022, vymeškal spolu 110 vyučovacích

hodín ako neospravedlnených, čím umožnila osobe mladšej ako osemnásť rokov viesť záhaľčivý život.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 19.4.2023, spisová značka 2 Pv 33/23/7706-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Hranovnici sp. zn. XXXXX zo dňa 05.01.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 2 Pv 33/23/7706-10 zo dňa 19.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2020, bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Skúšobná doba uplynula dňa **25.05.2024**.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo správanie sa obvinenej počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania preverené vyžiadaním správy o povesti z miesta bydliska, útvaru Policajného zboru v obvode jej bydliska a lustráciou v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR, či nebola postihnutá za priestupok, ako aj vyžiadaním odpisu z registra trestov.

Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby nebola súdom odsúdená za trestný čin, ktorého by sa dopustila počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne, pričom jej správanie počas plynutia skúšobnej doby nebolo prejednávané osobitnou komisiou mesta, takisto tieto skutočnosti potvrdila aj správa od príslušného útvaru PZ.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že XXXXX počas skúšobnej doby nebola priestupkovo riešená. Zároveň lustráciou v systéme Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že voči obvinenej sa v súčasnej dobe nevedie žiadne iné trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností som mal za preukázané, že obvinená XXXXX splnila zákonom stanovené podmienky, aby bolo možné rozhodnúť o osvedčení po uplynutí skúšobnej doby jej podmiennečného zastavenia trestného stíhania, preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Maroš Trojan
prokurátor