



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPLŤOU**  
**Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou**

Číslo: Pv 60/20/7713-23  
EEČ: 2-61-136-2024

Vranov nad Topľou 10.12.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.03.2009 vo Vranove nad Topľou prostredníctvom mandatára uzatvorila so spoločnosťou XXXXX s r.o. XXXXX zmluvu o úvere č. 8810079, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 200,00Eur(6.025,20Sk), kde pri podpise sa zaviazala tento úver splatiť spolu s navýšeným poplatkom vo výške 160,00Eur(4.820,20Sk) v deviatich mesačných splátkach po 40,„Eur(1.205Sk) mesačne, počnúc dňom 11.04.2009, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru uviedla nepravdivé údaje v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a to v súhrne mesačných príjmov a počtu vyživovaných osôb a neuhradila žiadnu splátku úveru, čím spôsobila spoločnosti XXXXX s r.o., XXXXX škodu 360,00Eur(10.845,40Sk)

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: XXXXX zo dňa 16.11.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného poriadku na vyššie uvedenom základe.

Uznesením prokurátorky sp. zn. Pv 60/20/7713 -18 zo dňa 30.08.2024 bolo pokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pretože vzhľadom na novelu Trestného zákona skutok nie je trestným činom, nakoľko zanikla jeho trestnosť a je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

Bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 04.03.2009 bola uzatvorená úverová zmluva č. 8810079 so spoločnosťou XXXXX s.r.o. Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytovanie finančného úveru a ktorú uzatvorila XXXXX prostredníctvom mandátára XXXXX. Obvinená uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku 158,67€ a má jedno vyživované dieťa. Bol jej odsúhlasený úver v sume 200€, ktorý sa zaviazala splácať v 9 mesačných splátkach vo výške 40€.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 04.03.2009 uzatvoril úverovú zmluvu č. 8810079 spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančného úveru a ktorú so spoločnosťou uzatvorila XXXXX. Pri uzatváraní zmluvy uviedla, že jej príjem je 158,67€ a to z rodinných prídavkov na dieťa, kde predložila aj potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Následne jej bol poskytnutý úver v sume 200€, ktorý sa zaviazala splácať v 9 mesačných splátkach po 40€.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvinená je jej dcéra a o tom, že obvinená zobrala úver od spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, nevedela. Je slobodná, nemá žiadne dieťa, preto nemôže poberať rodičovský príspevok a v čase podpisovania úverovej zmluvy nikde nepracovala.

Na obvinenú bol vydaný príkaz na zatknutie sp. zn. OTp/102/2011 zo dňa 18.01.2011, ktorý bol dňa 22.08.2024 odvolaný.

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona). V zmysle uvedenej novely došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700€.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Je evidentné, že škoda spôsobená trestným činom bola 360€, teda v súčasnej dobe po prijatí novej legislatívy nedosahuje výšku malej škody uvádzanej v ustanovení § 125 ods. 1 Trestného zákona. Poukazujúc na naposledy citované ustanovenie bolo potrebné v dôsledku zmeny zákona rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko došlo k zániku trestnosti činu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Tóth  
prokurátor