



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 212/24/3306-82
EEČ: 2-26-1166-2024

Považská Bystrica 10.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.05.2024 v čase o 11.57 h zo svojej emailovej adresy XXXXX, z miesta svojho trvalého bydliska XXXXX. XXXXX XXXXX, XXXXX na emailovú adresu XXXXX, ktorej používateľom je XXXXX zaslal správu s označením veci: „Blíži sa 1 jún a krvavý stret ktorý sa možno skončí aj tragicky“ s následným pokračovaním v texte „Stále dúfam, verím, že som právnom, ústavnom a demokratickom štáte. Verím že svoje ústavné právo si nebudem musieť zobrať do svojich rúk ako to robí v tejto krajine desiatky ľudí. Ktorý to už psychicky nezvládajú, ktorý sú na totálnom dne.“, pričom z celkového obsahu správy vyplývalo, že sa jedná o dlhodobé spory ohľadom pozemkov s osobou XXXXX, narodený v roku XXXXX, ktorý je susedom obvineného, pričom obvinený ho neustále pozoroval zo svojho pozemku, fotil a natáčal si ho, vykrikoval po ňom, obviňoval ho z krádeže a podvodov, používal na jeho adresu vulgarity, slovne bol voči nemu čoraz výbušnejší, prudší a agresívnejší, pričom sa toto jeho správanie od apríla 2024 stupňovalo, čo

u poškodeného XXXXX vzbudzovalo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a život a zdravie jeho rodiny,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 16.05.2024, ČVS:ORP-XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 16.05.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 11.06.2024, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmenom b) Trestného zákona, s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12.05.2024 v čase o 11.57 h zo svojej emailovej adresy XXXXX z miesta svojho trvalého bydliska XXXXX. XXXXX XXXXX, XXXXX na emailovú adresu XXXXX ktorej používateľom je XXXXX, zaslal správu s označením veci: „Blíži sa 1 jún a krvavý stret ktorý sa možno skončí aj tragicky“ s následným pokračovaním v texte „Stále dúfam, verím, že som právnom, ústavnom a demokratickom štáte. Verím že svoje ústavné právo si nebudem musieť zobrať do svojich rúk ako to robí v tejto krajine desiatky ľudí. Ktorý to už psychicky nezvládajú, ktorý sú na totálnom dne.“, pričom z celkového obsahu správy vyplývalo, že sa jedná o dlhodobé spory ohľadom pozemkov s osobou XXXXX, narodený v roku XXXXX, ktorý je susedom obvineného, pričom obvinený ho neustále pozoroval zo svojho pozemku, fotil a natáčal si ho, vykrikoval po ňom, obviňoval ho z krádeže a podvodov, používal na jeho adresu vulgarity, slovne bol voči nemu čoraz výbušnejší, prudší a agresívnejší, pričom sa toto jeho správanie od apríla 2024 stupňovalo, čo u poškodeného XXXXX vzbudzovalo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a život a zdravie jeho rodiny.

Dňa 06.12.2024 poverený príslušník PZ predložil spis prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistila som nasledovné skutočnosti:

K vzneseniu obvinenia došlo predovšetkým na základe výpovede poškodeného XXXXX a zabezpečených listinných dôkazov (obsahu e-mailovej správy).

Obvinený XXXXX ku skutku v podstate uviedol, že vedome, úmyselne a cieľavedome sú mu permanentne porušované jeho ústavou garantované práva na ochranu nehnuteľností a ako niekto zasahuje do niečoho, čo už bolo raz dané, dopúšťa sa trestného činu, týchto trestných činov sa dopustil podľa neho XXXXX z dôvodov, že zasahoval do niečoho, na čo nemal právo, oprávnenie, povolenie. Vo vzťahu k e-mailovej správe uviedol, že chcel len ústavný súd upovedomiť, alebo upozorniť, že ak súd nerozhodne o už rozhodnutej veci do 01.06., tak sa rozhodol, že vstúpi na jeho pozemok garantovaný ústavou a po predošlých vyhrážkach od XXXXX sa rozhodol, kvôli svojej bezpečnosti, že striktno upovedomí súd, že ak vstúpi na svoj pozemok, nezostane to bez následkov. Myslel to teda ako

upovedomenie ústavného súdu, že ak do 01.06. nerozhodne už o rozhodnutej veci z roku XXXXX, tak vstúpi na svoj vlastný pozemok, parcelu č. XXXXX ktorý je teraz okupovaný XXXXX, a aby sa predišlo nejakému stretu, že ak tu nebude zabezpečená nejaká ochrana pri jeho vstupe, tak tu môže dôjsť až ku tragédii, až ku krvavému stretu, čím myslel, že sa pobije, že bude tiecť krv. Vzťah s XXXXX vyhodnotil ako nulový, s tým, že sa pozerá na neho ako na zločinca, falšovateľa úradných listín, podvodníka, ktorý sa pohybuje na cudzom pozemku, a keď ho vidí na dvore, má pocity, že ten zlodej vchádza na cudzí pozemok, vidí ho tam každý deň, fotí si ho, aj si ho kameruje, čo sú pre neho dôkazy do budúcnosti. Na otázku povereného príslušníka PZ, či sa lieči alebo sa niekedy liečil na psychiatrii, odpovedal, že nie, ale pôjde, už je s nervami v koncoch, má problémy so spánkom, nakoľko každú noc rozmýšľa, kde sa stala chyba, že prišiel o pozemky, ako je toto možné, že súdy ho nepočúvajú a kde sú tie ústavné garancie, verí v ústavnú spravodlivosť, v ústavnú garanciu ochrany nehnuteľností a dúfa, že sa toho dožije, pričom čaká na výsledky rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ohľadom sporu o pozemok, ktorý vedie so susedom – poškodeným XXXXX.

Ku skutku bol vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že s obvineným, susedom XXXXX, má už 14 rokov problémy, denno denne ho obťažuje, všetko je to kvôli pozemkom, lebo on si myslí, že patria jemu, a že on ich má podvodom alebo krádežou. Uviedol, že obvinený XXXXX kvôli tomu posielal na rôzne inštitúcie podnety, preto chodí po súdoch, polícii, viackrát bol vypovedať, no nikdy sa nič voči nemu nepotvrdilo a zatiaľ všetko čo sa riešilo, bolo s výsledkom v jeho prospech, pričom on sám nikdy nič neoznamoval na neho. Uviedol, že obvinený XXXXX mu znepríjemňuje život tým, že denne ho sleduje cez okno, alebo z balkóna, alebo z dvora svojho pozemku, vykrikuje po ňom, vulgárne mu nadáva, obviňuje ho z krádeže a podvodov, viackrát sa vyjadril, že je profesionálny zločinec, a že za všetko zaplatí, fotí ho a natáča si ho. Za tie roky sa s tým už nejako naučil žiť, na očiach má klapky, snaží sa si obvineného nevšimáť, ale nedá sa to, nakoľko provokuje, nadáva a neustále ich fotí. O obvinenom si myslí, že je psychiatrický pacient, lebo jeho správanie tomu všetkému nasvedčuje, v apríli a v máji tohto roku sa jeho chovanie stupňuje, je to intenzívnejšie, je taký prudší, agresívnejší, výbušný, vždy sa ho trochu obával, ale nikdy to neriešil cez políciu, ale potom, čo sa dozvedel od policajtov, že poslal e-mail na súd, že to vezme všetko do svojich rúk, že bude krvavý stret, a že to skončí tragicky, to ho vystrašilo, keď takto verejne na súd napíše. Ktovie, čo môže ozaj urobiť podľa toho jeho správania a aj podľa toho, že v poslednú dobu sa to takto stupňuje, on je nevyspytateľný človek, a preto sa bojí, že sa naplní to, čo píše, že sa bojí o život a zdravie, nielen seba ale aj svojich rodinných príslušníkov, ktorí s ním žijú, nakoľko tento e-mail už skutočne je pre neho za čiarou, je to pre neho vyhrážka, má obavu, že sa to aj stane, že to urobí, nakoľko je stále presvedčený o svojej pravde a nikto ho nepresvedčí o opak, nerešpektuje rozhodnutia súdov ani iných inštitúcií a stále si myslí, že má pravdu on. Uviedol, že má vedomosť o tom, že obvinený pár rokov dozadu fyzicky napadol svojho brata, a teda sa bojí, že keď dokáže ublížiť vlastnému bratovi, tak mu asi nebude robiť problém ublížiť cudziemu človeku. Na otázku povereného príslušníka PZ, či XXXXX vie, koľko má poškodený rokov, uviedol, že to určite vie, nakoľko sú dlhoroční susedia a poškodený je ten istý ročník s bratom XXXXX a podľa toho to vie.

Zo zabezpečených listinných podkladov je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa XXXXX2024 o 11.57 h zo svojej mailovej adresy XXXXX zaslal na mailovú adresu

XXXXX správu s výrazným označením veci "blíži sa prvý jún a krvavý stret, ktorý sa možno skončí aj tragicky". Predmetná správa na základe poverenia pXXXXX bola preposlaná ako podozrenie o podozrivom e-maile orgánom činným v trestnom konaní Okresného riaditeľstva PZ XXXXX s dodatkom, že XXXXX zasiela na už uvedenú e-mailovú adresu denne niekoľko e-mailov, a to počnúc od 06.05.2024.

Zo zabezpečených úradných záznamov je zrejmé, že v mieste bydliska obvineného XXXXX je jeho jediným susedom poškodený XXXXX, na ktorého XXXXX už v minulosti podával trestné oznámenia a opakovane podáva oznámenia na XXXXX na súdy a rôzne iné inštitúcie. Šetrením od právneho zástupcu XXXXX XXXXX XXXXX bolo zistené, že v súčasnosti prebieha dovolacie konanie na Najvyššom súde SR v Bratislave vo veci, v ktorej sa XXXXX domáha zrušenia rozhodnutia, ktoré je v prospech XXXXX.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú rozsiahle podania obvineného, ktorými podľa jeho názoru preukazuje nezákonnosti páchané poškodeným v súvislosti s dlhoročným sporom o pozemok medzi obvineným a poškodeným. Podania sú adresované tak orgánom činným v trestnom konaní, ako aj okresnému súdu a Najvyššiemu súdu SR.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX.2024 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie – XXXXX, v znaleckom posudku č. XXXXX uviedol, že znaleckým psychiatrickým vyšetrovaním obvineného XXXXX zistil, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nevedel svoje konanie ovládať a tieto schopnosti boli vymiznuté. Rovnako nie je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom schopnosť obvineného vykonať úkony pred orgánmi činnými v trestnom konaní je skreslená.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to v roku XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. V priestupkovom konaní stíhaný nebol.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.*

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, *chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.*

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné*

v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnuti.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy podľa § 119 odsek 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pre naplnenie formálnych znakov spomínaného prečinu je okrem samotných vyhrážok potrebné, aby konanie páchatel'a pri takýchto vyhrážkach smerovalo voči poškodenému a bolo tak závažného charakteru, že mohlo u neho vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší pocit tiesnivého pocitu z toho, čím sa mu vyhráža. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať najmä do úvahy povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a, vzájomný vzťah páchatel'a a poškodeného, prípadne, či páchatel' fyzicky napadol poškodeného, či mal páchatel' pri vyhrážaní nejaké predmety (zbrane), atď..

Vyhrázaním sa rozumie verbálny, písomný, neverbálny prejav, ktorý sa však musí reálne dostať do sféry poškodeného. Pri posudzovaní vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom je dôležité posúdiť, aké konkrétne vyhrážky páchatel' použil, ako sa pritom celkovo správal, či nešlo len o hrozby, ktoré neboli vážne myslené.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 8 Trestného zákona).

Medzi obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu patrí objekt, objektívna stránka, páchatel' a subjektívna stránka. Všetky tieto 4 znaky tvoria jednotný celok a ak niektorý z týchto znakov chýba, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Objektívnou stránkou sa rozumie konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX je dlhotrvajúci, 14-ročný spor, o pozemok, ktorý spor je riešený v civilnom konaní. Na uvedený spor poukazoval obvinený aj v e-mailovej správe zo dňa 12.05.2024, avšak e-mail adresoval nesprávnemu súdu (XXXXX) a nie XXXXX, kde sa spisový materiál nachádza, resp. e-mail, ktorého obsahom je vyhrážka, adresoval aj inej osobe než je osoba poškodeného XXXXX. Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že sa poškodenému XXXXX nevyhrážal, jeho meno ani v e-maily nespomenul. Slovné spojenie „môže dôjsť ku krvavému stretu, ktorý sa možno skončí aj tragicky“, myslel tak, že keďže chcel vstúpiť na svoj pozemok, ktorý je predmetom sporu medzi obvineným a poškodeným, a ktorý pozemok poškodený využíva, môže byť obvinený poškodeným napadnutý. Obsah e-mailovej správy sa do sféry poškodeného dostal až prostredníctvom polície, kedy bol k predmetnému e-mailu poškodený vypočutý a vtedy sa poškodený začal báť o svoj život a zdravie.

Z výpovede tak obvineného ako aj poškodeného vyplýva, že počas trvania ich 14-ročného sporu medzi nimi nikdy nedošlo k fyzickému ataku.

Vyhodnotením skutkového a právneho stavu veci možno konštatovať, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie, sa stal, avšak nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, tak, ako to vyžaduje zákon, najmä objektívnej (príčinná súvislosť medzi konaním obvineného a následkom) a subjektívnej stránky (úmysel obvineného vyhrážať sa poškodenému spôsobom, ktorý môže vzbudiť dôvodnú obavu z uskutočnenia vyhrážok).

Pri uvedenom konštatovaní je potrebné vychádzať aj z toho, že vyššie uvedené vysvetlenie obvineného ohľadom slovného spojenia „môže dôjsť ku krvavému stretu, ktorý sa možno skončí aj tragicky“, možno interpretovať aj ako upozornenie zo strany obvineného adresované súdu, že sa bude v prípade fyzického útoku na svoju osobu brániť, a teda nie ako vyhrážky smerujúce voči poškodenému, ktorý sa o obsahu e-mailovej správy dozvedel až od polície.

Čo sa týka spôsobu spáchania skutku, konanie obvineného nebolo smerované priamo voči poškodenému, hoci obvinený mal takúto možnosť, nakoľko poškodený je jeho priamym susedom. Obvinený e-mailovú správu zaslal predsedovi Najvyššieho správneho súdu, teda úplne inému subjektu než je poškodený a zároveň aj inému súdu než tomu, u ktorého sa v tom čase spisový materiál týkajúci sa sporu medzi obvineným a poškodeným nachádzal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Aplikácia predmetného ustanovenia prichádza do úvahy iba v prípade, ak sa skutok síce stal, ale nie je kvalifikovaný ako trestný čin a jeho postih ako priestupku, či správneho deliktu, nie je možný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania voči obvinenému, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka