



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 490/24/3306-5
EEČ: 2-26-1188-2024

Považská Bystrica 17.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, povinný prispievať ako otec na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, sumou vo výške 100,- Eur, ktoré výživné mal zasielať vždy do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa – XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne od októbra 2023 vyhýbal napriek tomu, že podniká na základe živnostenského oprávnenia ako podnikateľský subjekt pod obchodným menom XXXXX XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, zo svojich príjmov na výživu svojej dcéry v Kostolci a ani na inom mieste pravidelne mesačne neprispieval, v kritickom období nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani iné sociálne dávky, čím mu v období od mesiaca október 2023 doposiaľ (november 2024) vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 490,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 910,- Eur uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX, ČVS:ORP-XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, tým, že si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu plyní zo zákona o rodine a následne z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky dieťaťa, XXXXX do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pričom túto povinnosť si obvinený XXXXX neplní i napriek tomu, že podniká na základe živnostenského oprávnenia vedeného v živnostenskom registri ako podnikateľský subjekt pod obchodným menom XXXXX XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX v kritickom období nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi a ani o iné sociálne dávky, pričom mu takto vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca október 2023 vrátane až doposiaľ (október 2024) vo výške 490,- Eur, ktorý je povinný uhradiť do rúk matky dieťaťa XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 27.11.2024 uviedol, že si je vedomý neplnenia svojej vyživovacej povinnosti za kritické obdobie, svoje konanie úprimne ľutuje, dlh chce zaplatiť čo najskôr. Výživné platil nepravidelne, nakoľko mal úraz a bol 4 mesiace doma, pracuje ako živnostník na stavbách.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 03.12.2024 uviedla, že po podaní trestného oznámenia jej obvinený uhradil poštovou poukážkou dňa 27.11.2024 dlh na výživnom v sume 490,- Eur, pričom uhradil aj výživné za november 2024, a teda ku dňu konania výsluchu nemá obvinený XXXXX žiaden dlh na výživnom. Zároveň neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú.

O úhrade dlžného výživného svedčí aj listinný dôkaz – poštová poukážka zo dňa 27.11.2024 vystavená na adresáta – XXXXX, v sume 490,- Eur (prijatie tejto platby potvrdila poškodená vo svojej výpovedi dňa 03.12.2024).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda neplnením si vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére od októbra 2023 doposiaľ (november 2024) po formálnej aj materiálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obvinený XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka