



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 414/24/3307-7
EEČ: 2-27-1244-2024

Prievidza 12.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.10.2024 v čase približne od 12.00 h., do 14.30 h., v lokalite Vysoká nachádzajúcej sa v katastrálnom území mesta Handlová, z lesného pozemku v lesnom poraste 2B0 na parcele č. 11448 registra E, označenej ako trvalý trávny porast, určený na trvalé plnenie funkcií lesov, porastená lesnými drevinami, zapísaná na LV č. 6654 s GPS súradnicami: 48.687636, 18.746088 svojou motorovou pílou najskôr odpílil 1 ks stromu Jelša lepkavá – Alnus glutinosa o priemere na pni 39 cm a celkovom objeme 0,30m³, tento upevnil reťazou na ťažné zariadenie zapojené za jeho osobným motorovým vozidlom Suzuki Vitara, modrej metalízy evidenčného čísla XXXXX a odtiahol na záhradu pozemku rodinného domu XXXXX, kde tento strom popílil na polená o dĺžke 30 cm až 35 cm v počte 44 kusov, následne sa vrátil naspäť do lesa, kde svojou motorovou pílou odpílil ďalší strom Lipu malolistú – Tilia cordata o dĺžke 13 metrov v priemere na pni 30 cm a o celkovom objeme 0,38m³, tento strom rovnako upevnil reťazou na ťažné zariadenie zapojené za jeho osobným motorovým vozidlom Suzuki Vitara, modrej metalízy evidenčného čísla XXXXX a odtiahol na

záhradu pozemku rodinného domu XXXXX, čím spôsobil poškodenému XXXXX republiky, štátny podnik, so sídlom XXXXX, Banská Bystrica, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 32,64 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ Handlová dňa 23.10.2024 pod sp. zn. ČVS: ORP-833/HA-PD-2024 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 30.10.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 23.10.2024 v čase od 12:00 hod do 14:30 hod. dňa 23.10.2024 v katastrálnom území mesta Handlová, v lokalite zvanej Vysoká, z lesného pozemku, v lesnom poraste 2B0 na parcele č. 11448 registra E, označenej ako trvalý trávny porast, ale určená na trvalé plnenie funkcií lesov, porastená lesnými drevinami, zapísanej na LV č. 6654 s GPS súradnicami: 48.687636, 18.746088 odpílil a odcudzil 1 ks stromu Lipa malolistá – *Tilia cordata* o dĺžke 13 metrov, priemere na pni 30 cm, o celkovom objeme 0,38m³, s GPS súradnicami: 48.687403, 18.745545 1 ks Jelša lepkavá – *Alnus glutinosa* o priemere na pni 39 cm a celkovom objeme 0,30m³, ktoré stromy odcudzil takým spôsobom, že ich spílil a následne ich upevnil reťazou na ťažné zariadenie zapojené za osobným motorovým vozidlom Suzuki Vitara, modrej metalízy ev. č. XXXXX, ktorého je vlastníkom a s ktorým vozidlom následne oba stromy, každý samostatne transportoval ťahaním za vozidlom na záhradu pozemku rodinného domu XXXXX, teda na adresu svojho trvalého pobytu, kde následne strom jelša lepkavá popílil na polená o dĺžke 30 cm až 35 cm v počte 44 kusov, ktorým konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom odcudzil drevo z lesného pozemku, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, čím spôsobil poškodenému Lesom Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom XXXXX, Banská Bystrica, IČO: XXXXX odcudzením 1 ks Lipa malolistá – *Tilia cordata* a 1 ks Jelša lepkavá – *Alnus glutinosa* škodu v celkovej výške 32,64,-€, ktorá škoda bola vyčíslená vypracovaným odborným vyjadrením.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, zápisnice o previerke výpovede na mieste činu a zo zabezpečených listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi priznal k spáchaniu skutku v plnom rozsahu, tento oľutoval a dal súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom nie sú dané odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený nie je verejným činiteľom ani zahraničným verejným činiteľom. Vo svojej výpovedi v stručnosti uviedol, že na svojom osobnom motorovom vozidle prišiel do lesa, toto zaparkoval, vystúpil z vozidla a svojou motorovou pílou odpílil strom jelšu vysokú približne 10 metrov a o priemere približne 40 centimetrov. Spílenie tohto stromu mu trvalo približne 10 minút, následne potom odpílený strom zapol gurtňami a reťazami za ťažné zariadenie jeho osobného motorového vozidla a odtiahol ho na dvor k svojmu domu. Privezený strom následne popílil na približne 35 centimetrové špalíky a uložil na šopu. V čase okolo 14.20 h išiel na svojom osobnom motorovom vozidle naspäť do lesa spíliť ďalší strom. V lese si vybral jeden strom, pričom nevedel uviesť o aký druh stromu sa jednalo, tento spílil a rovnakým spôsobom ho odtiahol na dvor k jeho domu.

Poškodený XXXXX ako splnomocnenec Lesov Slovenskej republiky, štátny podnik, okrem iného vypovedal, že škoda spôsobená konaním obvineného XXXXX vo výške 32,64 eur bola v plnom rozsahu uhradená.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 6 Trestného poriadku podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak trestným činom bola spôsobená smrť osoby, je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

V zmysle § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa prečinu krádež dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až dva roky.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol trestne postihnutý.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX bol doposiaľ dvakrát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola v oboch prípadoch uložená bloková pokuta vo výške 20 eur. Z druhu uloženej sankcie možno dospieť k záveru, že sa nejednalo o závažný priestupok a z hľadiska nebezpečenstva vzniknutého pre spoločnosť je minimálne.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, nakoľko horná hranica stíhaného skutku neprevyšuje päť rokov, obvinený súhlasí s týmto postupom a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, zrozumiteľne a vážne. Obvinený taktiež nahradil škodu, ktorú poškodenému spôsobil svojím protiprávnym konaním.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu obvineného, najmä na jeho doterajší život, mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia. Počas skúšobnej doby je obvinený povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protispoločenského konania. Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenia za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Okrem toho si obvinený musí počas plynutia skúšobnej doby riadne plniť všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Vedenie riadneho života musí odôvodňovať záver, že spáchaný prečin bol len výnimočným vybočením obvineného z inak právne konformného správania sa.

Ak obvinený tomuto vyhovie počas skúšobnej doby, po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. V opačnom prípade bude potrebné rozhodnúť, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová
prokurátorka