



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 197/24/2205-36
EEČ: 2-19-735-2024

Senica 13.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.04.2024 po 00.59 hod. v obci XXXXX neoprávnene vnikol na pozemok prislúchajúci k rodinnému domu súp. č. XXXXX, LV čXXXXX katastrálne územie XXXXX, ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú poškodení XXXXX a XXXXX, a to tak, že pristúpil k plotu v zadnej časti oploteného pozemku zo strany od poľa, kde pravdepodobne vlastnou silou vytlačil betónový stĺpik, čím prevalil pletivový plot a cez takto vzniknutý prechod neoprávnene vstúpil na dvor rodinného domu, ktorý začal prehľadávať, avšak bol vyrušený poškodenou XXXXX, ktorá následne spolu s poškodeným XXXXX zavolali hliadku polície,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-136/1-VYS-SE-2024 zo dňa 07.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 07.04.2024 vydaným podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorý spáchal skutkom uvedeným vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.09.2024 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ možno považovať za dôvodný, pričom je na mieste trestné stíhanie vedené oproti obvinenému XXXXX zastaviť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi popísal, že si nepamätá z toho dňa alebo večera vôbec nič. Vôbec nevie kde je obec XXXXX a ani vôbec nevedel, že by tam mal byť. Obvinený ďalej uviedol, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť nepodal, nakoľko vôbec nevedel, či na tom mieste bol a že sa nevie k danému dňu vôbec vyjadriť. Obvinený nevedel posúdiť, čo sa stalo, na deň 07.04.2024 si vôbec nespomínal, nevedel ako sa mohol vyskytnúť v obci XXXXX. Obvinený ďalej popísal, že si nepamätal ako vstúpil na pozemok rodinného domu č. XXXXX a čo tam robil. Obvinený na záver uviedol, že si vôbec nič nepamätá, len vedel že išiel z liečebne.

Svedok a poškodený XXXXX popísal, že dom majú riadne oplotený a po príchode domov dňa 06.04.2024 v čase okolo 22.30 – 23.00 hod. uzamkol vstupnú bránu v plote. Ďalej popísal, že jeho manželku v čase asi okolo 1.00 hod. dňa 07.04.2024 počula brechot psa a buchot, na ktorý sa zobudila a išla s baterkou pozrieť von čo sa deje a prečo je buchot a zbadala neznámu osobu mužského pohlavia na ich zadnom dvore, pri ktorom stál ich pes a zakričala na neznámu osobu čo tam robí. Ďalej popísal, že obvinený manželke niečo nezrozumiteľne odpovedal, na čo sa manželka vrátila do domu a zobudila ho. Následne popísal ako vyšiel von a zadržal obvineného, pričom manželka išla zavolať políciu. Policajná hliadka prišla na miesto asi po 5 minútach. Svedok a poškodený ďalej popísal, že obvinený bol zo začiatku agresívny, nikomu ale nič neurobil a potom sa ukludnil, nevyhrážal sa ani jemu ani manželke. Ďalej popísal, že obvinený mu hovoril, že ho pohrýzol pes a ukázal mu ruku a hovoriac českým jazykom rozprával, že ho naháňali nejakí štyria Ukrajinci a niečo o svojej mamke od veci a že to nedávalo svedkovi a poškodenému žiadnu súvislosť. Svedkovi a poškodenému obvinený uviedol, že pri plote stratil doklady, kde následne po obhliadke s políciou zistili, že mali prevalené pletivové oplotenie cca 1,8 m na výšku a 3 m na dĺžku. Svedok a poškodený ďalej popísal, že oplotenie mali predtým riadne zabezpečené, nebolo poškodené ani prevalené. Svedok a poškodený ešte uviedol, že jeho manželka odovzdala kamerový záznam z monitorovacieho systému ich domu do spisu.

Svedkyňa a poškodená XXXXX popísala, že ju zobudil štekot psa okolo 1.00 hod ráno. Zdalo sa jej, že psy sa bijú a preto si pustila kameru vzadu smerom do dvora, na ktorej zbadala psa sedieť pri aute sledujúc neznámu osobu. Ďalej popísala, že si myslela, že sa vrátil syn, vyšla von v nočnej košeli a kričala akoby na syna čo tam robí. Po zasvietení baterkou videla úplne inú osobu, ktorá jej niečo povedala v českom jazyku a nepamätala si čo jej hovoril. Následne utiekla do domu zobudiť manžela, aby išiel na miesto a ona zavolala políciu. Ďalej popísala ako ju policajt poprosil ísť skontrolovať plot, či je naozaj zvalený a či to spravil neznámy muž nachádzajúci sa u nich na dvore. Popísala, že plot bol naozaj poškodený, zvalený, napínací drôt bol odtrhnutý. Dodala, že ku škode sa vyjadril jej manžel.

Zo záznamu k analýze kamerového záznamu zo dňa 07.04.2024, poskytnutého poškodenými, je na videu s názvom XXXXX vidno záber na dvor rodinného domu XXXXX č. XXXXX, kde je vidno dátum 04.07.2024, čas 01.01 hod 34s, pričom v tomto čase sa po dvore prechádzal muž, ktorý má na videu tmavé oblečenie. Tento muž chodil okolo vozidiel a išiel k prednej časti domu. Vedľa toho muža sa nachádzal aj pes, ktorý na toho muža pozeral. V čase 01.02 hod 54s, bolo vidno ako na toho muža niekto svietil z prednej časti domu, pričom tento muž najprv ustupoval do zadnej časti dvora, kde sa pokúsil vyliezť na niečo, no následne sa vrátil k prednej časti domu, odkiaľ na neho niekto svietil. Potom bol tento muž mimo kamery.

Do konania bol uznesením zo dňa 11.04.2024 pribratý znalec XXXXX, XXXXX na vyšetrenie duševného stavu obvineného. V znaleckom posudku znalec konštatuje, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu dňa 07.04.2024 trpel vážnou prechodnou duševnou chorobou – išlo o delírium tremens s poruchou vedomia, orientácie. Vplyvom tejto poruchy boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu dňa 07.04.2024 nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, svoje konanie nemohol ovládať. U obvineného je prítomná plne rozvinutá závislosť od alkoholu. Obvinený spáchal trestný čin dňa 07.04.2024 v súvislosti so závislosťou na alkohole, konkrétne v stave duševnej poruchy. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav aktuálne nedostatočne chápe zmysel trestného konania. Pobyť obvineného na slobode pre spoločnosť pre jeho duševnú chorobu, ktorá sa môže v budúcnosti opakovať v prípade nedodržania abstinencie od alkoholu, je potenciálne nebezpečný. Znalčka odporúča ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalčka ďalej vo výsluchu znalca dňa 11.07.2024 uviedla, že obvinený poznal aký má účinok alkohol na jeho organizmus. Nemohol a nevedel predpokladať, že u neho prepukne delírium tremens. Ďalej popísala, že obvinený nemohol po užití alkoholu predpokladať, že užitím sa dostane do stavu, kedy jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti budú narušené, respektíve vymiznuté.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetřovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov, z kamerového záznamu a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených vo vyšetřovacom spise.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d)

Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosť dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona tým, že neoprávnene vnikol do obydľia iného závažnejším spôsobom konania – vlámaním, a to konaním, kedy pravdepodobne vlastnou silou vytlačil betónový stĺpik, čím prevalil pletivový plot, a cez takto vzniknutý prechod neoprávnene vstúpil na dvor rodinného domu poškodených.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a výsluchu znalkyne.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Znalec v znaleckom posudku navrhol obvinenému XXXXX nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a z toho dôvodu bude súdu podaný návrh na uloženie ochranného protialkoholického liečenia obvinenému, ktoré nech vykoná ústavnou formou.

Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je pre spoločnosť potenciálne nebezpečný a z toho dôvodu bude súdu podaný návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného XXXXX do zdravotníckeho zariadenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor