



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 436/21/2207-39  
EEČ: 2-21-186-2025

Trnava 15.01.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušenie predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 20.12.2022, spisová značka 1 Pv 436/21/2207-28, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezistenej doby, až do dňa 27.09.2021, kedy bola vykonaná domová prehliadka na základe príkazu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, sp. zn. 7Ntt-18/2021-1083-V-ŠTS-PK v inej trestnej veci vedenej na odbore Západ, národnej kriminálnej agentúry PPZ pod ČVS: PPZ-238/NKA-ZA2-2020, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na ulici XXXXX, v meste XXXXX, časť XXXXX, zapísaným na LV: XXXXX, parcelné číslo 2204/2, 2204/3, ktorého vlastníkom podľa listu vlastníctva je

XXXXX, rod XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX – XXXXX, kde neoprávnene prechovávala 399 kusov spotrebiteľských balení cigariet značky Marlboro Red bez onačenia kontrolnou známkou v rozpore s ustanovením § 9 ods. 11 Zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, čím spôsobila škodu na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 1008,27,- Eur, ktorá je príjmom štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 20.12.2022, spisová značka 1 Pv 436/21/2207-28, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 20.12.2022, sp. zn. 1Pv 436/21/2207-28, právoplatným dňa 31.12.2022, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, rod. XXXXX, pre skutok trestnoprávne kvalifikovaný ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, pričom obvinenej bola určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku **skúšobná doba** v trvaní **24 (dvadsaťštyri) mesiacov**, ktorá začala plynúť **od dňa 31.12.2022**, t. j. od dňa právoplatnosti uznesenia podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a **skončila dňa 31.12.2024**.

Po uplynutí skúšobnej doby, ako aj počas jej plynutia, bola prokurátorom tunajšej prokuratúry vykonaná lustrácia v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na osobu obvinenej, lustrácia v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na osobu obvinenej, lustrácia v systéme Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na osobu obvinenej a lustrácia v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže na osobu obvinenej.

**Z odpisu Registra trestov** Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na osobu obvinenej zo dňa 02.01.2025 okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Jediný záznam v odpise z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa týka vyššie uvedeného prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona, kedy bolo trestné stíhanie uznesením tunajšej prokuratúry zo dňa 20.12.2022, sp. zn. 1Pv 436/21/2207-28, právoplatným dňa 31.12.2022 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené.

**Z lustrácie** v systéme **Generálnej prokuratúry** Slovenskej republiky na osobu obvinenej zo dňa 02.01.2025 okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinená nebola doposiaľ trestne stíhaná za iný trestný čin, ako je vyššie uvedený prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona.

**Z lustrácie** v systéme **Zboru väzenskej a justičnej stráže** na osobu obvinenej zo dňa 02.01.2025 okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinená sa momentálne nenachádza vo výkone väzby, alebo vo výkone trestu odňatia slobody

v ústavoch na výkon väzby, alebo ústavoch na výkon trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky.

Z **výpisu** z Ústrednej evidencii **priestupkov** Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na osobu obvinenej zo dňa 02.01.2025 okrem iného vyplýva skutočnosť, že obvinená bola doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutá, a to za priestupok proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, a to dňa 27.09.2023, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10 eur.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Pri rozhodovaní prokurátora o tom, či sa osoba, voči ktorej bolo trestné stíhanie podmienne zastavené s určením skúšobnej doby, v skúšobnej dobe osvedčila alebo nie, je potrebné predovšetkým brať na zreteľ skutočnosť, či **obvinená viedla v skúšobnej dobe riadny život, nahradila spôsobenú škodu počas skúšobnej doby, pokiaľ jej táto povinnosť bola uložená, prípadne plnila iné obmedzenia a povinnosti**, pokiaľ jej boli uložené uznesením prokurátora podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko v danom prípade ide o obligatórne, kumulatívne a materiálne podmienky tvoriace predpoklad, ktorý má za následok rozhodnutie prokurátora o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku. Pod slovné spojenie „**viest riadny život**“ je možné subsumovať široké spektrum faktorov, z pohľadu prokuratúry sa však relevantným javí predovšetkým **dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov** zo strany obvinenej, t. j. neporušovanie alebo neohrozovanie práv a právom chránených záujmov determinovaných Trestným zákonom, prípadne iným všeobecne záväzným právnym predpisom platným na území Slovenskej republiky, na ktorých ochrane má záujem celá civilizovaná spoločnosť. Vzhľadom na vyššie uvedený odpis Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a lustráciu v systéme Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky možno deklarovať záver, že **obvinená** počas skúšobnej doby naplnila hore uvedenú materiálnu podmienku „vedenia riadneho života“, nakoľko **sa počas skúšobnej doby** uloženej jej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 20.12.2022, sp. zn. 1Pv 436/21/2207-28,

právoplatným dňa 31.12.2022, podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov **nedopustila žiadneho trestného činu**, t. j. neporušila ani neohrozila žiadnu spoločenskú hodnotu, ktorej ochrana je determinovaná Trestným zákonom. Obvinená má evidovaný jeden priestupok spáchaný v rámci skúšobnej doby, avšak vzhľadom na dĺžku skúšobnej doby, negatívne ostatné lustrácie, spôsob spáchania priestupku, ktorý spočíval v nevenovaní dostatočnej pozornosti pri vedení osobného motorového vozidla, za čo jej bola uložená relatívne mierna sankcia, čo odzrkadľuje minimálnu závažnosť jeho konania, považujem aj napriek tomuto postihnutiu v administratívnom (priestupkovom) konaní podmienky determinované v § 217 ods. 1 Trestného poriadku za splnené, navyše ak takéto konanie nie je žiadnym spôsobom obdobné s tým, pre ktorý jej bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie. Obvinenej v rámci skúšobnej doby zároveň s poukazom na spáchanú trestnú činnosť, logicky nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, a obvinenej taktiež neboli uložené **ani žiadne iné obmedzenia a povinnosti**, ktoré by v rámci skúšobnej doby musela rešpektovať. Na základe uvedeného možno deklarováť, že **podmiennečné zastavenie** trestného stíhania s určením skúšobnej doby **malo** v konečnom dôsledku na osobu obvinenej **dostatočne prevýchovný charakter**. Vzhľadom na túto skutočnosť, ako dozorujúci prokurátor, nevidím dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, mám dostatočným spôsobom preukázané, že obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny život, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava, prostredníctvom Okresnej prokuratúry Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Juraj Filipčík  
prokurátor