



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 580/23/2207-21
EEČ: 2-21-2750-2024

Trnava 18.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 29.10.2023 v čase okolo 14:10 hod. v meste XXXXX, na ul. XXXXX, v
miestnosti fajčiareň v Domove sociálnych služieb, fyzicky napadol XXXXX tým
spôsobom, že ho jeden krát oboma rukami sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho
spadol na zem, čím svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX zo Zavara
zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a hospitalizáciu vo FN Trnava a to:
posunutú zlomeninu krčka pravej stehrovej kosti, pomliaždeninu v pravej temenno-
spánkovo- záhľavovej oblasti hlavy, pomliaždeninu pravého lakt'a, ktoré si vyžiadali
dobu liečenia a PN 6-12 mesiacov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, ČVS: ORP-161/1-VYS-TT-2024 zo dňa 11. marca 2024, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 25. februára 1964 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Obvinenému XXXXX bola opatrením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 105Tp/8/2024 zo dňa 02.05.2024 ustanovená podľa § 40 odsek 1 Trestného poriadku, z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za obhajcu XXXXX, advokát so sídlom Paulínska 17, Trnava.

Dňa 13.11.2024 predložil vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, spisový materiál na tunajšiu okresnú prokuratúru, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, a to s poukazom na závery znaleckého posudku zo dňa 21.08.2024, vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria (ďalej len „znalecký posudok“).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že v priebehu doposiaľ vykonaného dokazovania ku skutku, ktorý je predmetom posudzovanej trestnej veci, bolo vykonaných a zabezpečených viacerých dôkazov.

Obvinený XXXXX v rámci prípravného konania využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX bol okrem iného obsah priestupkového spisu OOPZ XXXXX, sp. zn. ORPZ-TT-OPP11-2023/015284, kde bolo v rámci priestupkového konania zistené nasledovné.

Poškodený XXXXX ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania uviedol, že dňa 29.10.2023 v čase približne 14.10 hod. sa nachádzal v priestoroch fajčiarny Domova soc. služieb pre dospelých v Zavare (ďalej len DSS), kde býva, keďže je sociálny prípad a potrebuje starostlivosť. Zdalo sa mu, že v miestnosti je dosť nafajčené, a preto sa rozhodol na chvíľu otvoriť okno. V miestnosti sa však nachádzal aj XXXXX, ktorému sa to nepáčilo a oboma rukami ho sotil do hrudníka. Následne v dôsledku sotení padol dozadu na chrbát a čiastočne na pravú nohu, ktorá ho začala veľmi bolieť a preto privolať zdravotnú sestru, ktorá ho na vozíku zobrala do ošetrovne a potom zavolať RZP, ktorá ho zobrala do nemocnice v Trnave. Tam ho hospitalizovali a povedali mu, že má zlomenú stehennú kosť.

XXXXX ku skutku, ktorý je predmetom tohto konania uviedla, že dňa 29.10.2023 v čase od 06.30 hod. do 18.30 hod. mala dennú smenu v DSS. Deň prebiehal normálne až do času približne 14.00 hod., kedy bola privolaná do fajčiarny, kde na zemi našla ležať v bolestiach klienta XXXXX, nar. XXXXX, ktorý jej povedal, že ho sotil ďalší ich klient, a to XXXXX. V tom čase sa už v miestnosti nachádzal iba

XXXXX, ktorý nemohol vstať zo zeme, preto ho na vozíku odviezla do ošetrovne, pričom zbežnou prehliadkou XXXXX zistila, že má poranenú pravú nohu. Následne privolala RZP, ktorá zraneného klienta previezla do nemocnice v Trnave, kde bol hospitalizovaný asi 10 dní. O skutku sa potom rozprávala s XXXXX, ktorý sa jej ku skutku priznal, teda že do Macáka sotil a tento spadol na zem. XXXXX a XXXXX mal vzniknúť spor ohľadom otvoreného okna. XXXXX charakterizovala ako bezproblémového klienta, ktorý nie je agresívny, nepije alkohol a doposiaľ s ním nebol žiaden problém.

Súčasťou priestupkového spisu je aj lekárska správa zo dňa 15.11.2023, vystavená XXXXX z ktorej okrem iného vyplýva, že pacient XXXXX bol hospitalizovaný na traumatologickej klinike od 29.10.2023 z dôvodu zlomeniny stehnovej kosti.

Nakoľko v priebehu priestupkového konania bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo vedené priestupkové konanie vykazuje znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, bola vec postupom podľa § 60 ods. 3 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. odovzdaná do trestného konania.

Po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania dňa 01.12.2023, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia doc. XXXXX, a to za účelom posúdenia zranení, ktoré utrpel poškodený XXXXX v dôsledku pádu spôsobeného sotením XXXXX.

Zo záverov ním podaného znaleckého posudku č. 3/2024 zo dňa 19.01.2024 vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel v dôsledku pádu spôsobeného sotením zo strany XXXXX, poranenia pravej dolnej končatiny, a to posunutú zlomeninu krčka pravej stehnovej kosti, a tiež pomliaždeniny v pravej temenno-spánkovo-záhlavovej kosti a pomliaždeniny v oblasti pravého lakťa. K mechanizmu vzniku uvedených zranení znalec uviedol, že tieto vznikli s najväčšou pravdepodobnosťou pasívnym násilím, pri páde poškodeného na pravú stranu tela. Poškodený bol po zlomenine pravej stehnovej kosti vážne obmedzený v pohybe a nemohol chodiť prakticky až do konca svojho života (december 2023), mohol iba sedieť a bol úplne odkázaný na pomoc inej osoby. Znalec tiež konštatoval, že poškodený bol vážne chorý a liečil sa na chronické zlyhávanie srdca a poruchu chlopni. Predmetný úraz ale nemal zhoršiť toto jeho ochorenie. Dobu liečby zlomeniny krčka stehnovej kosti znalec určil na 6 až 12 mesiacov.

V predmetnej trestnej veci bol znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 22/2024 zo dňa 21.08.2024. Zo záverov predmetného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX, bola v čase spáchania skutku prítomná paranoidná schizofrénia s defektom osobnosti a trvalou stratou schopnosti rozpoznávať nebezpečnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. V dôsledku schizofrénie nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Vzhľadom na to, že obvinený je umiestnený v DSS XXXXX, kde má zabezpečenú trvalú psychiatrickú starostlivosť a liečbu, nie je potrebné u obvineného nariaďovať ochranné liečenie. Jeho aktuálny

stav je dobre kompenzovaný a eventuálne riziko pokračovania v násilnej trestnej činnosti považuje znalkyňa za minimálne.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a skutkom spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku psychickej poruchy, ktorou trpí, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor