



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 399/24/2207-10
EEČ: 2-21-89-2025

Trnava 07.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2005 v čase približne o 13:00 hod. vošli XXXXX a XXXXX spolu s neznámym mužom bez použitia násilia do rodinného domu č. 207 v obci Siladice, kde XXXXX a XXXXX v miestnosti kuchyne odpútali pozornosť majiteľa domu XXXXX a to tým, že mu ponúkli na predaj deky, čoho využil neznámy muž, ktorý vošiel do spálne rodinného domu, kde nezisteným spôsobom a predmetom vypáchil uzamknuté dvierka skrinky na sekretári, odkiaľ následne odcudzil peňažnú hotovosť vo výške 82 000 Sk (v prepočte 2 721,90 Eur) a dve vkladné knižky Slovenskej sporiteľne na meno XXXXX, následne XXXXX, XXXXX a neznámy muž spolu odišli z miesta činu, čím spôsobili XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 82 000 Sk (v prepočte 2 721,90 Eur),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 24.11.2007 vydal poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru skráteneho vyšetrovania uznesenie ČVS: ORP-3898/4-OSV-TT-2007, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a Soni Kudríkovej, v tom čase obe vo výkone väzby v ÚVV Nitra, pre trestný čin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mala dopustiť XXXXX, XXXXX a neznámy páchateľ na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.12.2007 vydala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava uznesenie sp. zn. 3 Pv 1174/05-30, ktorým podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku vyššie popísané uznesenie zo dňa 24.11.2007 ako nezákonné zrušila, pretože bolo vydané vecne nepríslušným policajným orgánom.

Dňa 25.08.2009 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Úradu justičnej a kriminálnej polície Piešťany uznesenie ČVS: ORP-562/PN-2009, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a Soni Kudríkovej, v tom čase obe vo výkone väzby v ÚVV Nitra, pre trestný čin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mala dopustiť XXXXX, XXXXX a neznámy páchateľ na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.08.2010 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Úradu justičnej a kriminálnej polície Trnava uznesenie ČVS: ORP-562/OVK-TT-2009, ktorým podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX vylúčil na samostatné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, Úrade justičnej a kriminálnej polície Trnava pod ČVS: ORP-1241/OVK-TT-2010.

Dňa 27.08.2010 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Úradu justičnej a kriminálnej polície Trnava uznesenie ČVS: ORP-1241/OVK-TT-2010, ktorým podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX prerušil, pretože nebolo možné pre neprítomnosť obvinenej XXXXX vec náležite objasniť.

Na základe záväzného pokynu prokurátora tunajšej prokuratúry zo dňa 27.09.2024 bolo vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave dňa 22.10.2024 vydané uznesenie ČVS: ORP-1241/1-OVK-TT-2010, ktorým podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa 11.12.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX spolu s príslušným vyšetrovacím spisom, s tým odôvodnením, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX je v aktuálnom čase premlčané uplynutím premlčacej doby, ktorá je podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 v trvaní 3 roky.

Po predložení predmetného návrhu spolu s príslušným vyšetrovacím spisom prokurátor tunajšej prokuratúry preskúmal obsah vyšetrovacieho spisu a prvotne zhodnotil, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX bolo vedené zákonne a dôvodne, vykonané dôkazy (predovšetkým výpoveď poškodeného XXXXX, výpoveď svedka XXXXX a vykonané rekognície, ktorými XXXXX opoznal XXXXX a XXXXX opoznal XXXXX) založili dostatočne odôvodnený záver, že obvinená XXXXX sa spoločne s ďalšími páchatelmi dopustila konania v trestnoprávnom význame popísaného v skutkovej vete predmetného uznesenia, teda rezultujem, že skutok sa stal, tento má znaky trestného činu krádeže pôvodne právne posudzovaného v zmysle § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a je dostatočne odôvodnený záver, že sa ho dopustila spoločným konaním s ďalšími páchatelmi XXXXX.

V nadväznosti na vyššie uvedené, kedy bolo preukázané, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX bolo vedené zákonne a dôvodne, preskúmal prokurátor tunajšej prokuratúry predmetnú trestnú vec aj v intenciách novely Trestného zákona účinnej od 06.08.2024, so zameraním na to, či nie je aktuálne trestné stíhanie obvinenej XXXXX premlčané, k čomu smeroval aj samotný návrh vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, pričom je potrebné konštatovať, že predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX je vo svetle všetkých známych skutočností dôvodný, k čomu bližšie uvádzam nasledovné.

V prípade skutku spáchaného obvinenou XXXXX, pre ktorý je trestne stíhaná vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: ORP-1241/1-OVK-TT-2010, sa jedná o dátum spáchania dňa 11.10.2005, pričom v tomto čase bol trestný čin dokonaný a zároveň vtedy začala plynúť premlčacia doba. V čase spáchania skutku sa tento právne kvalifikoval ako trestný čin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pri ktorom bola zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky a v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bola zákonom určená premlčacia doba v trvaní 5 rokov. Po novele Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 je potrebné skutok obvinenej XXXXX právne kvalifikovať ako trestný čin krádeže spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, pri ktorom je zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody v trvaní až na 2 roky a v zmysle §

87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je zákonom určená premlčacia doba v trvaní 3 roky.

Na základe doposiaľ uvedeného je zrejmé, že od času spáchania skutku nadobudli účinnosť viaceré zákony, kedy sa - vychádzajúc z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona - trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, ktorým priaznivejším zákonom je v tomto prípade Trestný zákon účinný od 06.08.2024.

Aplikovaním premlčacej doby v trvaní 3 roky ustanovenej v zmysle priaznivejšieho Trestného zákona účinného od 06.08.2024 na skutok spáchaný obvinenou XXXXX dňa 11.10.2005 (kedy bol trestný čin dokonaný a zároveň začala plynúť 3 ročná premlčacia doba) je nevyhnutné dospieť k záveru, že v aktuálnom čase je trestné stíhanie obvinenej XXXXX premlčané uplynutím citovanej premlčacej doby. Podľa § 87 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona síce platí, že premlčanie trestného stíhania sa prerušuje (čo znamená, že začína plynúť nová premlčacia doba) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, avšak v predmetnej veci bolo uznesenie o vznesení obvinenia vydané až dňa 25.08.2009 (skoršie uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 24.11.2007 bolo ako nezákonné zrušené, preto naň nemožno prihliadnuť), teda prerušenie premlčania trestného stíhania by nastalo až po uplynutí premlčacej doby v trvaní 3 roky, ktorá uplynula 11.10.2008, preto k plynutiu novej premlčacej doby po začatí plynutia pôvodnej premlčacej doby nedošlo, ergo premlčacia doba začala plynúť dňa 11.10.2005, následne plynula bez toho, aby bola akýmkoľvek spôsobom predĺžená (nedošlo ani k jej spočívaniu podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona ani k prerušeniu premlčania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona) a uplynula 11.10.2008 s tým dôsledkom, že trestné stíhanie je premlčané, čo je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania a zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z uvedeného dôvodu som trestné stíhanie obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Vretnička
prokurátor