



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 110/24/5505-19
EEČ: 2-39-21-2025

Liptovský Mikuláš 08.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 03. 2024 v čase o 13:20 hod. v predajni COOP Jednota nachádzajúcej sa na ulici SNP č. 226, v Liptovskom Hrádku, evidovanej pod číslom prevádzky č. 177, s papierovou taškou, v ktorej sa nachádzal nezaplatený tovar z predajne, konkrétne 2 ks sprchový gél značky Palmolive, Biela orchidea 250 ml a 1 ks sprchový gél značky Rexona, XXXXX 250 ml, bez platenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola následne kontrolovaná vedúcou predajne XXXXX, ktorej sa ku krádeži priznala a nepoškodený tovar na mieste vrátila, čím by spoločnosti XXXXX ul. 1 mája 54, XXXXX, IČO: XXXXX, vznikla škoda krádežou vo výške spolu 9,45 Eur, pričom vykonanou lustráciou v databáze Ústrednej evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že tohto skutku sa dopustila aj napriek tomu, že dňa 20. 12. 2023 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde v predajni SINSAY v STOP SHOP-e v Liptovskom Mikuláši odcudzila tovar v hodnote 45,95 Eur, ktorého skutku sa dopustila úmyselným spôsobením škody na majetku iného krádežou, za čo jej

bola hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru Žilina, 3. čata, v blokovom konaní uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur pod číslom pokutového bloku A 2200262664,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Hrádku uznesením vydaným dňa 22. 03. 2024, sp. zn. ORP-173/LH-LM-2024, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie ml. XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinená a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pre potreby rozhodnutia poverený príslušník PZ tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky, najmä priestupkový spis vedený KR PZ v Žiline pod sp. zn. KRPZ-ZA-OPP13-37-042/2023. Následne poverený príslušník predložil dozorujúcemu prokurátorovi spis s návrhom na postúpenie veci na priestupok.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 05. 08. 2024 prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom

alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V rámci preskúmania spisového materiálu s odkazom na príslušný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť pre vec podstatná novela Trestného zákona, ktorá v zmysle aktuálneho obsahu úpravy ustanovenia § 212 Trestného zákona mala relevantný presah aj do trestnej veci obvinenej a prokurátor na ňu pri rozhodovaní v intenciách § 84 Trestného zákona prihliadol. S poukazom na súčasné obsahové znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona, kde úprava pôvodne vedená v § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bola zákonodarcom bez náhrady vypustená, bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko absencia skutkovej podstaty trestného činu, pod ktorú by bolo možné konanie obvinenej subsumovať, tvorí objektívnu prekážku v možnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania. Súčasne je však potrebné konštatovať, že uplatnenie obsahu úpravy § 84 Trestného zákona v praxi nemá za následok, že konanie obvinenej prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné aktuálne vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo predbežne verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal s tým, že tento s odkazom na znenie § 20 zákona o priestupkoch nie je pre potreby vedenia priestupkového konania premlčaný. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviansky
prokurátor