



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 350/23/5505-32
EEČ: 2-39-34-2025

Liptovský Mikuláš 10.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2023 v presne nezistenom čase od 03:32 hod. do 11.00 hod. v oplotenom areáli, ktorý slúži na rekreačné a športové využitie a na chov a ustajnenie koní, ktorý sa nachádza na poľnohospodárskych pozemkoch za mestskou časťou XXXXX v smere na obec XXXXX pri potoku XXXXX, ktorý užíva na základe platnej nájomnej zmluvy XXXXX, na tam umiestnenom kovovom kontajneri s dreveným prístreškom o rozmeroch cca 8 x 3,5 metra poškodil elektroinštaláciu slúžiacu na napojenie svietidiel a kamier a odcudzil na tomto kontajneri namontovaný 1 kus bezpečnostnej kamery zn. @lhua technology bielej farby, 1 kus bezpečnostnej kamery zn. UNV bielej farby, 2 kusy svetelného reflektoru so senzorom pohybu na elektrinu zn. EMOS čiernej farby, 1 kus solárneho svietidla so senzorom pohybu zn. LIVARNOLUX a na tam umiestenej drevenej búde - sedlovni slúžiacej na uskladnenie jazdeckej výstroje prestrihol 10 metrov dlhý hliníkový 4-žilový kábel na 380V o hrúbke 16mm, ktorý zabezpečoval prívod elektriny do kontajnera a odcudzil na tejto drevenej búde namontovaný 1 kus svetelného reflektoru so senzorom pohybu na elektrinu

zn. Solight šedej farby, 1 kus svetelného reflektoru so senzorom pohybu na elektrinu zn. FABRYKALED bielej farby a 1 kus solárneho svietidla so senzorom pohybu zn. LIVARNOLUX, čím XXXXX spôsobil škodu spolu vo výške 328,16 eur,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetřovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši vydal dňa 15.11.2023 pod ČVS: XXXXX uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil neznámy páchateľ spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu dňa 15.11.2023.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: XXXXX zo dňa 25.03.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pred vznesením obvinenia XXXXX v tejto trestnej veci bola na poklade dovtedy zabezpečených dôkazov časť skutku, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a to konkrétne odcudzenie 3 kusov solárnych svietidiel so senzorom pohybu zn. LIVARNOLUX, uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: XXXXX zo dňa 25.03.2024 podľa § 214 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku postúpená Okresnému úradu v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol zistený a zadokumentovaný rozsah spôsobených škôd a odcudzených hnutelných vecí a ustálená výška skutkom spôsobenej škody na podklade zabezpečených odborných vyjadrení. Svedok - poškodená XXXXX do trestného konania doložila kamerový záznam, ktorý síce nezachytáva samotný skutok, avšak zachytáva pohyb osoby v areáli v čase spáchania skutku. Obvinenému XXXXX bol v rámci jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného tento kamerový záznam prehratý, pričom sa na ňom spoznal a v rámci svojej výpovede aj popísal priebeh spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v rozsahu, ktorý si pamätá, nakoľko bol podľa jeho vyjadrení v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu. Zároveň obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu slobodne, vážne a zrozumiteľne vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a svoje konanie oľutoval. Odcudžené hnutelné veci obvinený XXXXX ešte pred vznesením obvinenia dobrovoľne vydal dňa 01.01.2024 a tieto boli vrátené poškodenej XXXXX uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: XXXXX zo dňa 06.03.2024.

Svedkyňa - poškodená XXXXX sa v rámci svojho výsluchu podrobne vyjadrila k rozsahu spôsobeného poškodenia a identifikovala typ a počet odcudzených kamier a svietidiel, ktoré namontovala na budovy umiestnené v areáli, ktorý prevádzkuje na

poľnohospodárskej pôde, ktorú ako nájomca užíva na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s jej vlastníkom Poľnohospodárskym družstvom so sídlom v XXXXX. Nájomná zmluva je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: XXXXX zo dňa 30.06.2024 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie trestné veci obvineného XXXXX, a to trestná vec vedená pre spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia (pôvodne vedená Obvodným oddelením Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: XXXXX) s trestnou vecou vedenou Obvodným oddelením Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši pod ČVS: XXXXX, kde bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre ďalší skutok. Po spojení vecí bola do trestného konania vedeného už len pod ČVS: XXXXX pribratá podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom skúmania závislosti obvineného XXXXX na požívaní alkoholických nápojov a na podanie znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, vyplýva, že obvinený XXXXX je závislý na alkoholických nápojoch v II. vývojovom štádiu podľa Jelínka, zároveň znalkyňa navrhla ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy o povesti obvineného XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a odpis z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iný záver ako ten, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia bol spáchaný obvineným XXXXX, ktorý sa k svojmu konaniu aj priznal.

Dňa 27.12.2024 poverený príslušník Policajného zboru doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie trestnej veci pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom s poukazom na zmenu Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona v znení účinnom do 5. 8. 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona v znení účinnom od 6. 8. 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Jednou zo základných zásad trestného práva je, že trestný čin sa posudzuje podľa zákona účinného v čase jeho spáchania. Ak však neskôr, pred rozhodnutím o tomto trestnom čine, nadobudne účinnosť zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší, použije sa tento. Táto zásada je vyjadrená nielen vo vyššie citovanom ustanovení § 2 ods. 1 Trestného zákona, ale aj v čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky.

Skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia bol v priebehu skráteného vyšetrovania dostatočne objasnený a zistené skutočnosti preukazujú, že tento sa stal, spáchal ho obvinený, ktorý týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 328,16 eur, čím bola naplnená skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, a to 15.11.2023. Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým došlo aj k zmene minimálnej hranice malej škody vyžadovanej Trestným zákonom zo sumy prevyšujúcej 266 eur na sumu prevyšujúcu 700 eur. Z uvedeného dôvodu, je teda potrebné aplikovať a skutok posudzovať podľa novej platnej právnej úpravy, podľa ktorej skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie obvineného XXXXX, už nie je trestným činom z dôvodu, že výška skutkom spôsobenej škody nedosahuje minimálnu výšku škody malej vyžadovanej podľa aktuálne platného a účinného Trestného zákona. Zároveň však platí, že v tomto prípade by mohlo ísť o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Z tohto dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku rozhodla o postúpení veci za účelom prejednania priestupku vecne a miestne príslušnému Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kuchárová
prokurátorka