



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 35/23/5505-33  
EEČ: 2-39-812-2024

Liptovský Mikuláš 14.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06. 08. 2024  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle obohatiť seba alebo iného uzatvoril dňa 10.09.2021 na adrese XXXXX 15 v XXXXX s poškodeným XXXXX ústnu dohodu o vyhotovení drevenej terasy pri rodinnom dome poškodeného na adrese XXXXX v XXXXX katastrálne územie XXXXX na základe ktorej obvinený dňa 10.09.2021 vystavil poškodenému zálohovú faktúru č. XXXXX vo výške 3.575,- € s dátumom splatnosti 24.09.2021, na nákup terasového reziva garapa 170 cm v počte 55 m<sup>2</sup> v jednotnej cene 65,- € za 1 m<sup>2</sup> a dňa 11.09.2021 od poškodeného prevzal v hotovosti dohodnutú časť zálohy vo výške 700 €, následne dňa 13.09.2021 poškodený vykonal bezhotovostný prevod z bankového účtu IBAN: XXXXX, vedeného v XXXXX na bankový účet IBAN: XXXXX uvedený v predmetnej faktúre vo výške 2.875 €, pričom obvinený dielo nedodal a už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle dielo nevyhotoviť, čím týmto konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 3.575,- €,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Dňa 19.12.2022 bolo na Okresnú prokuratúru v Košiciach doručené trestné oznámenie od oznamovateľa XXXXX vo veci podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods, 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť XXXXX tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu na zastavenie trestného stíhania. Trestné oznámenie bolo Okresnou prokuratúrou v XXXXX odovzdané na vybavenie na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície, 6. oddelenie vyšetrovania v XXXXX

Na základe trestného oznámenia vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX pod ČVS:XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal dňa 01.02.2023 trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a následne dňa 16. 02. 2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za uvedený skutok vzniesol obvinenie XXXXX. Dňa 17.05.2023 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obvineného XXXXX, vedená pod ČVS:XXXXX, spojená s trestnou vecou obvineného XXXXX, vedenou pod ČVS:XXXXX a vec bola ďalej vedená na OR PZ OKP v XXXXX pod ČVS:XXXXX ako pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Výsluchmi obvineného XXXXX bolo zistené, že niekedy v septembri 2021 mu volal poškodený, že má záujem o zhotovenie terasy pri jeho dome. Dohodli sa na stretnutí a bol ho navštívil u neho doma. Tam si spolu prešli, čo potrebuje urobiť. Išlo o osadenie stupníc na schodisku vo vnútri domu a taktiež zhotovenie drevenej terasy. Schody v dome urobil ako prvé a prácu vyúčtoval na 300,- €. Potom mal nastúpiť na terasu. S poškodeným sa dohodol, že pod terasou bude betón, ktorý zabezpečí poškodený a následne, že začne budovať terasu. Po nejakom čase mu poškodený oznámil, že tam betón nebude, ale pod terasu navezie štrk. Toto akceptoval. Po navezení štrku zameral terasu a objednali sa podkladové hranoly, ktoré sa následne doviezli na stavbu. Suma za hranoly bola 850,- € plus doprava 160,- €. Hranoly kupoval u XXXXX v XXXXX Tieto hranoly potom umiestnil, zapracoval do terénu pri dome poškodeného. Zapracovanie hranolov vyúčtoval na 400,- € a súvisiacu úpravu terénu účtoval v sume 150,- €. Keďže tým, že poškodený nevybetonoval podklad pod terasu, zmenil jej rozmer, ktorý sa zväčšil a teda sa muselo preobjednávať drevo. Potom kúpil terasové dosky garapa v objeme 27 m<sup>2</sup> za 1.150,- € plus doprava 300,- € z XXXXX do XXXXX a 160,- € z XXXXX do XXXXX Okrem toho kúpil drevené hranoly za 500,- €, ktoré mali byť na zábradlie terasy. Práce nedokončil, lebo na materiál pre poškodeného minul zálohu, ktorú mu dal vo výške 3.570,- €, a to nemal ani refundovaný benzín, čo minul na meračky pri tom, ako tam chodil robiť. Poškodenému povedal v máji 2022, keď sa položili hranoly pod terasu na pozemok, že sa musí doobjednať nový materiál, lebo zväčšil terasu asi o 20 m<sup>2</sup>. Bolo potrebné dokúpiť garapu v hodnote okolo 1.500,- €, ale poškodený mu peniaze na to nedal. Vlastné peniaze nemal a tak nemohol pokračovať v prácach. Keď poškodenému povedal, že už zálohu minul, tak mu povedal, že to bude riešiť inak a odvtedy už komunikovali iba občas. Bez ďalšej zálohy nevedel jeho terasu dokončiť. Materiál, na ktorý použil jeho zálohu, má na pozemku a nič z toho si nenechal pre seba. Objednal garapu v dĺžke 95 cm, lebo pri pokládke sa vždy prekladá dlhá doska s krátkou, aby sa podlaha previazala. Nakúpené boli zatiaľ krátke dosky a bolo potrebné dokúpiť dlhé dosky o rozmere 260 cm. Keby sa dokúpili

dlhé dosky, nebol by problém s pokládkou. Na nákup dlhých dosiek mu však poškodený nedal peniaze. S poškodeným sa nepokúšal dohodnúť na ukončení prác, ani poškodený nechcel od neho, aby ukončil práce. Ešte v máji 2023 mu volal, že sa chce s ním dohodnúť, ale ako sa dozvedel, že na neho podal trestné oznámenie, tak sa s ním už nechcel baviť. Peniaze, čo mu dal vo výške 3.575,- € minul na materiál. Škodný je on, lebo za robotu a cestovanie do XXXXX nedostal zaplatené a terasu nevedel dokončiť bez ďalšej zálohy na materiál. Keby sa poškodený normálne správal, tak by už mal terasu urobenú. Prečo by mal on sponzorovať poškodenému terasu. Stačí, keď mu dá zálohu za materiál alebo zaplatí za faktúry za materiál, jemu nemusí dávať peniaze. Terasu takto bude vedieť dokončiť. To mal od začiatku v úmysle. Trval na tom, že všetky peniaze vo výške 3.575,- € prijaté od poškodeného boli použité na materiál na jeho stavbu a to sumy 809,67 € a 953,45 € na nákup Garapy, ktorá mu bola aj dovezená po trase XXXXX. Ďalej sumu 800,- € za podkladové hranoly, ktoré mu boli dovezené po trase XXXXX. Za dopravu zaplatil z jeho peňazí 160,- € za prevoz podkladových hranolov a za dopravu Garapy 460,- €, teda celkovo za dopravu pre poškodeného zaplatil 620,- €. Ostatné peniaze vo výške 391,88 € vychádzajú za prácu pre poškodeného a to montáž schodiskových stupňov a kostry terasy a to si ešte neúčtoval za pohonné hmoty a spojovací materiál, takže v uvedenej veci sa necítil byť vinný, k celým nedorozumeniam došlo na základe zmeny rozmerov terasy od poškodeného, všetky finančné prostriedky od neho prijaté použil na nákup materiálu na jeho terasu.

Poškodený XXXXX uviedol, že začiatkom septembra 2021 si chcel dať postaviť drevenú terasu pri jeho rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX v XXXXX Hľadal rôzne spoločnosti cez internet, až napokon narazil na XXXXX, XXXXX, ktorý vystupoval ako SZČO. Zavolať p. XXXXX ktorý bol hneď ochotný jednať a ihneď sa dohodli, že si príde pozrieť miesto. Prišiel asi o deň alebo dva a na obhliadke sa dohodli, že cena dreva bude 65,- € za 1 m<sup>2</sup>, pričom celú terasu zameral na cca 55 m<sup>2</sup>. Dohodli sa, že sa použije drevo Garapa (tropické), - v rozmere minimálne 170 cm. XXXXX uviedol, že toto drevo má mať jeho známy, ktorého nemenoval, že zistí situáciu, preverí dostupnosť dreva. Asi zo dňa na deň, dňa 10.09.2021 volal s tým, že príde 11.09.2021 (sobota), ale že je potrebné vyplatiť zálohu. V sobotu teda prišiel a uviedol, že zálohu je potrebné vyplatiť v plnej 100% výške, teda v sume 3.575,- €. Odôvodnil to tým, že jeho známy požaduje platbu vopred. Nebol tomu naklonený, o takej zálohe sa ani nikdy predtým nebavili, prekvapilo ho to. Následne mu XXXXX ukazoval na telefóne fotky jeho iných drevárskych prác, pričom tie fotky vyzerali pekne a páčili sa mu, XXXXX ako osoba pôsobil presvedčivo a teda nemal dôvod pochybovať. Nejako ho presvedčil a súhlasil s vyplatením 100% zálohy. S tým, že mu povedal, že nemá hotovosť vo výške 3.575,- €, ale sa dohodli, že mu dá 700,- € v hotovosti, ktoré mu dňa 11.09.2021 odovzdal oproti príjmovému dokladu, pričom na príjmovom doklade bol XXXXX uvedený ako dodávateľ, bol aj podpísaný, bol na plnú sumu vo výške 3.575,- € a účelom platby bola úhrada zálohovej faktúry 30210016, v ktorej bolo jasne uvedené, že mala slúžiť na úhradu reziva Garapa v počte 55 m<sup>2</sup>, jednotná cena 65,- € za m<sup>2</sup>. Na faktúre bol taktiež uvedený IBAN : XXXXX pričom mu zvýšnú sumu vo výške 2.875,- € poukázal dňa 13.09.2021 prostredníctvom bankového účtu XXXXX. Keď mu dal tých 700,- €, tak od Loba požadoval, aby mu na zadnú stranu zálohovej faktúry napísal, že dokedy bude dielo vyhotovené a aká bude cena práce. Napísal, že cena práce bude 600,- € za 3 dni a že dielo bude vyhotovené do 30.10.2021. Chcel, aby bola medzi nimi nejaká zmluva. Čakal, že keď dňa 11.09.2021 príde, tak že sa budú rozprávať o nejakej zmluve, avšak tou 100%

zálohou ho prekvapil a on nemal žiadnu zmluvu pripravenú, tak následne po vyplatení celej zálohy už ani netrval na zmluve. Išlo o ústnu dohodu a celé to bral ako slovo chlapa, plus aspoň mu dal na zadnú stranu jeho písomné vyjadrenie k dátumu vyhotovenia a ceny práce. Po vyplatení zálohy na neho ani netlačil, pretože ešte potreboval pripraviť podklady na terasu. Párkrát mu zavolať, pričom mu vravel, že drevo už prišlo, pracuje na ňom, potom ho natieral, pýtal sa ho, aký chce lak atď. V tomto čase stále v jeho konaní nevidel podvod. Keď už bolo po 30.10.2021, začal požadovať aspoň nejaký dôkaz, fotku, že drevo skutočne existuje a je u neho. Žiadnu fotku mu neposlal, potom sa ho pýtal, kedy príde, tiež mu nedal žiadny konkrétny dátum. Išla zima a teda to ani nechcel riešiť. Po zime, cca v marci 2022 už od Loba požadoval, aby mu drevo doniesol. Ich spôsob komunikácie bol už horší. Nezdvíhal, vyhovárал sa. Začal na neho viac tlačiť a asi na základe tlačenia raz prišiel k nemu pán XXXXX ktorý mu na dodávke doniesol 90 cm odrezky z dreva, cca 30m<sup>2</sup>, s tým že mu uviedol, že ide o garapu. Následne prišiel ešte raz a doniesol drevené hranoly. Potom asi cca v máji alebo v júni 2022 prišiel k nemu XXXXX spolu s pomocníkom, s tým, že pracovali u neho asi 4 hodiny a stihli urobiť základný rám konštrukcie pod terasu. Úplne sa to zlomilo, keď mu sľúbil, že jednu sobotu príde, ale neprišiel. Tak pochopil, že ide o podvodníka, že ho uviedol do omylu v tom, že má drevo, za ktoré mu vyplatil 100% zálohu. Dňa 23.01.2023 ho XXXXX telefonicky kontaktoval, pričom povedal, že mu chce prísť dokončiť terasu. Dohodli sa na stredu 25.01.2023. XXXXX neprišiel, ani ho nijak nekontaktoval. Následne v apríli mu volal pár krát, už si na tie telefonáty veľmi nepamätá, ale vie, že v jednom telefonáte mu povedal, že vie nastúpiť na stavbu v krátkej dobe. Dňa 24.07.2023 mu poslal predžalobnú výzvu, ktorú neprevzal. Čo sa týka terasy, tak už je dokončená cez inú spoločnosť. Na dokončenie terasy sa nepoužil žiadny dovezený materiál prostredníctvom pána XXXXX XXXXX mu vznikla škoda vo výške 3.575,- €, ktorú žiada v trestnom konaní nahradiť. K tvrdeniu obvineného, že pôvodná dohoda bola taká, že pod terasou bude betón, ktorý mal zabezpečiť, avšak nakoniec tam dali štrk a týmto sa zväčšil rozmer terasy uviedol, že od začiatku bola dohoda, že podklad bude udupaný štrk, je to nepodstatné, trestné oznámenie podal kvôli škode za tovar, ktorý mu mal dodať a nie za práce, ktoré nevykonali. K tvrdeniu obvineného, ktorý uviedol, že práce nedokončil z dôvodu, že celú zálohu minul na materiál uviedol, že nevie o čom XXXXX točí, mali dohodu, čo dodá a za akú cenu, že mu dá za jeho prácu za 3 dni sumu 600,- €. K tvrdeniu obvineného, že bolo potrebné dokúpiť garapu v hodnote cca 1.500,- €, ale že mu už nedal na to peniaze a XXXXX teda nemohol pokračovať v prácach uviedol, že to počul prvý krát, bolo by určite dosť tých 55 m<sup>2</sup> na ktorých sa dohodli.

Obhliadkou miesta veci vykonanou vyšetrovateľom v mieste bydliska oznamovateľa XXXXX bolo zistené, že na južnej terase jeho rodinného domu v XXXXX ul. XXXXX XXXXX sa nachádzajú podkladové hranoly a v náradovni sú uložené drevené hranoly o dĺžke 95 cm.

Do spisového materiálu bola zabezpečená faktúra č. XXXXX na sumu 3.575,- € a bankový prevod na sumu 2.875,- € z bankového účtu č. XXXXX na účet č. XXXXX zo dňa 13.09.2021, ako aj dodacie listy s účtovnými dokladmi na sumy 809,67 € a 953,45 € na nákup reziva Garapa zo dňa 17.08.2022.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu väčšiu.

Podľa § 125 ods.1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Pri trestnom čine podvodu musí úmysel páchatel'a uviesť na škodu cudzieho majetku obohatiť seba alebo iného tým, že niekoho uvedie do omylu v čase uzavretia zmluvy.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu podvodu je kľúčovým preukázanie úmyslu páchatel'a, pričom je nevyhnutne potrebné trvať na nepochybnom preukázaní subjektívnej stránky trestného činu. Je teda nevyhnutné trvať na dôslednom uplatnení zodpovednosti za zavinenie, pretože táto zásada je jednou zo základných zásad, na ktorých je postavená definícia trestného činu. K naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nie je totiž dostatočné len následok spôsobiť, ale ho aj zaviniť (nález ústavného súdu ČR z 02. 05. 2002, III. ÚS 575/2001).

Úmyselným konaním páchatel'a musia byť pokryté všetky znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, to znamená uvedenie iného do omylu – konanie, škoda na cudzom majetku a obohatenie páchatel'a alebo iného – následok, ako aj príčinný vzťah medzi konaním a spôsobeným následkom. Ak nie je úmyselné zavinenie dané čo i len k jednému znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu podvodu.

Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu podvodu je nevyhnutné, aby páchatel' konal úmyselne ešte pred tým, ako osoba, ktorú uvádza do omylu, vykoná v omyle majetkovú dispozíciu, ktorou sa spôsobí škoda na jednej strane a na druhej strane vznikne neoprávnené obohatenie.

Ako bolo uvedené, zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Bude stačiť úmysel eventuálny (§ 15 písm. b) Trestného zákona). Zavinenie ako podstatná zložka subjektívnej stránky trestného činu je vybudovaná na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a vzťahuje sa na porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, spôsobom uvedeným v tomto zákone. Vzťahuje sa na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatel'ov skutok, čin. K subjektívnej stránke patrí ako fakultatívny znak nepochybne aj motív páchatel'a, ktorý predstavuje vnútorný podnet vedúci páchatel'a k rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Už v prípravnom konaní je nevyhnutné objasňovať aj skutočnosti subjektívnej povahy významné pre právny záver o zavinení. Ak v prípravnom konaní nie sú zistené a dôkazne podložené aj tieto skutočnosti, nemožno udržateľne argumentovať, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd. Náležité zistenie skutkového stavu v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku predpokladá aj náležité objasnenie všetkých znakov trestného činu, a teda aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty tak, aby bolo zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, skutočne je trestným činom.

V posudzovanom prípade vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní neboli zistené také okolnosti, ktoré by jednoznačne svedčili, že obvinený konal prinajmenšom v nepriamom úmysle. Ďalšie dôkazy, ktoré by bolo potrebné a účelné vykonať už nie sú známe. Samotný záver, že nedošlo k riadnemu vyhotoveniu objednaného diela, v situácii, kde je evidentné, že medzi obvineným ako zhotoviteľom a poškodeným ako objednávateľom došlo k uzavretiu ústnej zmluvy s nie jednoznačne určeným obsahom, pričom k čiastočnému zhotoveniu diela a aj nákupu materiálu obvineným došlo, nemôže preukazovať úmyselné uvedenie poškodeného obvineným do omylu v úmysle seba obohatiť.

V uvedených úvahách vychádzam primárne z toho, že proti sebe v podstate stoja dve skupiny dôkazov, prezentované najmä výpoveďou obvineného, ktorý spáchanie skutku popiera a priebeh skutkových udalostí popisuje odlišne od poškodeného s tým, že celú zálohu minul na dopravu a nákup hranolov a terasových dosiek, úpravu terénu a ďalšie. Naopak poškodený popisuje skutkové okolnosti spôsobom, ktorý svedčí inému priebehu skutkového deja. Pokiaľ ale poškodený tvrdí, že mu nejde o nevykonané práce, ale o tovar, ktorý mu nebol dodaný uvádzam, že z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti je potrebné posudzovať dielo ako celok, a teda tak vykonanie prác aj dodanie tovaru. Obvineným popisované skutkové okolnosti nemožno bez ďalšieho odmietnuť a nekriticky prevziať tvrdenia poškodeného, ako to urobil v konečnom dôsledku vyšetrovateľ OKP XXXXX pri vznesení obvinenia. Neexistuje pritom taká skupina dôkazov, ktorá by preukazovala účelovosť tvrdení obvineného. Nemožno trestnoprávnu zodpovednosť vyvodit' len zo záverov, že dielo nebolo vykonané riadne a včas. Skutočnosť, že obvinený v minulosti bol a aj aktuálne je trestne stíhaný za obdobné trestné činy, nemožno vzhľadom na zásadu individualizácie skutkových a právnych dôvodov trestného stíhania, bez ďalšieho považovať za základ dôvodnosti trestného stíhania pre iný skutok. Tvrdeniu obvineného o dovezení materiálu a o vykonaní časti prác svedčí aj zápisnica o obhliadke veci z 02. 02. 2023. Aj z výpovede poškodeného zo 07. 08. 2023 je zrejmé, že dohoda o zhotovení diela bola obsahovo nejasná, sám poškodený uvádza, že obvinený pri prvotnom zameraní nepochopil predstavu a musel objednať niečo navyše. Právny vzťah s nejasne určeným obsahom a následná nespokojnosť jedného z jeho subjektov, nemôže byť základom pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti je nevyhnutné preukázať úmyselné konanie obvineného spočívajúce v uvedení poškodeného do omylu s cieľom obohatiť sa a spôsobiť tým malú škodu. Nepochybňujem, že obvineného konanie bolo neprofesionálne, v určitých častiach priam zavádzajúce a vo vzťahu k poškodenému nezodpovedné. Na druhej strane však nemožno akceptovať trestné právo ako prostriedok na uplatnenie náhrady škody v situácii, keď evidentne neboli naplnené všetky znaky trestného činu podvodu aj keď poškodený môže oprávnene pociťovať ako spotrebiteľ ujmu na svojich právach.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Podanie obžaloby predpokladá dostatočné objasnenie veci v rozsahu z ktorého je jasné, že

- sa skutok stal,
- skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu,
- existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený,
- nie sú dané okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť.

Vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, ako to bolo v inej veci obvineného, o ktorej sa viedlo spoločné konanie, a pre ktorú obžaloba podaná bola.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom, a to pre absenciu úmyselného zavinenia obvineným, ako aj pre absenciu naplnenia objektívnej stránky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, že by obvinený uviedol poškodeného do omylu v úmysle seba obohatiť, a preto bolo potrebné rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga  
prokurátor