



XXXXX

Číslo: XXXXX
XXXXX

XXXXX 04.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.03.2024 v čase tesne pred 10:19 h. v priestoroch predajne Kaufland na ul.
XXXXX, XXXXX z predajnej plochy na rôznych miestach postupne vzala 1 ks
vitamínov XXXXX D3 v hodnote 3,69,- €, 1 ks šampón v hodnote 3,99,-€ a 1 ks fľašu
vína o objeme 1l v hodnote 2,99 €, tovar si takto ukryla do príručnej modrej kabelky,
ktorú mala prevesenú na sebe cez ľavé rameno a takto sa presunula do zóny
samoobslužných pokladní, kde zaplatila 3 ks grahamových rožkov v celkovej
hodnote 0,60,- € a prešla pokladničnou zónou cez samoobslužné pokladne bez
zaplatenia, následne bola zastavená pracovníkom SBS, čím spôsobila škodu
spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom spoločnosti XXXXX/A,
XXXXX, IČO: XXXXX, v celkovej výške po zaokrúhlení 10,65,- €, pričom tovar bol
následne nepoškodený vrátený na predajnú plochu,

uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za obdobný čin v
predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 12.05.2023 pre

priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10.00,-€, evidenčné číslo bloku: XXXXX,

uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to dňa 21.10.2023 Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 21.10.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, teda do 22.10.2025 s probačným dohľadom a obmedzením do 5 dní dostaviť sa k psychiatricke za účelom vyšetrovania prípadnej závislosti na návykových látkach a v prípade zistenia závislosti, súd ukladá povinnosť, počas plynutia skúšobnej doby probačného dohľadu, dobrovoľne sa podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Dňa 01.03.2024 poverený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX uznesením ČVS ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods- 1, písm. g/, ods. 2, písm b Tr. zákona.

Dňa 01.03.2024 na základe príkazu na prepustenie osoby na slobodu podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku s predchádzajúcim súhlasom prokurátora OP v Martine bola obvinená XXXXX, nar. XXXXX, prepustená na slobodu, nakoľko nebolo možné postupovať podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku, a taktiež absentovali dôvody väzby.

Do vyšetrovacieho spisu bol dňa 09.04.2024, na základe zápisnice o vydaní veci podľa § 89a ods. 1 zák. č. 301/2005 Z.z., zabezpečený vecný dôkaz a to obrazový záznam z kamerového systému situovanom v OD Kaufland XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX zo dňa 01.03.2024, ktorý deklaruje za akých okolností, na akom mieste, čase bol spáchaný čin uvedený vo výrokovej časti tohto návrhu obvinenou XXXXX.

Do spisového materiálu bol doložený záznam príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 01.03.2024, úradný záznam o vykonanom zásahu, ktorý deklaruje miesto, čas a spôsob spáchania dokazovaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu.

Dňa 05.09.2024 bola ku skutku v procesnom postavení obvinenej vypočutá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá sa priznala ku spáchaniu vyššie uvedeného skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a svoje konanie oľutovala.

K obmedzeniu osobnej slobody XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 85 ods. 2

Trestného poriadku došlo pracovníkom SBS OD Kaufland v XXXXX XXXXX v predajni Kaufland XXXXX situovanej na ul. XXXXX XXXXX a to dňa 01.03.2024 o 10:19 hod. bezprostredne po spáchaní skutku, o čom doložil listinný dôkaz, záznam o zásahu SBS zo dňa 01.03.2024 a storno doklad deklarujúci druh odcudzeného tovaru určujúcim výšku spôsobenej škody zo dňa 01.03.2024.

Ku skutku bol dňa 07.11.2024 vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX XXXXX, ktorý k veci uviedol okolnosti objasňovaného skutku z pozície pracovníka SBS vykonávajúceho aj obmedzenie osobnej slobody obvinenej podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Vo výsluchu opísal miesto, čas, okolností spáchania skutku, odcudzenú vec, výšku spôsobenej škody ako aj osobu páchatel'a. Obvinenú z protiprávneho konania usvedčuje.

Ku skutku bol dňa 07.11.2024 vypočutý v procesnom postavení splnomocnenec svedka poškodeného XXXXX, kde sa vyjadril iba k okolnostiam za akých sa dozvedel o spáchanom skutku, ako aj ku vzniknutej škode a nároku na náhradu škody, pričom uviedol, že si ako poškodená strana po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku neuplatňujú náhradu škody, nakoľko tovar bol bezprostredne po spáchaní vrátení nepoškodený na predajnú plochu k jeho ďalšiemu predaju.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený obrazový záznam z kamerového systému z OD Kaufland XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX zo dňa 01.03.2024, ktorý deklaruje za akých okolností, na akom mieste a čase bol spáchaný čin uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia obvinenou XXXXX.

Do spisového materiálu bol doložený písomný podklad príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX zo dňa 01.03.2024, úradný záznam o vykonanom zásahu, ktorý deklaruje miesto, čas a spôsob spáchania predmetného skutku.

Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že XXXXX, nar. XXXXX, má v tomto registri evidované dva záznamy, naposledy bola odsúdená dňa 21.10.2023 Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 21.10.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody podmienenečne na 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, teda do 22.10.2025 s probačným dohľadom a obmedzením do 5 dní dostaviť sa k psychiatrické za účelom vyšetrenia prípadnej závislosti na návykových látkach, a v prípade zistenia závislosti súd ukladá povinnosť, počas plynutia skúšobnej doby probačného dohľadu, dobrovoľne sa podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok, avšak ku dnešnému dňu sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že XXXXX, nar. XXXXX, má v tomto registri evidovaný jeden záznam a to je priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 12.05.2023, kedy sa dopustila v XXXXX v predajni BILLA situovanej v XXXXX priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru

XXXXX uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10.00,-€, evidenčné číslo bloku: XXXXX

Podľa § 8 Tr. zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 2 písm. g) Tr. zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prisvojením veci sa v zmysle § 130 ods. 4 Tr. zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom nakladať s ňou ako s vlastnou.

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinným dňa 06.08.2024 sa v § 212 ods. 1 vypúšťa písm. g).

Zákonom č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony účinným dňa 06.08.2024 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu

Z uvedeného je zrejmé, že s účinnosťou od 06.08.2024 skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktoré bolo XXXXX nar. XXXXX, vznesené obvinenie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenej vykazuje však znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvinenej som postúpil príslušnému správnenému orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor