



XXXXX

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-976-2024

Martin 03.12.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 13.12.2023 v čase okolo 17.15 h. v XXXXX, v XXXXX, vyvolal s XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, slovný konflikt ohľadne rýchlovarnej kanvice, ktorú si XXXXX tesne pred tým zakúpil tvrdiac, že kanvica je jeho a hoci mu XXXXX ukázal aj doklad o kúpe, fyzicky ho napadol tak, že ho spredu chytil za bundu v oblasti pliec, hodil ho na zem a tam ho udrel päťou do oblasti ľavého spánku a sadol si na neho, na čo ho od XXXXX iba odhodil predavač z tržnice XXXXX nar. XXXXX ktorý tam pribehol a pomohol poškodenému vstať a pozbierať si veci, následne ešte pred odchodom XXXXX povedal, aby neprišiel spať XXXXX, lebo že ho dobieje, čo u

XXXXX, nar. XXXXX vyvolalo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a preto noc strávil vonku,

2) dňa 14.12.2023 v čase okolo 07.20 h. v XXXXX, v dennom centre diecéznej charity svätého XXXXX, pri stole s jedlom povedal XXXXX, že ak príde do útulku XXXXX, dobije ho ako koňa a ak ho pôjde udať na políciu, tak, že je bonzák, čím vzbudil u XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX XXXXX zo dňa 15.01.2024 sp. zn. ČVS ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom mesto XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a /, ods.2, písm. d / Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona v bode 1) a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona v bode 2), na hore uvedenom skutkovom základe.

**Obvinený XXXXX**, vypovedal, že v jeseni 2023 okolo 16,00-16,30 h., bol v podchode v XXXXX. Bol tam aj so svojou priateľkou XXXXX, ktorá je na vozíčku. Ona bola opitá, on sám vypil dve dvojdecové ťapky vodky. V podchode boli preto, že sú bezdomovci, tam zvyknú chodiť a stretávajú sa tam. S XXXXX sa rozprávali, vyčítal jej, prečo pije. Bol tam aj XXXXX, tiež bezdomovec, mal pri sebe nejakú novú krabicu. On si ale myslel, že to je jeho krabica s kapsulami do kávovaru. Síce na charite kávovar nemajú, ale on takú krabicu s tými kapsulami do kávovaru našiel. Nožikom tie kapsuly otvorí, vysype do šálky, zaleje vodou a vypije ako kávu. Tak si myslel, že to má XXXXX tú jeho krabicu s tými kapsulami. Povedal XXXXX, aby mu dal tú krabicu, že to je jeho káva. Priznal, že bol opitý, preto tak konal. XXXXX mu povedal, že to je jeho kávovar. Tak sa s XXXXX pochytili, držali sa vzájomne za bundy. XXXXX mal bakoľu, lebo on má problémy s nohou a on sám bol opitý, tak spadli. On spadol na XXXXX neudrel. Keď XXXXX ležal na zemi a on na ňom, tak sa ho spýtal, či jednu chce a priložil mu päšť k lícu. Síce sa zahnal, ako keby ho chcel udrieť, ale pri líci sa zastavil. Potom tam prišiel z tržnice chlap a spýtal sa, čo robia a on ich od seba odtiahol a postavil ich na nohy. XXXXX si zobral krabicu a odišiel. On išiel ku XXXXX a sadol si. Pred odchodom XXXXX nepovedal, že nemá prísť spať XXXXX ani že ho dobije, ani sa mu ničím nevyhrážal. XXXXX, povedal, že ho pôjde udať na políciu. Tak mu povedal, nech ide bonzovať. Nevyhrážal sa mu ani dobitím. Odvtedy sa s XXXXX stretávajú na Charite XXXXX Obaja spávajú XXXXX, nemajú medzi sebou žiadny problém.

**Svedok poškodený XXXXX** uviedol, že keď došlo k incidentu, ktorý je predmetom vyšetrovania, v ten deň mal dôchodok, tak si išiel kúpiť do DATARTu v meste rýchlovarnú kanvicu, aby si XXXXX mohol občas uvariť kávu alebo čaj. Nespomenul si na čas, kedy už aj s tou kanvicou išiel smerom XXXXX a išiel cez podchod medzi XXXXX. Keď prechádzal tadiaľ, boli tam práve vtedy XXXXX a XXXXX, ktorá je na invalidnom vozíku. Aj ju pozná z ubytovne XXXXX. Ukázal im, akú kanvicu si kúpil. XXXXX pristúpil ku nemu, vytrhol mu igelitku aj s kanvicou z ruky s tým, že to je jeho kanvica. Chvíľu sa o tú tašku trhali a XXXXX mu ju potom vytrhol a spadla mu na zem. On vytiahol z peňaženky lístoček o zaplatení tej kanvice. XXXXX ho schmatol za bundu vpredu, on ho vzápätí schmatol za ramená. Ešte sa mu ale stihol vytrhnúť a vrazil mu pästou do oblasti ľavého spánku pri oku. Našťastie sa uhol, takže ho len tak šuchol. Ešte sa vzájomne chvíľu trhali, XXXXX ho hodil na zem, naklonil sa nad neho, napriahol sa a chcel ho udrieť. On mu však aj na zemi držal ruky a snažil sa mu v tom zabrániť. V tom ale z tržnice pribehol bratrancov syn XXXXX. Ten nejako schmatol obvineného a odhodil ho od neho nabok. Potom mu podal ruku a zodvihol ho. Potom prišli mestskí policajti a spisovali zápisnicu. Keď policajti odišli, XXXXX podošiel bližšie ku nemu a povedal mu, aby už nechodil na bunky XXXXXpať, lebo ho zabije alebo dobije, toto si už presne nespomína, ktorý výraz použil. Policajti tam v tom okamihu už neboli. On si myslí, že XXXXX to počula, ale nechce hovoriť proti Ivanovi, lebo oni sú spolu pár. Vyhrážok XXXXX sa ale nezľakol, ale mal obavu, lebo vie, že XXXXX je psychiatrický pacient a keď je opitý, je šialený. Večer ani nešiel Na Kameň spať. Spal radšej vonku. Žiadne zranenia mu neboli spôsobené, iba ho bolela hlava. Potom šiel podať trestné oznámenie. Teraz má s obvineným normálny vzťah, zdravia sa, správajú sa akoby sa nechumelilo, akoby sa nič nestalo. Z vyhrážok XXXXX nemal strach, ale obavu mal. Nebojí sa ho, ale má obavu z toho, čoho by bol schopný. Pokiaľ ide o nejaké iné návykové látky, berie občas marišku. To fajčí už 20 rokov na bolesti, ale závislý nie je. V ten deň skutku nebol pod vplyvom marihuany, to berie len keď má bolesti. Je invalidný dôchodca, pohybuje sa s barlou.

Pri konfrontácii medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX sa obvinený vyjadril, že síce celý konflikt začal on kvôli krabici s kanvicou, avšak trval na tom, že svedka poškodeného neudrel a ničím sa mu nevyhrážal a to ani v ten deň, ani na druhý deň. Poškodený XXXXX priznal, že keď spadli s obvineným na zem, obvinený ho chcel udrieť, ale netrafil, len tak šuchol popri líci. Čo sa týka vyhrážok, svedok poškodený pri konfrontácii uviedol, že obvinený sa mu ničím nevyhrážal, to on na neho kričal a nadával mu - aj po slovensky, aj po cigánsky. Na otázku vyšetrovatelky uviedol, že obvinený sa mu nevyhrážal, ani pred príchodom mestských policajtov, ani po ich odchode.

Zmenu výpovede odôvodnil tým, že si už na to presne nepamätá, vzájomne po sebe vykrikovali.

**XXXXX** vypovedala, že XXXXX je jej dobrý kamarát. Je pravdou, že bola toho 13.12.2024 s XXXXX v podchode pri XXXXX. Avšak bola vtedy veľmi opitá. Pamätám si len, že bola taká opitá, že si tam v podchode ľahla na zem a spala. Čokoľvek by vypovedala, tak by klamala, lebo si nič nepamätá. Vie, že prišli mestskí policajti a vraveli jej, aby vstala. Takže nevie o ničom čo sa tam stalo. Neskôr videla oboch ako sa rozprávajú, pričom XXXXX slovne skákal do Ivana a ona ich ešte ukludňovala. Žiadne vyhrážky nepočula. Teraz spolu XXXXX a XXXXX vychádzajú dobre, rozumejú si, stretávajú sa XXXXX už ich ani nevidela hádať sa.

**XXXXX Kráľ** uviedol, že on dlhodobo pracoval na tržnici v XXXXX kde má stánok hneď pri východe z podchodu. Toho 13.12.2023 obsluhoval ľudí, takže len počul krik z podchodu. Potom počul len ako XXXXX kričí niečo ako, že to je jeho kanvica, že má od toho bloček. Popri obsluhovaní počul ako sa vadia, aj ako sa začali naťahovať, trhať sa za oblečenie - ale kto začal, to nevidel. Potom sa začali vzájomne biť, udierať. XXXXX stačí málo aby spadol, ale nepamätá si či do neho niekto strčil, alebo spadol sám. XXXXX ležal na chrbte a nad ním bol priľahnutý XXXXX - len ho držal vpredu za mikinu. Keď videl, že XXXXX sa nemôže brániť, tak tam pribehol, chytil Ivana zozadu a odtiahol ho. Povedal mu, že sa má ukludniť. Potom šiel ďalej obsluhovať ľudí. XXXXX sa postavil a začal sa vyhrážať, že ide za policajtami. Dolu v podchode majú nejaké stanovisko policajti, aj keď nevie či tam reálne bývajú. Každopádne tam prišli policajti a videl ako im XXXXX vysvetľuje čo sa stalo.

Po ich odchode počul, že XXXXX vykrikoval niečo Ivanovi - bolo to niečo s ubytovňou, ale čo presne, to nevie. Boli to nejaké silácke reči. XXXXX tiež niečo hovoril, ale nevie čo. Odvtedy ich už videl, ale nie spolu, každý patrí akoby do inej skupiny bezdomovcov.

**XXXXX** vypovedala, že XXXXX je jej dobrý kamarát. Len kamarát, nie sú spolu v žiadnom bližšom vzťahu. Je pravdou, že bola toho 13.12.2024 s XXXXX v podchode pri XXXXX Avšak bola vtedy veľmi opitá. Mala vtedy peniaze - má kamarátov, čo ju občas podporujú- a keď má peniaze, všetko prepíše. Nepamätá si, či vtedy pila sama alebo s XXXXX. Pamätám si len, že bola taká napitá, že si tam v podchode ľahla na zem a spala. Čokoľvek by preto pred vyšetrovateľkou povedala, tak by klamala, lebo si nič nepamätá. Bola jednoducho opitá. Vie, že prišli mestskí policajti a vraveli jej, aby vstala. Takže nevie o ničom čo sa tam stalo. Na otázku vyšetrovateľky či je pravda, že na druhý deň po tom incidente v podchode sa mali ráno stretnúť s XXXXX aj XXXXX na XXXXX odpovedala, že áno. Tam až sa dozvedela o tom čo sa stalo v podchode deň predtým. Tí dvaja sa tam rozprávali, pričom XXXXX slovne skákal do Ivana a ona ich ešte ukludňovala. Na otázku vyšetrovateľky či sa niekto z nich niekomu vyhrážal odpovedala, že ona si spomína len na to, že sa hádali. Teraz spolu XXXXX a XXXXX vychádzajú dobre, rozumejú si, stretávajú sa na XXXXX ale už ich nevidela hádať sa.

Do spisu bol zaradený aj CD nosič s kamerovým záznamom, zaisteným od mestskej polície XXXXX z kamery monitorujúcej podchod pri tržnici na ul. XXXXX dňa 13.12.2023 v čase od 15.45 h. do 16.16 h. Z tohto je zrejmé, že incident v podchode, keď XXXXX pristúpil k XXXXX a XXXXX držiak v pravej ruke barlu a v ľavej igelitku a papierovú tašku s krabicou s rýchlovanou kanvicou sa odohral tak, ako bol zúčastnenými popísaný. Je zrejmé, že po vzájomnom strkaní sa XXXXX s XXXXX sa XXXXX sa zaženie na XXXXX a udiera ho do oblasti tváre a pri opakovanom fyzickom útoku sa XXXXX bráni tým, že XXXXX drží za bundu a následne padajú obaja na zem.

V odbornom vyjadrení poskytnutom XXXXX sa okrem iného uvádza, že obvinený je evidovaný a liečený v jej psychiatrickej ambulancii od r. 2013 pre viaceré duševné poruchy. Pacient je nastavený na intenzívnu psychiatrickú liečbu, pravidelne v mesačných intervaloch dochádza na PA. Vplyvom ochorenia sú kvalitatívne postihnuté základné psychické funkcie a preto odporučila vyšetrenie jeho duševného

stavu súdnym znalcom z odboru psychiatria.

Zo záverov posudku z odboru psychiatrie znalca XXXXX vyplynulo, že u obvineného sa jedná o organicky podmienenú poruchu osobnosti v oblasti emotivity a správania - ide o afektívnu nezdržanlivosť a sklon k impulzivite. Rozpoznávacie schopnosti v čase vyšetrovaného skutku znalkyňa vyhodnotila ako podstatne znížené, nie však vymiznuté s tým, že význam a zmysel trestného konania chápe. Uviedla tiež, že u obvineného je prítomný syndróm závislosti od alkoholu, ktorý mu bol potvrdený už v minulosti. Znalkyňa navrhla nariadiť ochrannú psychiatrickú a protialkoholickú liečbu ambulantnou formou s probačným dohľadom.

V zmysle ustanovenia 364 ods. 1 písm. a), ods.2, písm.d/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, pričom čin spácha na chránenej osobe .

Objektom trestného činu výtržníctva je predovšetkým záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok. Výtržníctvom sú ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť, morálka, dôstojnosť ľudí a pod.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' sa buď verbálne, alebo fyzicky, verejne, alebo na mieste prístupnom verejnosti dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Subjektom trestného činu výtržníctva môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona chránenou osobou sa osoba chorá. V zmysle ustanovenia podľa 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa vydierania dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom sa takéhoto konania dopustí na chránenej osobe. Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel'a neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Hrozbou násillia sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násillia ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násillia smeruje proti napadnutému alebo inej osobe, táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Cieľ páchatel'a však musí byť adresovaný poškodenému a ten musí hrozbu vnímať. Podľa § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona chránenou osobou sa osoba chorá.

Podľa §122 ods.7/ Trestného zákona trestný čin je spáchaný násilím, ak páchatel' použije na jeho spáchanie fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby.

Vo všeobecnosti nie každé porušenie zákona je automaticky trestným činom. Z dikcie § 8 Trestného zákona vyplýva, že o trestný čin ide vtedy, ak sú súčasne naplnené jeho obligatórne podmienky a formálne znaky, teda musí byť naplnená skutková podstata trestného činu.

Preskúmaním predložených na vec sa vzťahujúcich podkladov som zistil, že

skutok, pre ktorý bolo podané trestné oznámenie po formálnej stránke síce vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva, nemožno však hovoriť o naplnení znakov tejto skutkovej podstaty aj z hľadiska tzv. materiálneho korektívu vyjadreného v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Aplikujúc na predmetnú trestnú vec citované zákonné ustanovenia som dospela k záveru, že najmä pre posúdenie spôsobu vykonania činu a jeho následky, je v tomto prípade potrebné dôsledne sa zamerať sa na osobu obvineného a aj poškodeného a skúmať zavinenie ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam skutku.

V osobe obvineného a poškodeného sa jedná o dlhoročných bezdomovcov, ktorí hoci nie sú v kamarátskom vzťahu, poznajú sa od videnia, z ulice, z charity, kde sa stretávajú pri jedle, či z nocľahárne XXXXX kde prespávajú. Obaja boli v minulosti trestaní a boli vo výkone trestu odňatia slobody, obaja majú problémy psychického charakteru. Užívajú príp. neužívajú lieky, sústavne konzumujú alkoholické nápoje a trpia mnohými zdravotnými problémami. Spája ich nízke sociálne postavenie, z ktorého vyplýva odlišný spôsob života a k nemu patriace osvojené návyky, sklony a záujmy - ako aj vlastný systém hodnôt a noriem. Je zrejmé, že ich vnímanie a priority môžu byť a sú nastavené inak ako u ľudí z iných sociálnych vrstiev.

K tomu patrí tak svojské slovné vyjadrovanie, plné rôznych vulgarizmov, či odlišné vnímanie reality, ktoré v tomto prípade bolo podmienené i tým, že podľa znalkyne z odboru psychiatrie intelektová úroveň obvineného spadá do pásma ľahkej duševnej zaostalosti s prítomnosťou syndrómu závislosti od alkoholu s porušovaním abstinencie.

Z pohľadu pohnútky páchatel'a je potrebné uviesť, že obvinený XXXXX sa priznal, že celý konflikt začal preto, že sa - v dôsledku požitého alkoholu a na základe svojej intelektovej úrovne domnieval, že poškodený drží v ruke na mieste práve zakúpenej rýchlovamej kanvice, jeho krabicu s kávovými kapsulami. Primeranosť tejto svojej domnienky pri výsluchu zdôvodnil. Jeho úmysel napadnúť iného bol v tomto prípade podmienený záujmom chrániť svoj majetok.

Neopomenuteľnou je aj skutočnosť, že poškodený sám menil v priebehu vyšetrovania svoju výpoveď a keď bol pri výsluchu poškodeného na túto skutočnosť vyšetrovatel'kou upozornený, reagoval neprimerane a dokonca opustil miestnosť - čo následne vysvetlil tým, že je psychiatrický pacient, veľmi rýchlo sa rozčúli a potrebuje na ukludnenie užiť liek Xanax. Je teda zrejmé, že došlo k stretu dvoch ľudí s výraznými sklonmi k impulzivite, u obvineného navyše podporenej alkoholom.

Poškodený pri konfrontácii zmenil výpoveď, keď svoju výpoveď opravil tak, že v rámci vykrikovania tam možno od XXXXX padlo niečo také, že keď príde na Kameň, tak sa pobijú, ale obvinený sa mu ničím nevyhrážal, a to ani na druhý deň. Poškodený bol na obvineného nahneváný a bolo mu jedno, ako toto vyhodnotia orgány činné v trestnom konaní.

Ako už bolo vyššie spomenuté, zo spoločenskej stratifikácie vyplýva, že v každej sociálnej skupine je vlastný spôsob života, vlastný systém hodnôt a noriem, nastavený inak ako u iných sociálnych skupín. Aj svedkovia potvrdili, že vzťah medzi obvineným a poškodeným normálny, zdravia sa, správajú sa akoby sa nič nestalo.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Všetky tieto okolnosti považujem za okolnosti znižujúce mieru závažnosti konania obvineného len na mieru nepatrnú a na základe uvedeného mám zato, že v konkrétnom prípade nedošlo ku konaniu, z ktorého by bolo možné vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť.

Vyšetrovaním sa teda preukázalo, že konanie obvineného nenaplnilo skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a hoci jeho konanie naplnilo formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) / ods.2 písm. d) / Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona a to tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke, avšak z dôvodu len nepatrnej závažnosti konania podozrivého, nejde o prečin (§10 ods. 2 Trestného zákona).

XXXXX je však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor