



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 230/24/5507-21  
EEČ: 2-41-135-2024

Námestovo 05.12.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.05.2024 v čase okolo 08:23 hod. vošiel do priestorov predajne XXXXX na ul.  
XXXXX, XXXXX, a bez použitia násilia odcudzil z regálu 2 ks Rumu zn. JOGAILA, 1  
ks nápoj XXXXX a 2 ks bagety Pierre Baguette, ktoré si ukryl do svojho ruksaku a  
následne s týmto odcudzeným tovarom prešiel cez pokladničnú zón bez zapletania,  
čím tak poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX,  
spôsobil škodu vo výške 42,- €,

a takto konal aj napriek tomu, že Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22  
00503505 zo dňa 16.05.2024 bol postihnutý pokutou vo výške 30,-€ za priestupok  
proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch,  
a taktiež bol Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.07.2023, pod  
sp. zn. OT/77/2023, právoplatným a vykonateľným dňa 23.07.2023, uznaný vinným  
zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného  
zákona,

Okresnému úradu v Námestove, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo Uznesením ČVS: ORP-328/NO-DK-2024 zo dňa 29.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení prípravného konania poverená príslušníčka PZ predložila na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním spisu som zistil, že prípravné konanie možno považovať za riadne skončené a je daný dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.11.2024 sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval.

Spáchanie skutku ďalej potvrdzuje výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX zo dňa 11.11.2024 a kamerové záznamy z miesta činu.

Za uvedeného dôkazného stavu možno konštatovať, že skutok sa stal.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona „*kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak **malú škodu**, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona „*kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin **v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý**, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona „*odňatím slobody na jeden rok až štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.*“

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Uvedeným zákonom došlo k novelizácii Trestného zákona, vrátane vypustenia ustanovenia § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona v znení **účinnom odo dňa 06.08.2024** „*škodou malou sa rozumie škoda **prevyšujúca sumu 700 eur**. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda*

*prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.“*

*Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona „trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.“*

*Podľa § 84 Trestného zákona „trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.“*

Konštatujem, že pre obvineného, XXXXX, je v tomto prípade priaznivejšia právna účinná odo dňa 06.08.2024, pričom trestnosť činu, ktorého sa mal dopustiť, zanikla. Konkrétne, v tomto prípade bolo obvinenému vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého podstata spočíva v opätovnom spáchaní krádeže po predchádzajúcom postihnutí za priestupok v období 12 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti už uvedené konanie nie je trestným činom a súčasne mala byť posudzovaným skutkom spôsobená škoda v celkovej výške 42,00 Eur, ktorá nenapĺňa definičné znaky malej škody (neprevyšuje sumu 700,00 Eur), nejde o trestný čin.

Na okraj dopĺňam, že poverená príslušníčka PZ zabezpečila dôkazy na osobu obvineného XXXXX za účelom možnej identifikácie iných trestných konaní vedených voči obvinenému pre skutky, ktoré by mohli spolu so skutkom v tejto veci tvoriť pokračovací trestný čin, avšak s negatívnym výsledkom.

*Podľa § 2 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.“*

*Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.“*

Zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nedefinuje pojem škoda, tak ako Trestný zákon, pričom škodou sa v tomto prípade rozumie akákoľvek škoda. Teda, ak skutkom, ktorého sa mal dopustiť obvinený XXXXX, mala byť spôsobená škoda vo výške 42,00 Eur, pričom nejde o trestný čin, ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 52 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 55 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov „na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.“

Z obsahu spisu vyplýva, že k spáchaniu skutku malo dôjsť v priestoroch predajne XXXXX, na ul. XXXXX XXXXX. Skutok, či už ide o trestný čin alebo priestupok, je spáchaný tam kde páchatel' konal a zároveň aj tam kde nastal následok alebo kde mal nastať následok (dištančný delikt). Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že k spáchaniu skutku došlo v okrese Námestovo. Miestne príslušným na prejednanie priestupku spáchaného v okrese Námestovo je Okresný úrad v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku „prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“

Je zrejmé, že v danom prípade, z dôvodu zmeny zákona, došlo k zániku trestnosti činu a zároveň, ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku, ktorý by Okresný úrad v Námestove, odbor všeobecnej a vnútornej správy, mohol prejednať, pričom páchatel' skutku je zistený. Vzhľadom na uvedené, som rozhodol podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku o postúpení veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič  
prokurátor