



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 173/24/5508-14
EEČ: 2-42-42-2025

Ružomberok 16.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

- výška nahradenej škody: 1.800,- € a

- peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-74/RK-RK-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2024 v čase 03.04 h v XXXXX v XXXXX na adrese XXXXX XXXXX pred vstupom na toalety fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho udrel päšťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený XXXXX spadol na zem, kde pokračoval v udieraní päšťou poškodeného, následne vtiahol poškodeného XXXXX do vnútra pánskych toaliet, kde vo svojom konaní pokračoval a okrem úderov päšťou ho napadol aj niekoľkými kopmi pravej nohy, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX zlomeninu korunky zuba (horného rezáka č. 21), dvojitú tržno-zmliaždenú ranu dolnej pery a odreniny tváre, čo si vyžiadalo liečenie spočívajúce v chirurgicko-stomatologickom vyňatí (extrakcii) koreňa poraneného zuba a zošitie rany dolnej pery v trvaní práceneschopnosti a obmedzení v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní približne 14 dní.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia, bol v rámci skráteného vyšetrovania preukázaný okrem výpovede svedka - poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, najmä kamerovým záznamom z Café Club Caracas zachytávajúci priebeh skutku a odborným vyjadrením znalca doc. XXXXX

Obvinený pri výsluchu uviedol, že bol vo februári 2024 na akcii v klube XXXXX v XXXXX, kde sa dostal do potýčky s poškodeným. Uviedol, že ho to mrzí a presné detaily si nepamätal. Snažil sa skontaktovať poškodeného, dohodnúť sa s ním na náhrade škody a ospravedlniť sa mu. Písali si na sociálnej sieti Facebook na Messengeri, v čase výsluchu sa im nepodarilo dohodnúť. Navrhol ukončiť vec zmierom.

Poškodený pri výsluchu k otázke náhrady škody a uzavretia zmiernosti uviedol, že prijal správu od obvineného s ospravedlním a návrhom na náhrade škody, ale v čase výsluchu sa na konkrétnej sume nedohodli. Zároveň súhlasil s ukončením predmetnej veci zmiernosti.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil Okresnej prokuratúre XXXXX návrh na podanie obžaloby.

Keďže už v priebehu skráteného vyšetrovania obvinený aj poškodený XXXXX prejavili vôľu ukončiť vec zmiernosti, na základe môjho pokynu probačná a mediálna úradníčka Okresného súdu XXXXX uskutočnila trestnú mediáciu pod sp. zn. XXXXX. Z obsahu záverečnej správy z mediácie vyplýva, že sa realizovala priamou formou za účasti obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX. Po príslušných poučeníach o tom, čo je mediácia, ako prebieha a akým spôsobom môže byť ukončená, obvinený a poškodený dali písomný súhlas na jej realizáciu a výsledkom mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 220 Trestného poriadku medzi nimi dňa 07.01.2025. Poškodený XXXXX požadoval od obvineného náhradu škody vo výške 1.800,- eur, ktorú sumu žiadal uhradiť na svoj účet do 10.01.2025. Doklad o úhrade tejto sumy dňa 09.01.2025 obvinený preukázal formou e-mailu. Obvinený zároveň vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov bola určená vo výške 200,- eur s tým, že doklad o úhrade aj tejto sumy obvinený doručil mediáčnej úradníčke prostredníctvom e-mailu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosti podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Na základe vykonaných dôkazov je možné vysloviť odôvodnený záver, že obvinený XXXXX svojím konaním zo dňa 27.01.2024 naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu z registra trestov GP vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ trestne stíhaný, v súčasnosti sa voči nemu nevedie iné trestné stíhanie. V evidencii priestupkov Ústrednej evidencie priestupkov má síce evidované priestupky vo vyššom počte, avšak tieto sa týkali priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a najmä parkovania (okrem jedného priestupku - porušenie zákazu fajčenia). Žiadny priestupok nesmeroval proti občianskemu spolunažívaniu. Obvinený je SZČO a pracuje v zahraničí.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, keď škodlivý následok trestného činu bol obvineným v plnom rozsahu napravený, ako aj na osobu obvineného a jeho postoj ku spáchanému skutku, ktorý oľutoval a sám sa iniciatívne v priebehu prípravného konania skontaktoval s poškodeným za účelom ospravedlnenia a náhrady škody, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som týmto uznesením zároveň zastavila.

Podľa § 227 ods. 1 Trestného poriadku len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Na základe cit. právnej úpravy bude po nadobudnutí vykonateľnosti uznesenia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania finančná čiastka vo výške 200,- eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka