



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 264/24/5508-9
EEČ: 2-42-982-2024

Ružomberok 12.12.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2024 v presne nezistenom čase okolo 10.00 h bez súhlasu vlastníkov rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, ktorými sú manželia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, vnikol na pozemok prislúchajúci ku ich rodinnému domu takým spôsobom, že si otvoril neuzamknutú bráničku, následne prešiel cca 5 metrov smerom ku ich garáži, na ktorej si otvoril neuzamknuté jednokrídlové dvere antracitovej farby a vložil si tam do igelitovej tašky dve pivá značky XXXXX nezisteného typu v hodnote 1,96 eur a pokúsil si s nimi odísť z pozemku,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 07.06.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX vydal na základe trestného oznámenia oznamovateľky XXXXX uznesenie pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa pri výsluchu ku skutku priznal s tým, že si je vedomý, že vošiel na cudzí pozemok bez dovolenia, avšak bol značne pod vplyvom alkoholu a pomýlil si dom, myslel si, že je doma. Šiel po ulici, otvoril si bráničku. Potom prišla susedka a vrátil jej dve pivá, ktoré našiel v garáži a dal si ich do tašky. Dvere na garáži boli otvorené. Uviedol, že ho to veľmi mrzí a nemal tam čo hľadať, už sa to nestane.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že sa dozvedel od svojej manželky XXXXX, že našla na ich spoločnom pozemku XXXXX XXXXX v garáži obvineného, ktorý sa pokúsil odcudzit' pár fliaš piva. Uviedla mu, že na miesto volala políciu a to s odôvodnením, že sa to opakovalo viackrát, ale teraz ho prvýkrát prichytila a vie to dokázať. Pivá manželka z tašky vzala a ostali nepoškodené s tým, že na jej výzvu obvinený pozemok opustil. Obvinený svoje konanie odôvodnil tým, že bol silno pod vplyvom alkoholu, neustále pije. Dodal, že nechce, aby obvinený šiel do basy, ale chce, aby sa poučil a bol finančne postihnutý za to, že chcel ukradnúť cudzie pivá. Tiež uviedol, že mu až tak nevadilo, že vstúpil na pozemok, avšak nechcel, aby sa to viacej opakovalo, preto si zabezpečil nehnuteľnosť kamerovým systémom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 07.05.2024 sa nachádzala doma v rodinnom dome č. XXXXX v XXXXX spolu s tromi deťmi. V ranných hodinách si všimla ich suseda – obvineného, ktorý býva o 3 domy ďalej, ako si otvoril ich neuzamknutú bráničku, vstúpil na ich pozemok a vošiel do otvorenej garáže. Šla za ním, čo tam chce a v garáži jej uviedol, že tam musel prísť, lebo umrie, že mu je zle (mal triašku). Bol v tom čase mierne pod vplyvom alkoholu. Vyzvala ho, aby odišiel preč, otvorila mu bráničku, vyšiel na cestu a vtedy ju napadlo, či nemá niečo v taške. Mal tam víno a 2 sklenené fľašky piva s tým, že doznal, že pivá sú z ich garáže a tieto vrátil nepoškodené. S odstupom času po podaní trestného oznámenia pre porušovanie domovej slobody sa rozprávala s manželom XXXXX a uviedol, že mu nevadilo, že bol na ich pozemku, ale nechce, aby sa to opakovalo. Ani jeden z nich nechce, aby za skutok šiel obvinený do basy, ale nech má poučenie, aby to už nerobil.

V priebehu prípravného konania bola zabezpečená správa od MUDr. XXXXX XXXXX v súvislosti s už skôr uloženým ochranným psychiatrickým a protialkoholickým liečením obvinenému. Uviedla, že pôvodne uložené liečenie ústavnou formou bolo zmenené dňa 02.12.2020 na ambulatnú formu ochranného liečenia. Lekárka uviedla, že na kontroly sa obvinený pravidelne dostavuje, liečbe sa podrobuje.

Odborným vyjadrením COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo bola stanovená hodnota 2 sklenených fliaš piva zn. XXXXX na sumu 1,96 eura.

Z výpisu z lista vlastníctva č. XXXXX k.ú. XXXXX vyplýva, že bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu s.č. XXXXX, postaveného na parc. č. XXXXX, garáže postavenej na parc. č. XXXXX a pozemkov parc. č. XXXXX XXXXX sú poškodení XXXXX a XXXXX.

Následne dňa 11.11.2024 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spolu s originálom vyšetrovacieho spisu návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktorý odôvodnil postojom poškodených ku skutku pri výsluchoch po vznesení obvinenia.

Dňa 06.08.2024 nadobudli účinnosť novely Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zákonom č. 40/2024 Z.z., zákonom č. 47/2024 Z.z., zákonom č. 214/2024 Z.z., v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 z 3. júla 2024, uverejneným pod č. 215/2024 Z.z.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 05.08.2024, ako aj v znení účinnom od 06.08.2024, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 05.08.2024, ako aj v znení účinnom od 06.08.2024, sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je
a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po posúdení všetkých okolností prípadu som dospela k záveru, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania pre skutok popísaný v skutkovej vete

výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré stanovuje kritériá na odlíšenie prečinov od skutkov nezakladajúcich trestnú zodpovednosť. Predmetné ustanovenie vyjadruje tzv. "materiálny korektív", ktorý je potrebné aplikovať pri nepatrnej závažnosti prečinu, a to aj napriek protiprávnosti činu. Dokazovanie taxatívne stanovených okolností preukazujúcich mieru závažnosti prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. materiálneho korektívu, je u prečinov obligatórne (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 23/2008).

Oznamovateľka podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu porušovanie domovej slobody. Toto protiprávne konanie obvineného, ako aj následok, okolnosti jeho spáchania, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a boli vykonaným dokazovaním spoľahlivo zistené, keďže poškodená XXXXX obvineného na ich nehnuteľnostiach pristihla a súčasne zistila, že zároveň obvinený vzal z ich garáže dve fľaše piva, ktoré nepoškodené vrátil a po jej vyzvaní z nehnuteľností dobrovoľne odišiel. Protiprávne konanie obvineného ako celok bolo popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, preto bolo potrebné sa vysporiadať s celkovým konaním obvineného. V prvom rade bolo potrebné sa vysporiadať s otázkou, či je možné konanie obvineného popísané v skutkovej vete považovať za priestupok a v nadväznosti na to vec postúpiť priestupkovému orgánu. Konanie obvineného spočívajúce v neoprávnenom vniknutí na pozemok a nehnuteľnosť poškodených, nie je možné posúdiť ako žiadny z druhov priestupkov podľa zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch. Konanie obvineného, ktorým sa dopustil drobnej krádeže, by mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, avšak v danom prípade sa obvinený dopustil protiprávneho konania (neoprávnený vstup do obydľia a krádež) v jednočinnom súbehu, ktoré nie je možné oddeliť. Z uvedeného dôvodu mám za to, že konanie obvineného vo vzťahu ku krádeži nie je možné v rámci tohto trestného konania postúpiť priestupkovému orgánu na prejednanie priestupku.

Na základe vykonaného dokazovania a po zohľadnení všetkých okolností prípadu s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, a teda na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a, som dospela k záveru, že závažnosť spáchaného činu je nepatrná, a teda nejde o prečin v zmysle Trestného zákona. Obvinený bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, čo potvrdil obvinený, aj poškodená, podľa ktorej obvinený pohnútky svojho konania vyjadril tak, že mu je zle (mal triašku), pričom vie, že ide o osobu závislú na alkohole. Obvinený vošiel na pozemok a do garáže poškodených, pričom na vyzvanie poškodenej tieto nehnuteľnosti opustil a vrátil nepoškodené fľaše piva spolu v hodnote 1,96 eura, ktoré vzal z garáže, teda de facto poškodeným žiadna škoda ani nevznikla. Svoje konanie oľutoval. Poškodení následne po vznesení obvinenia obaja vyslovili svoj postoj k spáchanému činu tak, že im až tak nevadilo, že im obvinený vošiel na ich pozemok a následne si zabezpečili svoje nehnuteľnosti pred inými neoprávnenými vstupmi kamerovým systémom.

Vzhľadom na všetky tieto okolnosti možno uzavrieť, že závažnosť činu je nepatrná, nejde preto o prečin v zmysle Trestného zákona a nebol dôvod na postúpenie veci na priestupkové konanie. Preto som týmto uznesením podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku trestné stíhanie zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka