



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 406/24/5511-10
EEČ: 2-43-61-2025

Žilina 13.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2024 v čase asi o 09.15 hod. v priestoroch XXXXX v Bytči, XXXXX na chodbe v spoločných priestoroch zariadenia udrela päšťou do pravej strany chrbta v oblasti obličky XXXXX a následne ju sotila do steny, čím XXXXX spôsobila zranenie - pomliaždenie driekovej oblasti vpravo ľahké, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 3 až 4 dni bez potreby vystavenia práceneschopnosti,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, že však ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Bytča uznesením sp. zn. ČVS:ORP-761/BY-ZA-2024 zo dňa 12.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 25.09.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 18.12.2024 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že už nevie, kedy to presne bolo, niekedy začiatkom roku 2024, bola na záchode v prístavbe zariadenia, a keď vyšla zo záchodu na chodbu, tak tam bola upratovačka XXXXX, ktorú rukou šľahla po chrbte, a to preto, lebo ju ohovárala. Potom odišla na izbu. Poškodenú udrela otvorenou dlaňou dole po chrbte, ako bola zohnutá. Čo urobila ľutuje, už by to neurobila.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v XXXXX ako upratovačka. Dňa 21.03.2024 o 09.15 hod. bola na chodbe v spoločných priestoroch a z WC vyšla pacientka XXXXX, ktorá ju udrela päšťou do chrbta do pravej strany v oblasti obličky, ako bola poškodená zohnutá k nej a následne ju sotila do steny, do ktorej narazila hlavou. Po tom sa vystrela a obvinenej nič nepovedala. XXXXX na ňu začala kričať, že je žalobaba a že tak jej treba. Poškodenej potom začalo byť zle a tak išla na ošetrenie k obvodnej lekárke, ktorá jej vystavila PN.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie úrazová chirurgia XXXXX ohľadne zranení, ktoré utrpela poškodená pri vyšetrovanom skutku. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodená pri útoku utrpela zranenie – pomliaždenie driekovej oblasti vpravo ľahké. Znalec uviedol, že v lokálnom náleze opakovane u ošetrojúceho lekára okrem subjektívnych obtiaží nie sú okrem pohmatovej citlivosti driekovej oblasti dokumentované žiadne známky vonkajšej traumy vo forme opuchu alebo krvných podliatín, ktoré by tupý úder vysokej intenzity v driekovej oblasti vpravo určite spôsobil. Poškodená nebola primárne odoslaná k vyšetreniu úrazovým chirurgom, chirurgom bola vyšetrená až dňa 10.04.2024, RTG vyšetrenie rebier bolo bez známok traumy a USG vyšetrenie brucha, ktoré bolo realizované až dňa 24.04.2024, je s nálezom pozápalových zmien oblasti oboch obličiek viacej vpravo. V oblasti hlavy, ktorú si poškodená mala naraziť o stenu, nie sú dokumentované žiadne zranenia. Poškodená mohla byť udretá päšťou do driekovej oblasti, ale lekárske záznamy, vonkajší nález, symptomatológia, dĺžka liečby a PN je rozporuplná s uvedeným mechanizmom vzniku a je pravdepodobné, že subjektívne obtiaže poškodenej idú skôr na vrub možného obličkového ochorenia, ktorým poškodená trpela, a to bolo v koincidencii s predmetným incidentom, keďže na USG brucha zo dňa 24.04.2024 sú popisované pozápalové zmeny obličiek viac vpravo a nie uvedenou možnou inzultáciou päšťou. Poranenie v zásade nevyžaduje vystavenie Pn, primeraná doba liečby je 3 až 4 dni.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. trestného činu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvinenej neboli naplnené znaky vyššie citovaného trestného činu. Z vykonaného dokazovania, a to ako z výpovede obvinenej, ktorý sa ku skutku priznala, ako aj z výpovede poškodenej, je zrejme, že skutok sa stal, avšak nie je možné za spáchanie skutku vyvodiť voči obvinenej trestno-právnu zodpovednosť. Útokom obvinenej došlo u poškodenej k poruche zdravia vo forme už vyššie uvádzaných poranení, avšak v zmysle Trestného zákona, nie je ublížením na zdraví každá porucha zdravia. V zmysle súdnej praxe sa za ublíženie na zdraví považuje spôsobenie poruchy zdravia (poranenia), ktoré si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní najmenej 7 dní. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že v danom prípade táto podmienka splnená nebola, keď znalec konštatoval, že obvinenou spôsobené poranenie v zásade nevyžaduje vystavenie PN a primeraná doba liečby je 3 až 4 dni, pričom zdravotné problémy, ktoré boli dôvodom PN, ktorá bola poškodenej vystavená, súviseli zrejme s inou diagnózou, ktorou mohla poškodená trpieť. Taktiež je potrebné konštatovať, že ani intenzita útoku obvinenej nebola taká, aby bolo možné konštatovať, že obvinená konala v úmysle ublížiť poškodenej na zdraví. Aj keby k takémuto závažnejšiemu následku došlo, tento by nebol pokrytý zavinením vo forme úmyselného zavinenia, keďže intenzita útoku obvinenej nebola natoľko veľká, že by tento sám osebe bez pridružených zdravotných obtiaží, mohol spôsobiť natoľko závažné zranenie, ktoré by mohlo byť v zmysle trestného práva kvalifikované ako ublíženie na zdraví.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvinenej po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu z jej strany jednoznačne došlo a takéto konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline, ako orgánu vecne a miestne príslušnému vo veci konať, pred ktorým sa obvinený bude zodpovedať za svoje protiprávne konanie. Dokazovanie ohľadne toho, či sa skutok stal, či tento napĺňa znaky niektorého z priestupkov a či sa tohto dopustila obvinená, je v právomoci vyššie uvedeného orgánu oprávneného na prejednanie priestupkov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. zák. č. 301/2005 Z.z. v platnom znení prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor