



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 345/20/1102-58
EEČ: 2-9-69-2025

Bratislava II 14.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 27.07.2020 v čase od 11.45 hod. do 13.15 hod. v Bratislave na
Komárňanskej ulici, na cestnej komunikácii vo výstavbe, odcudzil na cestnej
komunikácii voľne položenú 1 ks vibračnú dosku jednosmernú 100 kg a viac, typ WP
2050A, výrobné číslo: 30079140, žltej farby, čím spôsobil poškodenú spoločnosť
XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením vo výške 1.900,- Eur,
hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 10.02.2020,
právoplatným dňom 06.03.2020,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície dňa 23.03.2021 uznesením vydaným pod ČVS: ORP-43/2-VYS-B2-2021 vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo výpovedi zo dňa 01.08.2024 za prítomnosti svojho obhajcu uviedol, že skutok nespáchal. Ďalej uviedol, že u XXXXX pracoval 4 mesiace na stavbe, poznajú sa a sú prakticky susedia. XXXXX pozná z videnia, a to dlhšiu dobu. Práve XXXXX mal XXXXX ponúkať nejakú dosku. V tom čase mu XXXXX prebral priateľku a nemali dobrý vzťah.

Poškodený XXXXX dňa 22.11.2024 vo výpovedi v zastúpení poškodenej spoločnosti XXXXX uviedol, že ku krádeži vibračnej dosky došlo v obedňajších hodinách dňa 27.07.2020 na cestnej komunikácii vo výstavbe na Komárňanskej ulici v Bratislave, so spolupracovníkmi išli na obed a vtedy doska zmizla. Na mieste sa bezpečnostné kamery nenachádzali. Žiadne ďalšie informácie ku krádeži uviesť nevedel. Uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 1900 eur.

V procesnom postavení svedka vypovedal dňa 22.11.2024 XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného Valentína pozná asi 10 rokov, pochádza z obce XXXXX a pracoval pre neho na stavbe. K skutku krádeže nevedel uviesť žiadne informácie, pracovnú dosku mu nikto neponúkal a ani XXXXX mu predmetnú trestnú vec nikdy nespomínal.

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať z dôvodu, že by si mohol privodiť trestné stíhanie.

V predmetnej veci bola ďalej vykonaná obhliadka miesta činu, vyhlásené pátranie po odcudzenej veci, zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzenej veci, šetrenie k zisteniu a stotožneniu páchatel'a, spísané úradné záznamy o poskytnutí informácie s osobami XXXXX, XXXXX, XXXXX. Vyšetrovateľ tak vykonal a zabezpečil všetky dostupné dôkazy, ktoré by mohli prispieť k objasneniu skutku a k zisteniu jeho páchatel'a, ani poškodený žiadne ďalšie návrhy na vykonanie dôkazov nepredložil. Zo spisového materiálu vyplýva, že podkladom pre vznesenie obvinenia bol jediný úradný záznam o poskytnutí informácie XXXXX, ktorý v procesnom postavení svedka odoprel vypovedať.

Možno teda konštatovať, že v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že bol spáchaný čin, ktorý vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak sa nepodarilo preukázať, že predmetného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, nakoľko sa nepodarilo zabezpečiť ani len jediný dôkaz, ktorý by usvedčoval XXXXX z jeho spáchania alebo akúkoľvek inú konkrétnu osobu.

Hoci XXXXX dňa 22.11.2020 poskytol policajnému orgánu informáciu, v ktorej uviedol, že skutku sa mal dopustiť XXXXX, avšak v procesnom postavení svedka po náležitom poučení pred vyšetrovateľom PZ využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Takto zistený skutkový a právny stav nevytvára podklad pre prijatie záveru, že skutku sa dopustil XXXXX a nie je možné proti nemu vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom týmto rozhodnutím nie je dotknutý nárok poškodeného na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka