



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 339/23/1103-12
EEČ: 2-10-11-2025

Bratislava III 08.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako jediný konateľ a zároveň spoločník spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá na základe Zmluvy o dielo číslo 20180731 uzavretou s XXXXX - XXXXX dodávala ako zhotoviteľ v období od 31.07.2018 do 24.10.2018 dielo - „Rekonštrukcia a modernizácia časti interiéru - MONOBLOK „A“, 2. N.P., pre CT pracovisko v XXXXX kde písomne dňa 17.08.2018 objednal u subdodávateľa spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX dodávku a montáž vzduchotechniky a chladenia CT, na základe čoho mu bola spoločnosťou XXXXX XXXXX po uskutočnení predmetných prác a dodávok v súlade s objednávkou vystavená faktúra č. FV180324 zo dňa 19.11.2018 so splatnosťou dňa 20.12.2018 v celkovej výške 97.619,60,- Eur, ktorú napriek opakovaným výzvam a uznaním záväzku notárskou zápisnicou N 442/2019 zo dňa 29.03.2019 uhradil len vo výške 1.619,60,- Eur, hoci spoločnosti XXXXX s.r.o. bolo v zmysle Zmluvy o dielo číslo 20180731 uhradená im vystavená faktúra č. 201800077 za dodávku prác na

predmetnom diele zo strany XXXXX, avšak on z tohto príjmu, ktorý obdržal dňa 21.11.2018 vo výške 339.409,45,- Eur za predmetné dielo postupne od dňa 21.11.2018 vykonával hotovostné výbery v celkovej výške 93.900,- Eur, ktoré použil nezisteným spôsobom a nie na úhradu splatnej faktúry a tiež v predmetnom období postupne previedol na účet XXXXX vedený v XXXXX. na meno XXXXX finančné prostriedky vo výške 17.000,- Eur a na účet XXXXX vedený v XXXXX. na meno XXXXX finančné prostriedky vo výške 286.502,- Eur, pričom následne z uvedených účtov vykonal výbery v hotovosti a rôzne prevodné príkazy v prospech rôznych osôb minimálne v počte 9 v celkovom objeme 321.639,92,- Eur bez zrejmeého právneho dôvodu majúceho podklad v účtovníctve spoločnosti XXXXX a uviedol spoločnosť do platobnej neschopnosti, na základe čoho dňa 17.02.2023 ukončila podnikateľskú činnosť ex offio, nakoľko nemala už žiadny majetok na uspokojenie exekučných konaní, čím týmto úmyselným konaním ako štatutárny zástupca dlžníka neoprávnene odstránil časť majetku dlžníka, znemožnil veriteľovi, spoločnosti XXXXX XXXXX vymôcť si svoju splatnú pohľadávku a spôsobil tak spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, celkovú škodu vo výške 96.000,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 14.11.2023 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX za prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) na to skutkovom základe, že

XXXXX ako jediný konateľ a zároveň spoločník spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá na základe Zmluvy o dielo číslo 20180731 uzavretou s XXXXX - XXXXX dodávala ako zhotoviteľ v období od 31.07.2018 do 24.10.2018 dielo - „Rekonštrukcia a modernizácia časti interiéru - MONOBLOK „A“, 2. N.P., pre CT pracovisko v XXXXX kde písomne dňa 17.08.2018 objednal u subdodávateľa spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX dodávku a montáž vzduchotechniky a chladenia CT, na základe čoho mu bola spoločnosťou XXXXX s.r.o. po uskutočnení predmetných prác a dodávok v súlade s objednávkou vystavená faktúra č. FV180324 zo dňa 19.11.2018 so splatnosťou dňa 20.12.2018 v celkovej výške 97.619,60,- Eur, ktorú napriek opakovaným výzvam a uznaním záväzku notárskou zápisnicou N 442/2019 zo dňa 29.03.2019 uhradil len vo výške 1.619,60,- Eur, hoci spoločnosti XXXXX bolo v zmysle Zmluvy o dielo číslo 20180731 uhradená im vystavená faktúra č. 201800077 za dodávku prác na predmetnom diele zo strany XXXXX, avšak on z tohto príjmu, ktorý obdržal dňa 21.11.2018 vo výške 339.409,45,- Eur za predmetné dielo postupne od dňa 21.11.2018 vykonával hotovostné výbery v celkovej výške 93.900,- Eur, ktoré použil nezisteným spôsobom a nie na úhradu splatnej faktúry a tiež v predmetnom období postupne previedol na účet XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX finančné prostriedky vo výške 17.000,- Eur a na účet XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX finančné prostriedky vo výške 286.502,- Eur, pričom následne z uvedených účtov vykonal výbery v hotovosti a rôzne prevodné príkazy v prospech rôznych osôb minimálne v počte 9 v celkovom objeme 321.639,92,- Eur bez zrejmeého právneho dôvodu

majúceho podklad v účtovníctve spoločnosti XXXXX a uviedol spoločnosť do platobnej neschopnosti, na základe čoho dňa 17.02.2023 ukončila podnikateľskú činnosť ex offo, nakoľko nemala už žiadny majetok na uspokojenie exekučných konaní, čím týmto úmyselným konaním ako štatutárny zástupca dlžníka neoprávnene odstránil časť majetku dlžníka, znemožnil veriteľovi, spoločnosti XXXXX XXXXX vymôcť si svoju splatnú pohľadávku a spôsobil tak spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, celkovú škodu vo výške 96.000,- Eur.

Podozrenie voči obvinenému bolo odôvodnené predovšetkým nasledovnými dôkazmi:

Obsahom trestného oznámenia spoločnosti XXXXX XXXXX spolu s prílohami (písomná objednávka služieb zo dňa 17.08.2018, faktúra č. 180324, prehlásenie spoločnosti XXXXX s.r.o., prehlásenie spoločnosti XXXXX o zaplatení celej sumy za zákazku spoločnosti XXXXX, predžalobná výzva, upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie a iné). Podľa notárskej zápisnice zo dňa 29.03.2019 spol. XXXXX k uznala svoj záväzok k pohľadávke voči XXXXX s.r.o. XXXXX mal pritom naďalej pokračovať vo vykonávaní podnikateľskej činnosti a zúčastňovať sa verejných obstarávaní, a to napriek existencii dlhu voči spoločnosti XXXXX XXXXX

Obsahom zápisnice o výsluchu svedka XXXXX ako zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý uviedol, že spoločnosť XXXXX spoločnosti XXXXX XXXXX neuhradila faktúru za vykonané práce vo výške 96.000,- EUR a to napriek tomu, že svoj záväzok XXXXX uznala, mala vyplatené všetky peňažné prostriedky od XXXXX a živnostníka XXXXX Exekúcia bola zastavená nakoľko XXXXX už nemá žiaden majetok.

Obsahom zápisnice o výsluchu podozrivého XXXXX (počas druhého a tretieho výsluchu využil právo nevypovedať). XXXXX tvrdil, že od XXXXX, resp. od XXXXX dostal vyplatené peniaze za zákazku, ale neboli mu objednávateľom XXXXX vyplatené dodatočné práce, preto nemal na zaplatenie faktúry spoločnosti XXXXX XXXXX

Obsahom zápisnice o výsluchu svedka XXXXX ako zástupcu spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že spoločnosť XXXXX vykonala všetky zazmluvnené práce v požadovanej kvalite a prostredníctvom XXXXX jej boli vyplatené všetky zodpovedajúce finančné prostriedky. Niečo o nadprácach si pamätal, ale nebol k nim uzatvorený žiaden dodatok k zmluve ani iná dohoda.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, ktorý bol účtovníkom XXXXX v rozhodnom období vyplynulo, že z relevantného obdobia roku 2018 nemá k dispozícii účtovníctvo, ktoré zničil keď spoločnosť XXXXX zanikla ex offo. Do spisu doložil vyšlé a došlé faktúry a mzdovú agendu. XXXXX mu nedával plnohodnotné účtovné podklady a preto spracovával iba tie, ktoré mu doniesol. XXXXX mala vždy problémy s financiami a mala dlhy. Dokonca ani jemu XXXXX nevyplatil všetko čo mu bol dlžný. O skutku nič nevedel, mal tam však byť problém s hradením spoločnosti XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bol taktiež zabezpečený znalecký posudok č. 07/2023 z odboru ekonomika a manažment, odvetvie daňovníctvo a účtovníctvo, podľa záverov ktorého, posúdením účtovníctva spoločnosti XXXXX predloženého

účtovníkom obvineného XXXXX a výpisov z účtov XXXXX a spoločnosti XXXXX bolo zistené, že účtovníctvo spoločnosti nebolo riadne vedené, neboli predkladané riadne daňové priznania a účtovné závierky. XXXXX peniaze obdržané za zákazku preposlal na svoj osobný účet, resp. na účty iných osôb, ktoré transakcie nemajú podklad v účtovníctve.

Do spisového materiálu boli okrem iného zabezpečené aj podklady z Daňového úradu XXXXX - daňové priznania dane z pridanej hodnoty spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobia 01/2018 až 01/2023, kontrolné výkazy z Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky a iné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj informácie a výpisy z nasledovných účtov vedených v XXXXX a v XXXXX:

- podnikateľský účet spoločnosti XXXXX IBAN XXXXX platný od 21.12.2011 v XXXXX.
- podnikateľský účet spoločnosti XXXXX IBAN XXXXX platný od 10.11.2017 v XXXXX.
- podnikateľský účet spoločnosti XXXXX IBAN XXXXX platný od 16.03.2018 v XXXXX.
- podnikateľský účet spoločnosti XXXXX IBAN XXXXX platný od 26.10.2010 v XXXXX.

pričom z uvedených výpisov bola spracovaná analýza, z ktorej vyplýva, že z účtu vedeného v XXXXX, IBAN XXXXX na spoločnosť XXXXX, bola dňa 21.11.2018 pripísaná suma vo výške 339.409,45 Eur od spoločnosti XXXXX - XXXXX.

Následne bolo zistené, že odo dňa 21.11.2018 vrátane do dňa 12.06.2019 bola z uvedeného účtu postupne zaslaná na účet IBAN XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX suma v celkovej výške 286.502 Eur a odo dňa splatnosti faktúry tzn. od 20.12.2018 bolo na daný účet prevedených 119.435 Eur. Rovnako bolo zistené, že od dňa 21.11.2018 vrátane do dňa 04.02.2019 bola postupne zaslaná na účet IBAN XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX suma vo výške 17.000 Eur a od dňa splatnosti - 20.12.2018 bolo na daný účet prevedených spolu 7.000 Eur. Taktiež od dňa 21.11.2018 vrátane do dňa 30.05.2019 bolo z predmetného účtu v hotovosti vybraných 93.900 Eur.

Vo veci boli zabezpečené informácie a výpis z bankového účtu IBAN XXXXX vedeného XXXXX na meno XXXXX. Z uvedených podkladov bola uskutočnená analýza za účelom zistenia toku finančných prostriedkov, ktoré boli prevedené z podnikateľského účtu spoločnosti XXXXX, zameraná na cieľových užívateľov a účelovosť. Z predmetnej analýzy okrem iného vyplynulo, že boli XXXXX v období od vystavenia faktúry č. FV180324 (19.11.2018) vrátane do jej splatnosti (dňa 19.12.2018) a v období od splatnosti faktúry (dňa 20.12.2018) do 09.09.2019 (obdobie po splatnosti) uskutočnené viaceré transakcie:

- na účet IBAN XXXXX vedený na meno XXXXX XXXXX bolo prevedených v súhrne 40.620 Eur,
- na účet IBAN XXXXX vedený na meno XXXXX bolo prevedených v súhrne 7.500 Eur,

- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX bolo prevedených v súhrne 5.000 Eur,
- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX XXXXXX bolo prevedených v súhrne 2.190 Eur,
- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX bolo prevedených v súhrne 7.210 Eur,
- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX bolo prevedených v súhrne 42.495 Eur,
- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX bolo prevedených v súhrne 19.385 Eur,
- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX bolo prevedených v súhrne 61.728 Eur,
- na účet IBAN XXXXXX vedený na meno XXXXXX XXXXXX bolo prevedených v súhrne 23.351 Eur,
- a tiež výbery v hotovosti bez zdokladovania v účtovníctve v súhrne 112.160,92 Eur.

Zabezpečenými dôkaznými prostriedkami dospel vyšetrovateľ PZ k záveru, že potom ako bolo zo strany spoločnosti XXXXXX - XXXXXX dňa 21.11.2018 spoločnosti XXXXXX XXXXXX uhradených 339,409,45 Eur, mali byť obvineným XXXXXX vykonané viaceré transakcie pre rôzne osoby a tiež malibyť zároveň v časti vybrané finančné prostriedky v hotovosti a to bez akéhokoľvek zrejmeho právneho dôvodu majúceho relevantný podklad v zabezpečenom účtovníctve spoločnosti XXXXXX XXXXXX, pričom znalcom z odboru účtovníctva bolo taktiež konštatované, že aj účtovníctvo, ktoré bolo zabezpečené sa nezhoduje s reálnym stavom finančných prostriedkov nachádzajúcich sa v tom čase na predmetných účtoch. XXXXXX počas obdobia od vystavenia faktúry po splatnosť faktúry (19.11.2018- 20.12.2018) a tiež v období po splatnosti faktúry mal vykonať výbery finančnej hotovosti z predmetných účtov, ku ktorým mal dispozičné oprávnenie v celkovej výške 112.160,92 Eur a tieto mal použiť doposiaľ nezisteným spôsobom a tiež mal skutočniť prevody v prospech iných osôb v celkovom objeme 209.479 Eur, pričom tieto boli uskutočnené bez reálneho podkladu v zabezpečenom účtovníctve. Z konania XXXXXX je vyplývalo dôvodné podozrenie, že finančné prostriedky, ktoré obdržal za uvedenú rekonštrukciu a boli určené aj na zaplatenie svojho veriteľa XXXXXX XXXXXX tieto ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXXX XXXXXX vyberal a prevádzal bez opodstatnenia, čím tak odstránil svoj majetok a zmaril uspokojenie svojho veriteľa, a znemožnil mu vymôcť svoju splatnú pohľadávku.

V momente vydania uznesenia tak z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že skutok uvedený vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, mal znaky trestného činu poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona a že tento spáchal práve obvinený XXXXXX.

Obvinený XXXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia v zákonnej lehote nepodal sťažnosť a uznesenie o vznesení obvinenia preto nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2023.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. **Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.**

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona).

V zmysle zákona č. 40/2024 Z.z., účinného ku dňu 06.08.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov je predmetný skutok nutné posudzovať ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm., a) Trestného zákona sa trestného činu poškodzovania veriteľa dopustí ten, **kto čo aj len čiastočne zmari uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí tým väčšiu škodu.**

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. **Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur.** Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestný zákon s uvedeným konaním páchatel'a kvalifikovaným ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spája potrestanie páchatel'a odňatím slobody **v trestnej sadzbe až na dva roky.**

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, **trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch (s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou tri roky).**

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Najvyšší súd SR na trestnoprávnom kolégiu dňa 28.11.2024 prijal stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 87 ods. 3 Trestného zákona v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania. Podľa záverov trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatel'a priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe.

Z vykonaného vyšetrovania, predložených a zabezpečených dôkazov a rovnako zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX ako jediný konateľ a zároveň spoločník spoločnosti XXXXX mal po splatnosti faktúry č. 180324, t.j. v období od 20.12.2018 do 21.10.2019 uskutočňovať z firemných účtov spoločnosti XXXXX vedených v XXXXX a XXXXX výbery v hotovosti, úhrady dodávateľských faktúr, prevody finančných prostriedkov na svoj osobný účet a nákupy bankomatovou kartou bez zodpovedajúcich podkladov v účtovníctve spoločnosti XXXXX

Konanie obvineného XXXXX, kedy finančnými operáciami na firemných účtoch spoločnosti XXXXX mal odstrániť časť majetku spoločnosti XXXXX a tým zmariť uspokojenie svojho veriteľa, spoločnosti XXXXX s.r.o., trvalo najneskôr do 21.10.2019, kedy bol skutok dokončený.

V momente vznesenia obvinenia bolo skutok s ohľadom na výšku spôsobenej škody potrebné posudzovať ako prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona, s ktorým v danom čase účinný Trestný zákon spájal potrestanie páchatel'a odňatím slobody v trestnej sadzbe jeden až päť rokov. Príslušná premlčacia doba bola v danom čase päť rokov. Teda v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia dňa 14.11.2023 za vtedy účinnej právnej úpravy, premlčacia doba stále plynula a uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané v čase, kedy trestné stíhanie premlčané nebolo, keďže príslušná premlčacia doba by uplynula dňa 21.10.2024.

Avšak novelizáciou ustanovení Trestného zákona týkajúcich sa škody, trestných sadzieb majetkových trestných činov, ako aj príslušných premlčacích lehôt došlo k potrebe prehodnotenia právnej kvalifikácie skutku ako aj plynutia aktuálne príslušnej premlčacej doby troch rokov vo vzťahu k momentu vznesenia obvinenia.

S ohľadom na vyššie uvedenú novelizáciu Trestného zákona ako aj na závery prijaté v stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR bolo potrebné po následnom prehodnotení dospieť k záveru, že k uplynutiu premlčacej doby troch rokov, podľa novely Trestného zákona vzťahujúcej sa

k prečinu s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou tri roky, teda došlo dňa 21.10.2022.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol XXXXX obvinenie pre spáchanie skutku uvedenému vo výroku tohto uznesenia dňa 14.11.2023, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2023. Z uvedeného je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia vydal vyšetrovateľ PZ až po tom, čo uplynula novoaplikovaná aktuálna trojročná premlčacia doba vzťahujúca sa k uvedenému skutku, v zmysle novelizovaného Trestného zákona.

Podľa vyššie uvedeného stanoviska Najvyššieho súdu SR ostávajú hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona zachované iba vtedy, ak k vzneseniu obvinenia - spôsobujúcemu prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe. **V uvedenom prípade by teda účinky prerušenia plynutia premlčacej doby ostali zachované iba vtedy, ak by k vzneseniu obvinenia došlo pred dátumom 21.10.2022, k čomu ale nedošlo, keďže obvinenie bolo XXXXX vznesené až dňa 14.11.2023.**

Z odpisu registra trestov XXXXX zároveň nevyplýva, žeby sa obvinený počas plynutia premlčacej doby dopustil spáchania nového trestného činu za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Uplynutím premlčacej doby troch rokov od spáchania skutku, dňa 21.10.2022, tak došlo k premlčaniu trestného stíhania pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

*Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku **trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,***

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

*Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak***

a) je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

XXXXX XXXXX bolo v nadväznosti na nadobudnutie účinnosti zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, potrebné kvalifikovať ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Preto nemožno v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračovať a trestné stíhanie musí byť v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené, nakoľko je uplynutím premlčacej doby troch rokov premlčané a k prerušeniu premlčacej doby počas jej trvania nedošlo.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je teda zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Matúš Fecik
prokurátor