



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 306/24/1103-4
EEČ: 2-10-14-2025

Bratislava III 08.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 13:15 až 13:30 hod. dňa 14.9.2018 na XXXXX v XXXXX vnikli do vchodu číslo 16 tak, že na vchode vypáčili plastové vchodové dvere v oblasti zámku, následne sa presunuli na prvé poschodie, kde obvinený XXXXX zaklopal poškodenej XXXXX na vchodové dvere, kde potom ako mu poškodená otvorila ju presvedčil, že je elektrikár s tým, že musí skontrolovať elektrinu v byte a ak mu to nedovolí, zajtra ju môžu odpojiť od elektriny, pričom XXXXX v tomto čase ostal vo vestibule vchodu a predstieral kontrolu rozvodných skriň, následne po tom, ako poškodená vpustila XXXXX do bytu so skúšačkou na elektriku, tento vykonával kontrolu funkčnosti elektrických zásuviek, po čom od poškodenej žiadal v kuchyni podpísať rôzne písomnosti spolu aj s ich vyplnením, čo poškodená odmietala aj keď jej uvádzal, že ju za to môžu odpojiť od elektriny, kde tento časový úsek presvedčania poškodenej obvineným XXXXX využil obvinený

XXXXX, ktorý vstúpil do bytu, kde z presklenej vitríny v hostovskej izbe poškodenej odcudzil dve zlaté retiazky, dva prstene a jeden zlatý krížik, a následne v čase okolo 13:35 hod. obaja obvinení z bytu odišli, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 570,- eur,

Okresnému úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 13:15 až 13:30 hod. dňa 14.9.2018 na XXXXX v XXXXX vnikli do vchodu číslo 16 tak, že na vchode vypáčili plastové vchodové dvere v oblasti zámku, následne sa presunuli na prvé poschodie, kde obvinený XXXXX zaklopal poškodenej XXXXX na vchodové dvere, kde potom ako mu poškodená otvorila ju presvedčil, že je elektrikár s tým, že musí skontrolovať elektrinu v byte a ak mu to nedovolí, zajtra ju môžu odpojiť od elektriny, pričom XXXXX v tomto čase ostal vo vestibule vchodu a predstieral kontrolu rozvodných skríň, následne po tom, ako poškodená vpustila XXXXX do bytu so skúšačkou na elektriку, tento vykonával kontrolu funkčnosti elektrických zásuviek, po čom od poškodenej žiadal v kuchyni podpísať rôzne písomnosti spolu aj s ich vyplnením, čo poškodená odmietala aj keď jej uvádzal, že ju za to môžu odpojiť od elektriny, kde tento časový úsek presvedčania poškodenej obvineným XXXXX využil obvinený XXXXX, ktorý vstúpil do bytu, kde z presklenej vitríny v hostovskej izbe poškodenej odcudzil dve zlaté retiazky, dva prstene a jeden zlatý krížik, a následne v čase okolo 13:35 hod. obaja obvinení z bytu odišli, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 570,- eur,

Okresnému úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-470/1-VYS-SC-2018 zo dňa 14.9.2018 podľa § 199 ods. 1

Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) účinného v čase spáchania skutku, a to na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-470/1-VYS-SC-2018 zo dňa 13.2.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a uznesením ČVS: ORP-506/1-VYS-SC-2018 zo dňa 27.7.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého skutku sa mali dopustiť tým spôsobom, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 13:15 až 13:30 hod. dňa 14.9.2018 na XXXXX v XXXXX vnikli do vchodu číslo 16 tak, že na vchode vypáchili plastové vchodové dvere v oblasti zámku, následne sa presunuli na prvé poschodie, kde obvinený XXXXX zaklopal poškodenej XXXXX na vchodové dvere, kde potom ako mu poškodená otvorila ju presvedčil, že je elektrikár s tým, že musí skontrolovať elektrinu v byte a ak mu to nedovolí, zajtra ju môžu odpojiť od elektriny, pričom XXXXX v tomto čase ostal vo vestibule vchodu a predstieral kontrolu rozvodných skriň, následne po tom, ako poškodená vpustila XXXXX do bytu so skúšačkou na elektriku, tento vykonával kontrolu funkčnosti elektrických zásuviek, po čom od poškodenej žiadal v kuchyni podpísať rôzne písomnosti spolu aj s ich vyplnením, čo poškodená odmietala aj keď jej uvádzal, že ju za to môžu odpojiť od elektriny, kde tento časový úsek presvedčania poškodenej obvineným XXXXX využil obvinený XXXXX, ktorý vstúpil do bytu, kde z presklenej vitríny v hosťovskej izbe poškodenej odcudzil dve zlaté retiazky, dva prstene a jeden zlatý krížik, a následne v čase okolo 13:35 hod. obaja obvinení z bytu odišli, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 570,- eur.

Predmetná vec bola uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX XXXXX ČVS: ORP-1055/2-VYS-B3-2018 zo dňa 16.10.2019 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. per analogiam spojená na spoločné konanie, vedené pod ČVS: ORP-1055/2-VYS-B3-2018. Z uvedeného konania bola uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX III ČVS: ORP-1055/2-VYS-B3-2018 zo dňa 22.10.2024 predmetná vec podľa § 21 ods. 1 Tr. por. per analogiam vylúčená, pričom v ďalšom konaní bola vedená pod ČVS: ORP-607/1-VYS-B3-2024.

Vo veci bolo zo strany vyšetrovateľa vykonané dokazovanie ku skutku, a to v rozsahu výsluchov obvinených XXXXX a XXXXX poškodenej XXXXX ako aj následne jej spln. zástupkyne XXXXX rekognícií s poškodenou XXXXX vo vzťahu k obom obvineným, znaleckým dokazovaním ohľadom DNA a daktyloskopie, a tiež zabezpečením listinných dôkazov, najmä zápisnice o obhliadke miesta činu a odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí, ako aj ostatnými zabezpečenými dôkazmi. Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal, pričom jeho priznanie korešponduje s výpoveďou poškodenej XXXXX a s vykonanou rekogníciou, ako aj s výsledkami znaleckého dokazovania, ktoré preukázalo prítomnosť DNA obv. na mieste činu. Obvineného XXXXX zo skutku usvedčuje obv. XXXXX, ako aj rekognícia vykonaná s poškodenou XXXXX

Vykonaným vyšetrovaním teda bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie, bol spáchaný, a má znaky trestného činu, a to zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., pričom sú tu dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchali spoločným konaním obaja obvinení.

Dňa 18.12.2024 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa spolu s pripojeným vyšetrovacím spisom som dospel k záveru, že predmetný návrh na postúpenie veci je dôvodný.

Dňa 6.8.2024 nadobudol účinnosť zákon Národnej rady SR č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Tr. zák. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (v znení nálezů Ústavného súdu SR č. PL. ÚS č. 3/2024-761, vyhláseného v zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z.) a ktorým bol novelizovaný Tr. zák. vo viacerých častiach, ktoré je potrebné zohľadniť v predmetnej trestnej veci.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Vzhľadom na zmeny vo výškach škôd (§ 125 Tr. zák.), na ne nadväzujúce zmeny právnych kvalifikácií, a tiež s tým súvisiace zmeny v plynutí a trvaní premlčacích dôb (§ 87 Tr. zák.) niet pochyb, že aplikácia právnej úpravy, platnej od 6.8.2024, je pre oboch obvinených v tomto prípade priaznivejšia, a preto je potrebné ju *en bloc* aplikovať.

Okrem iného došlo k novelizácii § 125 Tr. zák., upravujúceho výšku škody, a to tak, že definícia malej škody bola zo sumy prevyšujúcej 266,- eur zmenená na sumu prevyšujúcu 700,- eur, definícia väčšej škody z 2 660,- eur na 20 000,- eur, značnej škody z 26 600,- eur na 250 000,- eur a škody veľkého rozsahu zo 133 000,- eur na 650 000,- eur.

V danej veci bolo vznesené obvinenie dňa 13.2.2019 (obv. XXXXX), respektíve dňa 27.7.2019 (obv. XXXXX) za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku. Obvinení sú dôvodne podozriví, že svojim konaním spôsobili škodu 570,- eur, čo predstavovalo v znení Tr. zák. účinného do 5.8.2024 malú škodu, avšak v zmysle vyššie citovanej novely výška škody nedosahuje trestnoprávne relevantnú hranicu 700,- eur.

Pre naplnenie formálnych znakov ktorejkoľvek skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby konaním

páchateľa boli naplnené všetky obligatórne znaky tejto skutkovej podstaty. Ak čo i len jeden z obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty trestného činu chýba, nejde o trestný čin. Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je spôsobenie požadovaného následku, ktorým je v danom prípade po nadobudnutí zákona č. 40/2024 Z. z., spôsobenie škody páchatelom vo výške prevyšujúcej 700,- eur. Naplnenie všetkých znakov základnej skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. [resp. niektorého z tam uvedených písmen a) až f)] je pritom nevyhnutné pre stíhanie páchatel'a aj pre kvalifikovanú skutkovú podstatu, v tomto prípade § 212 ods. 3 písm. b), písm. f) Tr. zák. Mám však za to, že nedošlo k naplneniu žiadnej z alternatív konania a následku páchatel'a, uvedených v § 212 ods. 1 Tr. zák., a teda v uvedenom prípade skutok nie je trestným činom. Podľa povahy veci však môže ísť o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990. Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o také konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor vec postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení som dospel k záveru o potrebe rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Malík
prokurátor