



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 464/22/1103-41
EEČ: 2-10-16-2025

Bratislava III 11.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2022 v čase okolo 16:19 hodiny v Bratislave na ulici Trnavské mýto, konkrétne v priestoroch zástavky električky s názvom Trnavské mýto oproti tržnici smerom do mesta, násilím pomocou kliešti rozbil dve sklenené výplne zastávky o rozmere jednej výplne 183 cm x 70,5 cm s hrúbkou skla 6 mm, pričom sa jednalo o laminované sklo s fóliou a podtlačou vo fotokvalite VSG ESG 66.2, čím týmto konaním Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava, Princípálne nám. 1, 814 99 Bratislava spôsobil škodu poškodením vo výške 461,36 Eur a skutku sa dopustil na verejne prístupnom mieste pred viac ako troma súčasne prítomnými osobami

**Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Tomášiková 46, Bratislava,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. d) a § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Obvodného oddelenia PZ v Bratislava Nové Mesto - východ dňa 05.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom k tomu, že 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, došlo k prekvalifikovaniu skutku na prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na to, že výška spôsobenej škody nedosahovala škodu 700 Eur.

Dňa 06.12.2024 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál, po ktorého preskúmaní bolo zistené, že výsledky skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Predpokladom rozhodnutia podľa tohto ustanovenia je skutočnosť, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok môže byť priestupkom.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t. j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte prostriedkami tzv. *ultima ratio*, t. j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatelia posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatelia

napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhođením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Pritom ide o záujmy, ktoré sa určitým výraznejším spôsobom dotýkajú verejného poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov.

Subjekt trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona, teda páchatel', je všeobecný. Tento trestný čin teda môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'

Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní (napr. páchatel' zmláti iného človeka na frekventovanej ulici), ale môže spočívať, i keď v praxi skôr raritne, aj v opomenutí konania, na ktoré je osoba povinná.

Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona spočíva v dopustení sa

- a) alternatívne hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, a to
- b) alternatívne buď slovne, alebo fyzicky, a to
- c) alternatívne buď verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Toto je objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr.

zákona, ktorá je potrebná na vyvodenie trestnosti za trestný čin výtržníctva. Okrem uvedeného objektívna stránka výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona demonštratívnym výpočtom (najmä) uvádza konania, ktoré sú alternatívne výtržníctvom, pochopiteľne, len za súčasného splnenia vyššie uvedených znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Ide o tieto demonštratívne vypočítané konania:

- a) napadne iného,
- b) hanobí štátny symbol,
- c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,
- d) hrubým spôsobom ruší zhromaždenie občanov alebo priebeh športového alebo kultúrneho podujatia, alebo
- e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Nakoľko ide o demonštratívny výpočet, okrem týchto konaní môže ísť aj o iné konania zodpovedajúce vyššie uvedenej definícii (k tomu porovnaj NS RČ 17/2002-T 417, B 27/3/1980), napr.

- a) vulgárne hulákacie na frekventovaných miestach, najmä pokiaľ sa tým môže narušiť pokojné nažívanie malých detí (napr. pred materskou škôlkou), chorých ľudí (napr. pred nemocnicou), dôchodcov (napr. pred domov dôchodcov),
- b) intenzívnejšie vandalské ničenie majetku či zelene (napr. rozbíjanie lavičiek v parku, vytrhávanie stromčekov),
- c) intenzívne znečisťovanie okolia (napr. vydefekovanie sa uprostred chodníka, rozhadzovanie smetných košov všade po okolí),
- d) intenzívnejšie strieľanie zo strelných zbraní (okrem vzduchovky, ak sa ňou strelec nikoho nesnaží trafiť) na verejných a frekventovaných priestoroch mimo priestorov na to určených alebo mimo iných oprávnení, ktoré je schopné podstatným spôsobom vydesiť obyvateľov (k tomu porovnaj B 7/1/1986 II.), resp. ešte intenzívnejšie používanie zábavnej pyrotechniky bez oprávnenia a v nevhodnom prostredí a dobe. Toto neplatí, ak ide o obdobie sviatkov, ktoré sú charakteristické používaním zábavnej pyrotechniky a výstrelov do vzduchu (napr. Silvester), pokiaľ nejde o ich použitie na mieste, kde je to aj v tomto období maximálne nevhodné (napr. na oddelení v nemocnici).

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spravidla spočíva v násilnom konaní. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, najmä fyzické napadnutia iných osôb, ničenie majetku, rušenie priebehu tanečnej zábavy, športového či kultúrneho podujatia, či zhromaždenia (B 58/6/1975, R 4/1976, R 40/1977, B 1/1/1984) najmä takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť osoby alebo osôb (k tomu porovnaj R 44/1990).

Konanie fyzicky predstavuje nejaký skutok reálne sa prejavujúci v časopriestore inak ako slovným vyjadrením (napr. fyzické napadnutie, análny sex v strede námestia).

Miestom prístupným verejnosti je každé miesto, kam má prístup široký okruh

ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatelia, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. nachádza sa za plotom, ohradou, na lešení a pod.). Stačí, ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou ich zamestnania (továreň, stavenisko a pod.) alebo inak (napr. zdravotné stredisko, škola) a v určitý čas (napr. v sezóne, počas otváracieho času a pod.).

Subjektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, ktoré sa vzťahuje na všetky znaky skutkovej podstaty, vrátane toho, že čin je vykonávaný verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 05.12.2022 vyplýva, že sa jedná o splnomocnenú osobu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. O skutku sa dozvedela od polície. Keď sa o skutku dozvedeli, poslali zamestnancov preveriť poškodenie predmetnej zastávky. Boli poškodené dve sklenené tabule rovnakého rozmeru 183 cm x 70,5 cm, o hrúbke 6mm, pričom sa jedná o lepené bezpečnostné sklo a preto sa vlastne sklo nerozsypalo – konkrétne sklo laminované s fóliou s podtláčou vo fotokvalite VSG ESG 66.2. V týchto dvoch sklách sa nachádzali celkovo minimálne 3 údery, z toho dva na jednom skle a tretí úder je na druhom skle. Sklo budú musieť vymeniť, nakoľko je nenávratne poškodené a už nespĺňa bezpečnostné normy.

Škodu vyčíslila dodávateľská spoločnosť, ktorá im bude sklo vymieňať, pričom výšku škody vyčíslili na sumu 461,36 Eur s DPH.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 29.11.2024 vyplýva, že užíva psychiatrické lieky. Viackrát bol liečený na psychiatrii. V súčasnosti sa cíti byť menej zdravý, chodí na pravidelné kontroly ku psychiatričke. Skutok, ktorý sa mu kladie za vinu si nepamätá, ale veľmi ho ľutuje a je ochotný a schopný nahradiť škodu. Nebol si vedomý, že okolo neho sú ľudia, keď vraj niečo rozbíjal. To, že niečo rozbil zistil až od policajtov. Dňa 19.06.2024 ho prepustili z basy z Rakúska, pričom odvtedy vedie usporiadaný život. Aktuálne má podanú žiadosť do DSS v Stúpave. Od augusta brigáduje, žije usporiadaným životom, veľmi pomáha svojej sesternici s deťmi. V závere dodal, že konanie ľutuje a naozaj si ho nepamätá.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX XXXXX zo dňa 04.12.2022 vyplýva, že dňa 03.12.2022 v čase okolo 16:15 hod. prišiel na zastávku električky Trnavské Mýto smerom do mesta. Prišla električka č. 9, vystúpili ľudia a zatvorili sa dvere, pričom čakal, že električka odíde. Nato sa pozrel vľavo a videl tam chlapa, ktorý mal akoby strčenú ruku vo dverách električky. Dvere sa otvorili a ten chlap začal kričať na niekoho vo vnútri tej električky, že „pod' von, pod' von“. Má taký pocit, že on aj liezol naspäť, avšak niekto ho akoby vyhodil zase von a on tam ľahol na chodník a začal revať, na čo všetci spozorneli. Bolo tam asi 30 ľudí. Ten muž zostal ležať na zemi, po okamihu sa postavil a stále vrešťať od nervov. Pamätá si, že mal pri sebe ruksak, z ktorého vytiahol kliešte s červenou rukoväťou a začal od nervov udierať do výplne zastávky. Tá sa nerozsypala, ale došlo k jej poškodeniu. Dva alebo trikrát do nej udel a potom kričal od nervov. Potom mu už pozornosť nevenoval a nastúpil do električky č. 4. Po pár sekundách si všimol, že ten chlap, čo udieral s kliešťami je tiež v električke. Ľudia v električke to komentovali a tak sa rozhodol to ohlásiť polícii.

Z rozsudku XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka mu bola ustanovená Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves. V odôvodnení rozsudku súd poukazuje na znalecký posudok XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinenému bola diagnostikovaná mentálna retardácia s poruchami správania, závislosť na alkohole, organická halucinóza v anamnéze, akútna psychotická porucha bez príznakov schizofrénie. Mentálna retardácia je stav trvalý.

Zo znaleckého posudku XXXXX vyhotoveného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatrie, ktorý bol vypracovaný za účelom vyšetrenia duševného stavu vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku mohol v plnej miere rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na intoxikáciu alkoholom bol jeho racionálny brzdný systém čiastočne utlmený. Znalec odporučil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. K znaleckému skúmaniu duševného stavu obvineného boli pripojené viaceré lekárske správy vyhotovené psychiatrami, z ktorých vyplýva taktiež skutočnosť, že obvinený trpí stredne ťažkou duševnou zaostalosťou (stredne ťažká mentálna retardácia) s významnou poruchou správania, závislosťou na alkohole. Na psychiatrickej klinike bol celkovo hospitalizovaný minimálne 10 krát.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 03.12.2022 vyplýva, že spodná časť ôsmeho skla je rozbitá na dvoch miestach, pričom väčšina skla je popraskaná a taktiež desiate sklo.

Z úradného záznamu zo dňa 03.12.2022 vyplýva, že obvinený bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, keďže v čase 18:15 hod. bol podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu s pozitívnym výsledkom 0,75 mg/l alkoholu v krvi.

Do spisového materiálu bol založený aj kamerový záznam zo dňa 03.12.2022 od 16 do 17 hod. z bezpečnostných kamier z električky č. 4 z vonkajšieho i vnútorného priestoru.

Z dôkazov zadovážených v priebehu skráteného vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu, vyplývajú konkrétne skutočnosti dokumentujúce skutkové okolnosti, ktoré síce po formálnej stránke napĺňajú zákonné znaky

skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, v konaní obv. XXXXX však absentuje materiálna stránka predmetného trestného činu, ktorou je závažnosť prečinu, resp. stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť.

Pri prečinoch je potrebné skúmať nielen formálnu stránku naplnenia obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu, ale je potrebné skúmať aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorým je vyjadrená závažnosť daného prečinu. Kritériá pre vyhodnotenie závažnosti prečinu sú uvedené v § 10 ods. 2 Tr. zák.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zdôrazňuje, že citované ustanovenie má podstatný význam nielen pre úvahu, či ide vôbec o trestný čin, ale rozhodujúcim spôsobom zasahuje aj do úvah o tom, či ide o trestný čin závažnejšieho alebo menej závažnejšieho charakteru. Všetky okolnosti dôležité z hľadísk uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák. je nutné nielen zisťovať, ale tiež objektívne (t.j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich) hodnotiť. Pritom je treba vždy uviesť, či a do akej miery tá alebo oná okolnosť zvyšuje, alebo znižuje stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť. Pri určení stupňa závažnosti trestného činu je určujúci význam chráneného záujmu - v predmetnej trestnej veci sú objektom primárne medziludzské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom, sekundárne aj ochrana majetku, bezpečnosť života a zdravia ľudí. Rozsah škody spôsobenej trestným činom je dôležitým hľadiskom pri stanovení stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť (porovnaj R 33/1967).

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávnych činov, ktoré vykazujú znaky prečinov, ktorý má napomôcť odlišiť priestupky od prečinov.

Závažnosť prečinu teda určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),
- c) miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu. Takisto vopred uvážení úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný.

Keďže § 364 ods. 1 Trestného zákona poskytuje iba demonštratívny výpočet spôsobov, ktorými môže dôjsť k spáchaniu výtržníctva, možno za prečin výtržníctva považovať aj poškodzovanie vecí na verejne prístupnom mieste, avšak toto konanie musí dosiahnuť určitú mieru intenzity. V danom prípade možno skonštatovať, že

konanie páchatel'a, teda spôsob vykonania činu a jeho následky, nedosiahlo takú mieru nebezpečnosti, že by bolo potrebné jeho konanie považovať za trestný čin. Konaním obvineného nedošlo k ohrozeniu iných občanov, ani k narušeniu premávky električky. Skutok sa síce stal na zastávke električky o 16 hod., avšak po vzhliadnutí kamerových záznamov bolo zistené, že sa v bezprostrednej blízkosti obvineného nenachádzala žiadna osoba, túto skutočnosť možno vyvodiť aj z výsluchu svedka, ktorý uviedol, že obvineného videl možno aj z 20 metrov. Taktiež z výpovedi poškodeného a zo zápisnice z obhliadky miesta činu vyplýva, že obvinený nerozbil sklenenú, ale ju iba poškodil. Teda na mieste skutku neboli ani črepiny, ktoré by mohli nejakým spôsobom niekoho zraniť. Teda konaním páchatel'a nemohlo dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia iných osôb. Avšak samozrejme nemožno spochybníť, že jeho konaním mohlo dôjsť k vyvolaniu pohoršenia tam stojacích ľudí, avšak spôsob vykonania činu a jeho následok vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné vyhodnotiť, že nedosahuje potrebnú mieru intenzity, aby bol tento skutok posudzovaný ako trestný čin.

Ako už bolo vyššie uvedené obvinený je závislý na alkohole, aj v čase skutku bol pod jeho vplyvom, bolo mu zistených 0,75 mg/l alkoholu v krvi. Zo znaleckého posudku vyplýva, že vzhľadom na intoxikáciu alkoholom bol jeho racionálny brzdný systém čiastočne utlmený. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že obvinený je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Obvinený bol viackrát hospitalizovaný na psychiatrickej klinike a trpí mentálnou retardáciou stredného stupňa s poruchami správania (stredne ťažká duševná zaostalosť). Z výsluchu svedka vyplýva, že obvinený chcel nastúpiť do električky, pričom strčil aj ruku do zatvárajúcich sa dverí a na niekoho mal kričať „pod~ von, pod~ von“, pričom ako nastupoval do električky, mal ho niekto akoby vyhodiť von a ostať ležať na chodníku a začať kričať. Chvíľu kričal od nervov a následne vytiahol kliešte a 3 krát udel do skla. Ako už bolo uvedené vyššie obvinený má retardáciu stredného stupňa s poruchami správania. Zo znaleckého posudku vyplýva, že bol v čase skutku príčetný, avšak aj tieto jeho ochorenia mohli prispieť k tomu, že nad sebou obvinený stratil kontrolu a konal skratovo. Obvinený nekonal s vopred uváženou pohnútkou, ale jeho konanie možno skôr pripisovať k skratovému konaniu, ktoré bolo ovplyvnené jeho duševným stavom a predošlým incidentom pri nástupe na električku.

Z lustrácie v GP SR vyplýva, že proti obvinenému je vedené iba toto trestné konanie. Z evidencie priestupkov vyplýva, že od 21.02.2020 do 06.12.2024 bol postihnutý iba za dva priestupky, raz nerešpektoval ako chodec dopravné značenia a raz za obťažovanie. Z výpisu registra trestov vyplýva, že bol potrestaný celkovo 2x, obe odsúdenia sú za krádež bez použitia násillia alebo zbraní zo dňa 23.09.2022 a 20.03.2023. Z odôvodnenia rozsudku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony vyplýva, že jedným z dôvodov obmedzenia obvineného bolo, že ho mali kamaráti zobrať do Rakúska, kde mal kradnúť a žobrať, zobrali ho tiež do Nemecka, kde mal dostať záchvat a musel byť hospitalizovaný.

S poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je jeho závažnosť, resp. stupeň nebezpečnosti činu.

Skutočnosti zistené v rámci skráteného vyšetrovania nasvedčujú tomu, že

v danom prípade išlo o jednorazový incident vyvolaný vplyvom alkoholu a duševným stavom obvineného, taktiež predchádzajúcou potýčkou pri nástupe do električky.

Z vykonaného skráteného vyšetrovania je teda zrejmé, že konanie XXXXX pre absenciu materiálneho znaku prečinu nenaplnilo znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V danom prípade však ide o zavinené konanie menšej spoločenskej nebezpečnosti, ktoré je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a tiež ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je jeho povinnosťou postúpiť vec príslušnému správnenému orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného, mám za to, že závažnosť konania obvineného možno charakterizovať ako nepatrnú a preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že konanie XXXXX nie je trestným činom, ale môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Hujdič
prokurátor