



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 2/23/1103-24
EEČ: 2-10-19-2025

Bratislava III 13.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4, odsek 5 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4, odsek 5 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

menovaný ako jediný konateľ a zároveň spoločník spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorá na základe Zmluvy o dielo č. 052014 zo dňa 15. 09. 2014 a dvoch ďalších Zmlúv o dielo uzavretých so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX (od 24. 06. 2017 so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX) dodávala ako zhotoviteľ v období rokov 2014 až 2016 dielo - elektroinštalačné montážne práce na stavbe Rekreačno-sportovo-kongresového areálu XXXXX v časti XXXXX prostredníctvom subdodávateľov:

- spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorá mu aj vystavila faktúry - č. OF1400818 vo výške 15.456,96,- EUR so splatnosťou 19. 12. 2014, z ktorej nebola aj napriek opakovaným výzvam

uhradená suma vo výške 11.456,96,- EUR a faktúry č. OF1400850 vo výške 15.456,96,- EUR so splatnosťou 26. 12. 2014, č. OF1400852 vo výške 15.814,58,- EUR so splatnosťou 26. 12. 2014, č. OF1400855 vo výške 1.494,84,- EUR so splatnosťou 26. 12. 2014, č. OF1400897 vo výške 1.167,12,- EUR so splatnosťou 06. 01. 2015, č. OF1400898 vo výške 9.549,96,- EUR so splatnosťou 06. 01. 2015, č. OF1400936 vo výške 15.456,96,- EUR so splatnosťou 13. 01. 2015, ktoré neboli aj napriek opakovaným výzvam uhradené,

- spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, Ulica XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorá mu aj vystavila faktúry - č. 1020150069 vo výške 63.400,80,- EUR so splatnosťou 30. 12. 2015, z ktorej nebola aj napriek opakovaným výzvam uhradená suma vo výške 61.468,20,- EUR a faktúry č. 1020150071 vo výške 30.372,30,- EUR so splatnosťou 30. 01. 2016, č. 1020160009 vo výške 29.222,25,- EUR so splatnosťou 01.03. 2016, č. 1020160016 vo výške 32.767,25,- EUR so splatnosťou 30. 03. 2016, č. 1020160023 vo výške 24.001,75,- EUR so splatnosťou 30. 04. 2016, ktoré neboli aj napriek opakovaným výzvam uhradené
- XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorý mu aj vystavil faktúry - č. 03/2016 vo výške 5.846,40,- EUR so splatnosťou 20. 02. 2016 a č. 05/2016 vo výške 6.000,- EUR so splatnosťou 20. 04. 2016, ktoré neboli aj napriek opakovaným výzvam uhradené,

hoci spoločnosti XXXXX boli uhradené všetky ním vystavené faktúry za dodávky prác zo strany objednávateľa spoločnosti XXXXX, avšak on časť z príjmov, ktoré obdržal v celkovej výške 1.363.220,- EUR v období od 02. 04. 2014 do 28. 06. 2016 od spoločnosti XXXXX zatajil tým spôsobom, že potom čo si najprv nechával posielat' predmetné platby v celkovom objeme 133.100,- EUR na podnikateľský účet spoločnosti XXXXX IBAN XXXXX od 23. 02. 2015 si ich už nechal posielat' na účet IBAN XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX a to v celkovej výške 1.221.000,- EUR a dňa 28. 06. 2016 aj na účet IBAN XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX, nar. 12. 06. 1998 a to v celkovej výške 9.120,- EUR a následne z predmetných účtov vykonával ako oprávnený disponent v rozhodnom období od 28. 07. 2014 do 30. 06. 2016 hotovostné výbery v celkovej výške 252.970,-EUR, ktoré použil nezisteným spôsobom a nie na úhradu splatných faktúr svojich dodávateľov, tiež v presne nezistenom čase v júni 2016 osobné motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX s EČV : XXXXX ako jediný hnutelný majetok spoločnosti XXXXX bezodplatne previedol na základe generálnej plnej moci od spoločnosti XXXXX do vlastníctva XXXXX - XXXXX, miesto podnikania XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX a následne na to ku dňu 01. 07. 2016 ukončil podnikateľskú činnosť spoločnosti XXXXX, ktorá nemala už žiadny majetok a Zmluvou o zlúčení obchodných spoločností rozhodol o zlúčení spoločnosti XXXXX so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX IČO : XXXXX, čím teda svojím úmyselným konaním ako štatutárny zástupca dlžníka reálne zmaril uspokojenie svojich viacerých veriteľov, znemožnil im vymôcť si svoje splatné pohľadávky a spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX spôsobil škodu vo výške 70.397,38,- EUR, spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX spôsobil škodu vo výške 177.831,75,- EUR a XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX spôsobil škodu vo výške 11.846,40,- EUR, teda im spôsobil škodu v celkovej výške 260.075,53,- EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 21.06.2021 bolo vyšetrovateľkou Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku).

Dňa 23.11.2021 bolo vyšetrovateľkou Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX nar. XXXXX v XXXXX, trv. bytom XXXXX za zločin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) a c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) na to skutkovom základe, že

menovaný ako jediný konateľ a zároveň spoločník spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorá na základe Zmluvy o dielo č. XXXXX zo dňa 15. 09. 2014 a dvoch ďalších Zmlúv o dielo uzavretých so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX (od 24. 06. 2017 so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX) dodávala ako zhotoviteľ v období rokov 2014 až 2016 dielo - elektroinštalačné montážne práce na stavbe Rekreačno-športovo-kongresového areálu XXXXX v časti XXXXX prostredníctvom subdodávateľov:

- spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorá mu aj vystavila faktúry - č. OF1400818 vo výške 15.456,96,- EUR so splatnosťou 19. 12. 2014, z ktorej nebola aj napriek opakovaným výzvam uhradená suma vo výške 11.456,96,- EUR a faktúry č. OF1400850 vo výške 15.456,96,- EUR so splatnosťou 26. 12. 2014, č. OF1400852 vo výške 15.814,58,- EUR so splatnosťou 26. 12. 2014, č. OF1400855 vo výške 1.494,84,- EUR so splatnosťou 26. 12. 2014, č. OF1400897 vo výške 1.167,12,- EUR so splatnosťou 06. 01. 2015, č. OF1400898 vo výške 9.549,96,- EUR so splatnosťou 06. 01. 2015, č. OF1400936 vo výške 15.456,96,- EUR so splatnosťou 13. 01. 2015, ktoré neboli aj napriek opakovaným výzvam uhradené,
- spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorá mu aj vystavila faktúry - č. 1020150069 vo výške 63.400,80,- EUR so splatnosťou 30. 12. 2015, z ktorej nebola aj napriek opakovaným výzvam uhradená suma vo výške 61.468,20,- EUR a faktúry č. 1020150071 vo výške 30.372,30,- EUR so splatnosťou 30. 01. 2016, č. 1020160009 vo výške 29.222,25,- EUR so splatnosťou 01.03. 2016, č. 1020160016 vo výške 32.767,25,- EUR so splatnosťou 30. 03. 2016, č. 1020160023 vo výške 24.001,75,- EUR so splatnosťou 30. 04. 2016, ktoré neboli aj napriek opakovaným výzvam uhradené
- XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, ktorý mu aj vystavil faktúry - č. 03/2016 vo výške 5.846,40,- EUR so splatnosťou 20. 02. 2016 a č. 05/2016 vo výške 6.000,- EUR so splatnosťou 20. 04. 2016, ktoré neboli aj napriek opakovaným výzvam uhradené,

hoci spoločnosti XXXXX boli uhradené všetky ním vystavené faktúry za dodávky prác zo strany objednávateľa spoločnosti XXXXX, avšak on časť z príjmov, ktoré

obdržal v celkovej výške 1.363.220,- EUR v období od 02. 04. 2014 do 28. 06. 2016 od spoločnosti XXXXX zatajil tým spôsobom, že potom čo si najprv nechával posilať predmetné platby v celkovom objeme 133.100,- EUR na podnikateľský účet spoločnosti XXXXX IBAN XXXXX od 23. 02. 2015 si ich už nechal posilať na účet IBAN XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX a to v celkovej výške 1.221.000,- EUR a dňa 28. 06. 2016 aj na účet IBAN XXXXX vedený v XXXXX na meno XXXXX, nar. XXXXX a to v celkovej výške 9.120,- EUR a následne z predmetných účtov vykonával ako oprávnený disponent v rozhodnom období od 28. 07. 2014 do 30. 06. 2016 hotovostné výbery v celkovej výške 252.970,-EUR, ktoré použil nezisteným spôsobom a nie na úhradu splatných faktúr svojich dodávateľov, tiež v presne nezistenom čase v júni 2016 osobné motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX s EČV : XXXXX ako jediný hnutelný majetok spoločnosti XXXXX bezodplatne previedol na základe generálnej plnej moci od spoločnosti XXXXX do vlastníctva XXXXX - XXXXX, miesto podnikania XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX a následne na to ku dňu 01. 07. 2016 ukončil podnikateľskú činnosť spoločnosti XXXXX ktorá nemala už žiadny majetok a Zmluvou o zlúčení obchodných spoločností rozhodol o zlúčení spoločnosti XXXXX so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX, čím teda svojím úmyselným konaním ako štatutárny zástupca dlžníka reálne zmaril uspokojenie svojich viacerých veriteľov, znemožnil im vymôcť si svoje splatné pohľadávky a spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX spôsobil škodu vo výške 70.397,38,- EUR, spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX spôsobil škodu vo výške 177.831,75,- EUR a XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX č. XXXXX, IČO : XXXXX spôsobil škodu vo výške 11.846,40,- EUR, teda im spôsobil škodu v celkovej výške 260.075,53,- EUR.

Z dokazovania vykonaného pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia vyplývalo, že zo strany spoločnosti XXXXX došlo k uhradeniu všetkých vystavených a súčasne uznaných faktúr, ktoré vystavila spoločnosti XXXXX, pričom v období od 02.04.2014 do 28.06.2016 bola spoločnosti XXXXX zo strany spoločnosti XXXXX zaslaná suma v celkovej výške 1.363.220,- Eur.

V období od 28.07.2014 do 30.06.2016 vykonal obvinený niekoľko výberov peňažných prostriedkov v hotovosti z účtov, ku ktorým mal dispozičné oprávnenie a to v celkovej výške 252.970,- Eur. Ďalšou podstatnou skutočnosťou, ktorá odôvodňovala správnosť a zákonnosť rozhodnutia vyšetrovateľky PZ v čase vznesenia obvinenia bola tá skutočnosť, že obvinený v priebehu vyšetrovania niekoľkokrát menil svoje tvrdenia, ktoré sa týkali použitia uvedených finančných prostriedkov. V priebehu vyšetrovania bolo vykonaným dokazovaním vylúčené, že predmetné prostriedky boli použité na úhradu splatných faktúr v hotovosti, rovnako tak neboli použité ani na nákup stavebného materiálu.

Samotná spoločnosť XXXXX ukončila svoju podnikateľskú činnosť zlúčením so spoločnosťou XXXXX, pričom predmetná spoločnosť sa stala nástupníckou spoločnosťou pre viac ako 20 ďalších spoločností. Obvinený XXXXX si založil dňa 21.05.2016 ako jediný spoločník a konateľ spoločnosť XXXXX, ktorá má obdobný predmet podnikania ako spoločnosť XXXXX

K dôvodnosti vznesenia obvinenia XXXXX uvádzam, že v tomto smere bolo nevyhnutné vychádzať z výsluchov svedkov - poškodených, ktorí uviedli, že spoločnosť XXXXX, resp. obvinený je ich dlžníkom, pričom im dlhuje peňažné

prostriedky za práce vykonané na stavbe v XXXXX. V tomto smere považujem za nevyhnutné poukázať na výsluch konateľa poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený tvrdil, že ešte nedostal peniaze od spoločnosti XXXXX, avšak po overení uvedenej skutočnosti bolo zistené, že obvinenému boli zaplatené všetky faktúry.

K dôvodnosti vznesenia obvinenia prispel aj obsah výsluchov svedkov - XXXXX, XXXXX, ako aj XXXXX. Ďalej je nevyhnutné poukázať na výsluchy ostatných svedkov, ako aj zabezpečené listinné dôkazy (podklady z Daňového úradu XXXXX, podklady k nehnuteľnostiam a iné).

V neposlednom rade považujem za potrebné poukázať aj na vykonané znalecké dokazovanie z odboru ekonomika manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, z ktorého vyplýva, že za obdobie od roku 2014 až do roku 2016 bol príjem spoločnosti XXXXX vo výške 1.363.700,- Eur. V sledovanom období predstavovali výbery finančnej hotovosti z účtov peňažné prostriedky vo výške 152.500,- Eur (výbery pokladňa). Z účtu spoločnosti XXXXX boli realizovaný výbery z bankomatov v celkovej výške 39.430,- Eur, platby kartou vo výške 4.907,78,- Eur. Z účtu dcéry obvineného (XXXXX) boli realizované platby kartou v celkovej výške 1.995,83,- Eur, výbery z bankomatov v celkovej výške 5.240,- Eur.

V posudzovanom prípade mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo toho času v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX obdržal od spoločnosti XXXXX finančné prostriedky, ktoré ale v celkovom rozsahu nepoužil na úhradu svojich záväzkov - faktúr vystavených subdodávateľmi, tieto si v určitom rozsahu ponechal a použil na doposiaľ nezistený účel.

V tomto smere bolo v momente vznesenia obvinenia nevyhnutné teda konštatovať naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) a písm. c) Trestného zákona.

V momente vydania uznesenia o vznesení obvinenia tak z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že skutok uvedený vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia sa stal, mal znaky zločinu poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) a c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona (účinného v čase spáchania skutku) a že tento spáchal práve obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú prokurátor uznesením podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dňa 12.01.2022 zamietol ako nedôvodnú a uznesenie o vznesení obvinenia preto nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022.

*Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. **Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony,***

trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Zverejnením nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 zo dňa 03.07.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tzv. novela Trestného zákona).

V zmysle zákona č. 40/2024 Z.z., účinného ku dňu 06.08.2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov je predmetný skutok nutné posudzovať ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4, ods. 5 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4, ods. 5 písm., c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona sa prečinu poškodzovania veriteľa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku, spôsobí tým značnú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. ***Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur.*** Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 138 Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu

a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

b) po dlhší čas,

c) surovým alebo trýznivým spôsobom,

d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,

e) vlámaním,

f) l'sťou,

g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,

h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,

i) organizovanou skupinou, alebo

j) na viacerých osobách.

Trestný zákon s uvedeným konaním páchateľa kvalifikovaným ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4, ods. 5 písm., c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spája potrestanie páchateľa odňatím slobody v trestnej sadzbe jeden až päť rokov.

*Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ak tento zákon neustanovuje inak, **trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov pri prečinoch s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.***

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Najvyšší súd SR na trestnoprávnom kolégiu dňa 28.11.2024 prijal stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 87 ods. 3 Trestného zákona v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania. Podľa záverov trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť **posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchateľa priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný.** Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že **hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchateľa priaznivejšej premlčacej dobe.**

Konanie obvineného XXXXX, kedy finančnými operáciami na firemných účtoch spoločnosti XXXXX mal odstrániť časť majetku spoločnosti XXXXX a tým zmať uspokojenie svojich veriteľov, spoločnosti XXXXX, spoločnosti XXXXX XXXXX, trvalo najneskôr do 01.07.2016, kedy bol skutok dokončený.

V momente vznesenia obvinenia bolo skutok s ohľadom na výšku spôsobenej škody potrebné posudzovať ako zločin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 5 písm. a) a c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, s ktorým v danom čase účinný Trestný zákon spájal potrestanie páchateľa odňatím slobody v trestnej sadzbe tri až osem rokov. Príslušná premlčacia doba bola v danom čase desať rokov. Teda v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia dňa 23.11.2021 za vtedy účinnej právnej úpravy, premlčacia doba stále plynula a uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané v čase, kedy trestné stíhanie premlčané nebolo, keďže príslušná premlčacia doba by uplynula dňa 01.07.2026.

Avšak novelizáciou ustanovení Trestného zákona týkajúcich sa škody, trestných sadzieb majetkových trestných činov, ako aj príslušných premlčacích lehôt došlo k potrebe prehodnotenia právnej kvalifikácie skutku ako aj plynutia aktuálne príslušnej premlčacej doby piatich rokov vo vzťahu k momentu vznesenia obvinenia.

S ohľadom na vyššie uvedenú novelizáciu Trestného zákona ako aj na závery prijaté v stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR bolo potrebné po následnom prehodnotení dospieť k záveru, že k uplynutiu premlčacej doby piatich rokov, podľa novely Trestného zákona vzťahujúcej sa k prečinu s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky, teda došlo dňa 01.07.2021.

Vyšetrovateľka PZ vzniesla XXXXX obvinenie pre spáchanie skutku uvedenému vo výroku tohto uznesenia dňa 23.11.2021, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2022. Z uvedeného je zrejmé, že uznesenie o vznesení obvinenia vydala vyšetrovateľka PZ až po tom, čo uplynula novoaplikovaná aktuálna päťročná premlčacia doba vzťahujúca sa k uvedenému skutku, v zmysle novelizovaného Trestného zákona.

Podľa vyššie uvedeného stanoviska Najvyššieho súdu SR ostávajú hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona zachované iba vtedy, ak k vzneseniu obvinenia - spôsobujúcemu prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej a teda pre páchatel'a priaznivejšej premlčacej dobe. V uvedenom prípade by teda účinky prerušenia plynutia premlčacej doby ostali zachované iba vtedy, ak by k vzneseniu obvinenia došlo pred dátumom 01.07.2021, k čomu ale nedošlo, keďže obvinenie bolo XXXXX vznesené až dňa 23.11.2021.

Z odpisu registra trestov XXXXX zároveň nevyplýva, žeby sa obvinený počas plynutia premlčacej doby dopustil spáchania nového trestného činu za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Uplynutím premlčacej doby piatich rokov od spáchania skutku, dňa 01.07.2021, tak došlo k premlčaniu trestného stíhania pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku **prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak**

a) je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

b) je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

c) je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený,

d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,

e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Konanie XXXXX bolo v nadväznosti na nadobudnutie účinnosti zákona č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, potrebné kvalifikovať ako prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4, ods. 5 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody jeden až päť rokov.

Preto nemožno v zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračovať a trestné stíhanie musí byť v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastavené, nakoľko je uplynutím premlčacej doby piatich rokov premlčané a k prerušeniu premlčacej doby počas jej trvania nedošlo.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne okolnosti je teda zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Matúš Fecik
prokurátor