



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 409/23/1104-27
EEČ: 2-11-44-2025

Bratislava IV 20.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.10.2023 v čase cca o 19.25 hod. v predajni SINSAY v OC Bory Mall na ulici Lamačská 6780 v Bratislave, počas predajnej doby, z predajnej plochy ukradla tovar a to dámske body v hodnote 10,99 €, dámske šaty v hodnote 19,99 € a dámsky sveter v hodnote 10,99 € a to tak, že predmetný tovar zobrala z predajnej plochy a vložila si ho do tašky a následne s uvedeným tovarom prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu a týmto konaním spôsobila poškodenie spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 38,97 € a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 23.08.2023 č. bloku na pokutu nezaplattenú na mieste A 2200693888 postihnutá za majetkový priestupok spočívajúci v drobnej krádeži tovaru

Okresnému úradu Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Dúbravka, OR PZ XXXXX IV stíha pod ČVS:ORP-731/DK-B4-2023 obv. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu konania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala a opísala spôsob jeho spáchania. Vypovedala, že dňa 25.10.2023 išla do predajne SINSAY v Bory Mall. Tam sa rozhodla, že si zoberie nejaké oblečenie bez zaplattenia. Oblečenie zobrala z predajnej plochy a vložila si ho do tašky. Potom prešla bez zaplattenia cez vchod, ktorý začal pípať. Preto za ňou prišla predavačka a spolu čakali do príchodu polície.

V závere výpovede obvinená svoje konanie oľutovala.

Obvinená XXXXX je tiež usvedčovaná výpoveďou svedkyne XXXXX. Svedkyňa vypovedala, že dňa 25.10.2023 bola v práci a cca o 19.00 hod. do predajne prišla pani, ktorá si zobrala nejaké veci. Túto osobu zaregistrovali až pri prechode cez detektor tovaru umiestnený vo vchode predajne. Keď začal detektor pípať, tak svedkyňa išla za obvinenou. Tá následne z tašky vyberala oblečenie, avšak tvrdila, že toto oblečenie kúpila na inej prevádzke. Svedkyňa si tvrdenie osoby preverila na kamerových záznamoch a na nich videla ako osoba čupí v predajni a počas toho si vkladá oblečenie do tašky. Oblečenie malo odtrhnuté vysačky, ale nebolo poškodené.

Z listinných podkladov poukazujem na pokladničný blok založený v spise, pričom z predmetného pokladničného bloku vyplýva ukradnutý tovar a výška spôsobenej škody.

Z listinných podkladov tiež poukazujem na výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej a listinné podklady k predchádzajúcemu majetkovému priestupku zo dňa 23.08.2023.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinená sa k spáchaniu skutku priznala. Je tiež dostatočne usvedčovaná výpoveďou svedkyne XXXXX a listinnými dôkazmi, najmä pokladničným blokom preukazujúci výšku spôsobenej škody a listinami k predchádzajúcemu majetkovému priestupku. Možno teda konštatovať, že spáchanie stíhaného skutku bolo preukázané, tento bol v čase spáchania skutku trestným činom, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že stíhaný skutok spáchala obvinená XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Musím však uviesť, že dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá však vyššie uvedený trestný čin neupravuje (tento trestný čin bol z Trestného zákona „vypustený“).

V čase spáchania skutku tak konanie obvinenej vykazovalo znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. V zmysle vyššie citovaných ustanovení však možno konštatovať, že vedenie trestného stíhania voči obvinenej za tento skutok nie je po novelizácii Trestného zákona prípustné, keďže súčasný Trestný zákon takýto trestný čin neupravuje a „nepozná“. Trestnosť tohto činu, ktorý v čase jeho spáchania naplňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., zanikla.

I napriek vyššie uvedenému (v konaní obvinenej už v súčasnosti nejde o trestný čin, jej konanie nenapĺňa skutkovú podstatu žiadneho trestného činu) však zo spisového materiálu vyplýva podozrenie, že konanie obvinenej by mohlo byť príslušnými orgánmi posúdené a vyhodnotené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

O posúdení konania obvinenej z hľadiska možného spáchania predmetného či iného priestupku je oprávnený rozhodovať Okresný úrad Bratislava, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestnú vec som tomuto orgánu postúpil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor