



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 70/23/1105-42
EEČ: 2-12-86-2025

Bratislava V 20.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: SZČO
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom čase, najneskôr do 14.15 hod dňa 13.02.2023 na parcele registra „C“ č. XXXXX a XXXXX katastrálne územie Rusovce, obec XXXXX – Rusovce, okres XXXXX V, druh pozemku ostatná plocha, mimo zastavaného územia obce, na ktorých platí prvý stupeň ochrany prírody a krajiny evidovaných na LV č. XXXXX vo vlastníctve osoby XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX nar. XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/1, zabezpečil pilčíka XXXXX, ktorému na tento účel poskytol motorovú pílu a bez príslušného platného povolenia orgánu ochrany prírody mu uložil pokyn na vyčistenie uvedeného pozemku, v rámci ktorého tento vykonal neoprávnený výrub 16 ks stromov agát biely (robinia pseudoacacia), po ktorých na mieste zostali iba pne: peň č. 1 obvod 123cm vo výške pňa 16cm od zeme, peň č. 2 obvod 87cm vo výške pňa 15cm od zeme, peň č. 3 obvod 103cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 4 obvod 86cm vo výške pňa 4cm od zeme, peň č. 5 obvod 66cm vo výške pňa 8cm od zeme, peň č. 6 obvod 70cm vo výške pňa 20cm

od zeme, peň č. 7 obvod 84cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 8 obvod 50cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 9 obvod 56cm vo výške pňa 11cm od zeme, peň č. 10 obvod 60cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 11 obvod 152cm vo výške pňa 8cm od zeme, peň č. 12 obvod 91cm vo výške pňa 14cm od zeme, peň č. 13 obvod 56cm vo výške pňa 8cm od zeme, peň č. 14 obvod 47cm vo výške pňa 6cm od zeme, peň č. 15 obvod 60cm vo výške pňa 10cm od zeme, peň č. 16 obvod 78cm vo výške pňa 7cm od zeme, čím týmto konal v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. a) zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vyrúbal tak stromy v rozsahu 2810,- eur,

Okresnému úradu v Bratislave, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova ulica č. 46, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 13.02.2023 bolo vyšetrovateľom PZ, Prezídia policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, oddelenie XXXXX, pod spis. zn. PPZ-167/NCK-ENV-BA-2023 začaté trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to obhliadkou miesta činu podľa § 154 Trestného poriadku dňa 13.02.2023, vo veci prečinu porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1) Trestného zákona.

Dňa 08.02.2024 bolo vyšetrovateľom PZ, Prezídia policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, oddelenie XXXXX, pod spis. zn. PPZ-167/NCK-ENV-BA-2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vykonaním obhliadky miesta činu zo dňa 13.02.2023 v Bratislave mestská časť Rusovce na parcelách č. XXXXX a XXXXX na konci pozemkov s výstavbou 3 rodinných domov na mieste, ktoré nebolo oplotené, iba vytýčené geodetom boli na zemi zadokumentované pne odrezaných stromov, neskôr Štátnou ochranou prírody SR identifikovaných ako agát biely (*Robinia pseudoacacia*) s rozmermi: peň č. 1 obvod 123cm vo výške pňa 16cm od zeme, peň č. 2 obvod 87cm vo výške pňa 15cm od zeme, peň č. 3 obvod 103cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 4 obvod 86cm vo výške pňa 4cm od zeme, peň č. 5 obvod 66cm vo výške pňa 8cm od zeme, peň č. 6 obvod 70cm vo výške pňa 20cm od zeme, peň č. 7 obvod 84cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 8 obvod 50cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 9 obvod 56cm vo výške pňa 11cm od zeme, peň č. 10 obvod 60cm vo výške pňa 7cm od zeme, peň č. 11 obvod 152cm vo výške pňa 8cm od zeme, peň č. 12 obvod 91cm vo výške pňa 14cm od zeme, peň č. 13 obvod 56cm vo výške pňa 8cm od zeme, peň č. 14 obvod 47cm vo výške pňa 6cm od zeme, peň č. 15 obvod 60cm vo výške pňa 10cm od zeme, peň č. 16 obvod 78cm vo výške pňa 7cm od zeme.

V predmetnej trestnej veci bol na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca za Okresný úrad XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že Okresný úrad XXXXX na parcely č. XXXXX a XXXXX kde vlastníkom pozemkov je XXXXX a XXXXX XXXXX nevydával žiadne povolenie na výrub. Ak by osoba chcela získať povolenie na výrub stromov na ich pozemku, museli by podať žiadosť na Okresný úrad XXXXX s vypracovaným dendrologickým posudkom a potom prebieha klasické správne konanie, vyjadrujú sa k tomu aj dotknuté orgány (občianske združenia, ak by sa prihlásili do konania). Potom sa vykonáva miestna obhliadka drevín a následne sa vydá rozhodnutie, že Okresný úrad XXXXX buď súhlasí alebo nesúhlasí s výrubom. Ten kto vydáva súhlas aj vyznačuje dreviny určené na výrub. Toto sa robí až po vydanom súhlase. V tomto prípade ide o pozemky, ktoré sú v liste vlastníctva evidované ako pozemky mimo zastavaného územia obce. V tomto prípade by teda Okresný úrad XXXXX vydával súhlas, aj by viedol správne konanie v prípade porušenia povinností. V prípade, ak by dostali súhlas na výrub, tak v tomto súhlase by okrem iného museli splniť podmienky umiestnenia náhradnej výsadby drevín a väčšinou je to vo výške spoločenskej hodnoty drevín. To by mohli vysadiť na vlastnom pozemku, avšak pri väčšej výsadbe môžu vykonať túto výsadbu v príslušnej mestskej časti. Tretia možnosť, ak sa nedajú splniť prvé dve je taká, že subjekt spoločenskú hodnotu drevín finančne nahradí. V prípade porušenia zákona (teda ak niekto vyrúbe dreviny bez súhlasu) Okresný úrad XXXXX postupuje tak, že sa udelí pokuta osobe, ktorá porušila zákon a ďalej sa osobe môže prikázať náhradná výsadba. V tomto prípade postupuje v zmysle ustanovenia § 92 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. V tomto prípade, keď bolo napríklad vyrúbaných 16 ks stromov, mohlo by sa im dať vysadiť 16 ks stromov. Ďalej splnomocnený zástupca viedol, že v danej veci sa pripájajú k trestnému konaniu za poškodený štát Slovenská republika, berie na vedomie výšku škody vo výške spoločenskej hodnoty drevín podľa vyjadrenia Štátnej ochrany prírody SR v odbornom vyjadrení vo výške 12 760,-eur.

Ďalej bol dňa 13.02.2023 v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s pánom XXXXX sa pozná cez kamaráta. Dňa 13.02.2023 bol prvý deň na tejto stavbe, pričom ho volal p. XXXXX brigádne na stavbu, pričom od neho chcel, aby podľa toho plota, kde je hranica pozemku rezal tie stromy, čo tam boli. Dali mu na stavbe motorovú pílu a hneď v ten deň tam začal píliť tieto stromy. Píliť začal okolo 10.00 h dňa 13.02.2023. Píliť stromy od spodu a postupne odrezané stromy napíli na menšie kúsky, ktoré tam potom ukladal. Okrem pána XXXXX nikoho na stavbe nepozná, bol iba vypomáhať s touto robotou, bol zavolaný iba na dnešný deň, aby mu s týmto na stavbe pomohol. Postupne chcel tento pozemok upratať, avšak potom, keď už mal stromy spílené, prišla tam polícia s nejakým pánom od Lesov SR, pričom asi po pol hodinke tam prišiel ďalší z lesov SR, takže tam potom boli dvaja policajti a dvaja z tých lesov SR. Oni prišli zozadu od lesa, a keď tam prišli policajti, tak sa ho pýtali či má povolenie, avšak on nevedel, či nejaké povolenie je alebo nie. Najprv sa ho pýtali, či má číslo na majiteľa, povedal im, že majiteľa nepozná a nevie kto to je, ale zavolať tam p. XXXXX ktorý je tam stavbyvedúci, a ktorý mu povedal, aby tam píliť a tento pozemok vyčistil. Keď prišiel p. XXXXX tak už to oni s ním riešili.

Taktiež bol vo veci v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dostali anonymný podnet ku nim na Lesnú správu XXXXX dňa 13.02.2023 okolo 13.00 hod, že v lokalite Rusovce dochádza k vypilovaniu drevín.

Na základe uvedeného išiel sám túto skutočnosť preveriť a nakoľko ako lesná správa žiadne povolenie nevydali, vedeli, že by sa tam nemalo píliť. Po príchode na miesto videl človeka, ktorý tam píliť už napílené stromy na menšie časti. On ho tam asi 10 minút pozoroval, komunikoval so svojim nadriadeným a následne zavolali políciu. Potom čakal na príchod polície, pričom keď prišli, tak išli skontrolovať toho človeka čo tam píliť tieto stromy. Toho konfrontovali, či má nejaké povolenie, na čo bolo zistené, že žiadne povolenie nemá. Na mieste bolo zistené, že neboli vypílené stromy iba na pozemkoch Lesov SR, ale aj na súkromnom pozemku. Čo sa týka vypílenia stromov na pozemkoch Lesov SR uviedol, že tu došlo k vypíleniu 18 ks stromov, pričom hodnota drevnej hmoty bola vypočítaná na sumu 83,95,-eur. Lesy SR v tejto veci podávali aj oznámenie o spáchaní lesného priestupku. Na mieste bolo tiež zistené, že stromy vypílené na súkromnom pozemku nespadajú do ich pôsobnosti, a preto si tieto stromy a ich počet dokumentovala polícia. Na miesto sa tiež dostavil vedúci lesnej správy XXXXX p. XXXXX, s ktorým potom vyhodnotili ten stav aký tam bol, predbežne pozreli počet vypílených stromov na pozemkoch Lesov SR. Daná lokalita spadá do CHKO Dunajské Luhy, CHVU Dunajské Luhy, CHA Ostrovné lúčky, kde platí druhý stupeň ochrany. V prípade, ak by niekto chcel vypíliť stromy v tejto lokalite na pozemkoch v správe Lesy SR, tak by musel ich inštitúciu žiadať o súhlas. Ich inštitúcia vydáva súhlasy len v prípade výrubu kalamitných stromov. V danej veci však nebol vydávaný žiadny súhlas. V danej veci uviedol, že čo sa týka škody vo výške 83,95 €, tak majiteľka vedľajšieho pozemku, kde sa robil tento výrub, túto sumu uhradila dňa 21.02.2023. V danej veci bola zo strany Lesov SR vystavená aj faktúra na túto sumu, pričom faktúru a doklad o zaplatení priložil k výsluchu.

V postavení svedka bola taktiež vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je vlastníčkou pozemkov na parcele registra „C“ č. XXXXX a XXXXX katastrálne územie Rusovce. Tieto dva pozemky sa nachádzajú v zadnej časti, ktoré susedia s pozemkami Lesov SR. Na týchto parcelách (plus ešte jedna parcela) stavajú 3 rodinné domy. Nemá na toto žiadnu firmu, pričom výstavbu má na starosti jej kamarát XXXXX. Výstavba prebiehala približne od jesene 2021. Pozemok bol ukončený pletivovým oplotením, za ktorým boli rôzne kríky a náletová drevina. Počas výstavby a zameraním geodetom sa zistilo, že pozemky v jej vlastníctve siahajú cca asi 2-3 metre za týmto oplotením, pričom keď sa bavili so stavbyvedúcim XXXXX alebo s p. XXXXX, tak im hovorila, že by mohli aj túto časť vyčistiť od týchto rôznych kríkov a plot by sa posunul na hranicu pozemku. Tak p. XXXXX zabezpečil, aby sa táto časť vyčistila, pričom na túto robotu si zavolať nejakého brigádnika. Nikto z nich nemal vedomosť, že sa tam nachádzajú aj nejaké väčšie stromy, na ktoré by trebalo súhlas na výrub. Ak by túto vedomosť mali, určite by požiadali mestskú časť o súhlas. Na stavbe robia všetko v rámci zákona, dodržiavajú stavebné povolenie, ktoré im bolo vydané. Na stavbu chodí približne každý druhý deň, keďže býva v Rusovciach a to z dôvodu, že kontroluje výstavbu rodinných domov, keďže už sa pomaly finišuje s prácami a vždy sa niečo nájde, čo treba upraviť, resp. prerobiť. Možno v decembri 2022 sa bavili o tom, že táto časť by sa mohla vyčistiť, avšak presný deň, kedy to budú robiť nevedela. Čo sa týka dňa 13.02.2023, jej iba volal p. XXXXX že na stavbe sú policajti, tak na miesto prišla, keďže je vlastníčka pozemkov a tu už policajti na mieste riešili tento výrub. Tu bolo na mieste zistené, že okrem jej pozemku došlo k výrubu aj nejakých stromčekov na pozemkoch, ktoré sú už v správe Lesov SR. Na mieste boli aj zamestnanci z Lesov SR, ktorí si miesto obhliadli a neskôr aj vyčíslili škodu drevnej hmoty, čo bolo vo výške 83,95,-€. Ona bola v

kontakte z Lesov SR s pánom XXXXX, pričom túto škodu vo výške 83,95,-€ im riadne uhradila prevodom na účet dňa 21.02.2023. Bola maximálne súčinná čo sa týka tohto výrubu, nakoľko určite nemala v úmysle konať protiprávnu činnosť. Dokonca nemali vôbec tušenie, že v týchto krovinách sa nachádzajú aj hrubšie stromy, na ktoré treba súhlas na výrub. Avšak toto miesto na prvý pohľad vyzeralo iba zarastené rôznymi kríkmi, nedalo sa tam vôbec medzi nimi prejsť. Ak by mali vedomie, že na takýto výrub treba nejaký súhlas, určite by si ho vybavili. Nebolo úmyslom vyrúbať nejaké stromy, keďže ani nevedeli že sa tam také, na ktoré treba súhlas, nachádzajú. Uvedené konanie ju mrzí a dúfa, že kvôli tomu nebude mať žiadne problémy, doteraz je bezúhonný občan a nikdy nespáchala žiadny trestný čin ani priestupok. V predmetnej trestnej veci bola majiteľka pozemkov, na ktorých došlo k výrubu XXXXX opätovne, dňa 31.10.2023 vypočutá, a ktorá na otázku vyšetrovateľa PZ kto je, resp. bol hlavným riaditeľom projektu, resp. kto komu udeľuje pokyny týkajúce sa výstavby rodinných domov na parcele reg. „C“ č. XXXXX a XXXXX k.ú. Rusovce a kto má na starosti administratívu a vybavovanie povolení v súvislosti s výstavbou menovaná uviedla, že zadávanie má na starosti ona a zadávanie povolení mal na starosti XXXXX. Všetky žiadosti zadávala ona, ale on na to dozeral a dozeral aj na celú stavbu. Plnú moc od nej nemal udelenú. Na otázku vyšetrovateľa PZ, z akého dôvodu bolo potrebné vyčistiť pozemky aj za oplotením, ktoré bolo vytýčené geodetom uviedla, že za rozpadnutým oplotením, ktoré vlastne bolo zarastené všelijakými krovínami, podľa ich vedomia, a keďže sa ten plot má posúvať podľa katastrálnej mapy, to trebalo vyčistiť. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či videla zloženie drevín za oplotením nachádzajúcim sa za jej pozemkami na parcele reg. „C“ č. XXXXX a XXXXX k.ú. Rusovce uviedla, že nie, to, čo sa tam zdalo bola jedna veľká húšťava, ona to neskúmala, či sú tam dreviny. Ohľadne vyčistenia pozemkov aj za oplotením na jej pozemku komunikovala so stavbyvedúcim p. XXXXX aj s pánom XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto bol iniciátorom toho, že treba vyčistiť pozemky aj za oplotením, ktoré boli vytýčené geodetom uviedla, že iniciátorom bola ona. Na otázku vyšetrovateľa PZ, nech uvedie komu a aké pokyny dala v súvislosti s vyčistením pozemkov za oplotením za parcelami reg. „C“ č. XXXXX a XXXXX k.ú. Rusovce na jej pozemku uviedla, že sa o tom bavili v rámci postupu, keďže to bola zima, to len plánovali, že keď sa bude robiť plot, bude treba vyčistiť aj tú časť, ktorá je na ich pozemku. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či ju oslovil niekto z pracovníkov stavby v súvislosti s vyčistením pozemkov aj za oplotením, ktoré boli vymerané geodetom pred ich samotným vyčistením alebo aj počas ich čistenia a dopytoval sa na udelený súhlas kompetentných orgánov na výrub drevín na uvedených pozemkoch uviedla, nie. Na otázku vyšetrovateľa PZ, prečo nepožiadali Okresný úrad o povolenie na výrub drevín na uvedených pozemkoch uviedla, že ako uvádzala, ona ani nevedela, že sú to dreviny, vyzeralo to ako prerastené kríky trávou, všetkým možným. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či mala vedomosť o tom, že sa pristupuje k čisteniu uvedených pozemkov za oplotením, keď ku tomu došlo, a či prejednal s ňou niekto tento postup, uviedla nie. Stavbyvedúci si to manažoval sám, konkrétne v tomto neboli dohodnutí na konkrétnom dátume. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či vykonal niekto obhliadku zloženia krovín pred samotným čistením uviedla, že podľa jej vedomia, nie. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či boli dohodnutí so stavbyvedúcim v zime, keď sa o čistení pozemkov rozprávali, že pred samotným čistením pozemkov ešte tento postup prediskutujú uviedla, nie.

Taktiež bola v procesnom postavení svedka v danej veci vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa mestskej časti XXXXX – Rusovce, a ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že mestská časť Rusovce na parcely č. XXXXX a XXXXX kde vlastníkom pozemkov je XXXXX a XXXXX XXXXX nevydávala žiadne povolenie na výrub. Ak by osoba chcela získať povolenie na výrub stromov na ich pozemku, museli by podať žiadosť na miestny úrad s vypracovaným dendrologickým posudkom a potom prebieha klasická správne konanie, vyjadrujú sa k tomu aj dotknuté orgány (občianske združenia). Potom sa vykonáva miestna obhliadka drevín a následne sa vydá rozhodnutie, že mestská časť buď súhlasí alebo nesúhlasí s výrubom. V tomto prípade ide o pozemky, ktoré sú v liste vlastníctva evidované ako pozemky mimo zastavaného územia obce. V tomto prípade by teda Okresný úrad XXXXX vydával súhlas, aj by viedol správne konanie v prípade porušenia povinností. Z praxe je možné uviesť, že občianske združenia sa zvyknú odvolávať na výrub v týchto lokalitách, avšak, ak by to išlo na odvolanie, by povolenie pravdepodobne dostali, keďže sa jednalo o ich pozemok a nie je tam nejaký vážny dôvod na to, prečo by povolenie na výrub dostať nemali. V prípade, ak by dostali povolenie na výrub, tak v tomto povolení by okrem iného museli splniť podmienky umiestnenia náhradnej výsadby drevín a väčšinou je to vo výške spoločenskej hodnoty drevín. To by mohli vysadiť na vlastnom pozemku, avšak pri väčšej výsadbe môžu vykonať túto výsadbu v mestskej časti. Tretia možnosť ak sa nedajú splniť prvé dve je taká, že subjekt spoločenskú hodnotu drevín finančne nahradí.

Vo veci bol taktiež v postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý na uvedenej stavbe je ako spolustavebník jedného z rodinných domov, kde toho času už prebehla aj kolaudácia. Jedná sa o 4 parcely, kde sú spolu 3 rodinné domy a štvrtá parcela je príjazdová cesta. Ku skutku uviedol, že majiteľku pozemkov pozná a spolupodiel'a sa na výstavbe týchto rodinných domov. Stavbyvedúci je tam p. XXXXX. Ďalej uviedol, že na stavbe je možno jedenkrát do týždňa. Čo sa týka zadnej časti pozemku uviedol, že vie k veci uviesť, že tam bol pôvodný (provizórny) plot a za plotom boli rôzne kríky. Na prvý pohľad to vôbec nevyzeralo, že sa tam nachádzajú aj nejaké väčšie stromy, na ktoré je potrebný súhlas na výrub. Čo sa týka samotného výrubu, k tomuto nevie nič uviesť, vie akurát, že túto vec spolu komunikoval stavbyvedúci p. XXXXX spolu s majiteľkou p. XXXXX. Ako sa však dohodli a ako došlo k tomuto výrubu nevie nič uviesť. V deň výrubu on ani nebol na stavbe a zdá sa mu, že p. XXXXX mu vtedy volal, povedal mu čo sa stalo a on prišiel na stavbu. K veci uviedol, že určite nebolo v úmysle vyrúbať stromy bez povolenia, na stavbe dodržiavajú všetky stavebné postupy a dokonca v rámci okolia rodinných domov budú robiť výsadbu drevín.

V postavení obvineného bol v predmetnej trestnej veci dňa 22.05.2024 vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že sa necíti byť vinný a odmietol, že by vedome spáchal skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný, ako trestný čin.

Do spisového materiálu bolo zo strany OZ Karpaty, lesná správa XXXXX doložené vyčíslenie škody vykonaným výrubom na parcele č. CKN XXXXX v k.ú. Rusovce vo vlastníctve SR- XXXXX republiky, š.p. v celkovom objeme 1,04 m³, z toho hrúbie v objeme 0,54 m³ a nehrúbie v objeme 0,50 m³ celovo vo výške 83,95,- €. Zároveň však bol do spisového materiálu zo strany majiteľky pozemkov CKN XXXXX k.ú. Rusovce XXXXX doložené Uznanie záväzku, Faktúra a potvrdenie o

úhrade platby vo výške 83,95,-€, čo predstavuje spôsobenú škodu výrubom z lesného dielca č. XXXXX v k.ú. CKN XXXXX okres Rusovce.

Dňa 20.02.2023 bola do spisového materiálu doručená správa Správy CHKO Dunajské luhy s vyjadrením, že pozemok s dotknutými drevinami sa nachádza na parc. č. XXXXX v k.ú. Rusovce v Bratislave, mimo zastavaného územia obce a spadá do kategórie ostatná plocha. V riešenom území sa nenachádzajú chránené ani inak vzácne druhy drevín a platí v ňom prvý stupeň územnej ochrany prírody a krajiny, v ktorom sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Výsledná spoločenská hodnota vyrúbaných drevín uvedených vo výrokovvej časti cit. uznesenia siahala do výšky 12 760,-€.

Dňa 16.07.2024 bola do spisového materiálu doručená správa z Miestneho úradu MČ XXXXX – Rusovce, v zmysle ktorej územný plán hlavného mesta SR Bratislavy, rok 2007, v znení zmien a doplnkov stanovuje pre územie, ktorého súčasťou sú vyššie uvedené parcely, funkčné využitie územia "málopodlažná zástavba obytného územia, číslo funkcie 102, rozvojové územie, kód regulácie B".

Vzhľadom na novelu zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny účinnú odo dňa 23.07.2024 č. zákona 202/2024 Z.z. bola Štátnou ochranou prírody SR Správa Chránenej krajinej oblasti Dunajské Luhy v Bratislave dňa 27.9.2024 doručená správa s ustálením spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín, v ktorej sa kompetentný orgán pri určovaní spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín opierať aj o § 29e ods.2 zákona č. 46/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v zmysle ktorého hranicou zastavaného územia obce pre obec, ktorá má územný plán schválený podľa doterajších predpisov, alebo pre obec, ktorá nemá územný plán, je až do schválenia nového územného plánu podľa všeobecného predpisu o územnom plánovaní hranica územia určeného lomovými bodmi zastavaného územia obce, ktoré boli premietnuté do katastra k 1. januáru 1990. Keďže podľa informácií z referátu územného plánovania Rusovce je Územný plán hlavného mesta SR Bratislavy platný od roku 2007, a teda nie je k dispozícii aktuálnejší územný plán k 1. aprílu 2024, v zmysle aktuálnej novelizácie zákona je potrebné riadiť sa územným plánom k 1. januáru 1990. Z uvedeného vyplýva, že podľa aktuálne platnej legislatívy z apríla 2024 je potrebné dané parcely brať v zmysle mimo zastavaného územia, a teda prepočítať ujamu na celkovej spoločenskej hodnote drevín iba pre dreviny s obvodom kmeňa nad 90 cm.

Dňa 07.10.2024 bola zo ŠOP SR CHKO Dunajské luhy doručená správa so záverom, že riešené územie sa nachádza na pozemku parc. reg. C. XXXXX a XXXXX k. ú. Rusovce. Druh pozemku je ostatná plocha. Na danom území platí v zmysle novely Zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny prvý stupeň ochrany. Výpočet spoločenskej hodnoty pre predmetné dreviny druhu agát biely (*Robinia pseudoacacia*) realizovaný na základe Prílohy č. 36 Vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva Zákon NR SR č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a jeho novela, Zákon NR SR č. 202/2024, ktorou sa mení a dopĺňa Zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „Vyhláška“). Na základe uvedenej Vyhlášky je predmetná

drevina zaradená do skupiny: III. skupina-listnaté opadavé dreviny. Predpokladaný relatívne dosiahnuteľný vek predmetnej dreviny podľa Vyhlášky je: 2.1 stredný vek (100-200 rokov). V zmysle novelizácie, Zákona NR SR č. 202/2024, ktorý mení a dopĺňa Zákon NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov prvý stupeň ochrany bola započítaná spoločenská hodnota drevín s obvodom kmeňa nad 90 cm. Z vyjadrenia ŠOP CHKO Dunajské luhy vyplýva, že spoločenská hodnota bola určená len pre drevinu č. 1 s obvodom pňa 123 cm meraným vo výške pňa 16 cm od zeme s prepočtom obvodu kmeňa z pňa 109 cm, čo činí spoločenskú hodnotu dreviny 1198,-€ a pre drevinu č. 11 s obvodom pňa 152 cm meraným vo výške pňa 8 cm od zeme s prepočtom obvodu kmeňa z pňa 80 cm, čo činí spoločenskú hodnotu dreviny 1612,-€.

Výsledná základná spoločenská hodnota predmetných vyrúbaných drevín určená Štátnou ochranou prírody CHKO Dunajské luhy pracovisko XXXXX je 2810 eur.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny v desaťnásobku malého rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 – škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 47 odsek 1 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sa zakazuje poškodzovať a ničiť dreviny.

V zmysle § 47 ods. 4 pís. a) Zákona č. 202/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších

predpisov na stromy s obvodom kmeňa do 60 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 20 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 80 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 100 m², ak ide o drevinu rastúcu v zastavanom území obce na pozemkoch, ktoré nie sú územným plánom obce určené na zastavanie; na stromy s obvodom kmeňa do 90 cm, meraným vo výške 130 cm nad zemou, a súvislé krovité porasty s výmerou do 200 m², ak ide o drevinu rastúcu za hranicami zastavaného územia obce,“.

Priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny sa podľa § 92 ods. 1, písm. v) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, sa dopustí ten, kto poškodzuje chránené nerasty a chránené skameneliny (§ 38 ods. 1) alebo drevinu (§ 47 ods. 1 a § 49 ods. 2). Priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny sa podľa § 92 ods. 1, písm. ze) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, sa dopustí ten, kto ničí chránené nerasty a chránené skameneliny (§ 38 ods. 1) alebo drevinu (§ 47 ods. 1 a § 49 ods. 2).

Priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny sa podľa § 92 ods.1 písm. zo) Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, sa dopustí ten, kto vyrúbe, objedná výrub alebo dá pokyn na výrub drevinu alebo chráneného stromu (§ 49 ods. 3) bez splnenia podmienok podľa 47 ods. 11, alebo ošetrí chránený strom (§ 49 ods. 3) bez súhlasu orgánu ochrany prírody, alebo sa na požiadanie nepreukáže právoplatným súhlasom na výrub (§ 47 ods. 11) alebo nepreukáže pôvod prepravovaného dreva (§ 47 ods. 12).

Podľa § 20 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dňa 15.01.2025 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu Okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por. (postúpenie veci).

Po vykonanom vyšetrovaní po zhodnotení výpovede obvineného, výpovedí poškodeného, výpovedí vypočutých svedkov, odborných vyjadrení a zabezpečených listinných dôkazov mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súčasne však konštatujem, že vzhľadom na ustálenú výšku škody 2810,- Eur jeho konanie nie je možné

s účinnosťou od 06.08.2024 s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. právne kvalifikovať ako prečin porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1) Trestného zákona, ani podľa skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona, pretože nebola naplnená objektívna stránka trestného činu, a teda výrub stromov v desaťnásobku malého rozsahu (7000,- Eur).

V tomto prípade jediná možnosť, ako zákonne a primerane naložiť s trestným stíhaním obvineného vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti je vec podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpiť príslušnému orgánu, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku ochrany prírody a krajiny, vyplývajúci z možného porušenia ustanovenia § 47 ods.1, ods. 3, ods. 11 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor