



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 20/24/1106-20
EEČ: 2-13-36-2025

Malacky 31.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení:
XXXXXX, štatutárny zástupca
XXXXXX, štatutárny zástupca
elektronická schránka: ico://sk/XXXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným
v zastúpení:
XXXXXX, štatutárny zástupca
XXXXXX, štatutárny zástupca

elektronická schránka: ico://sk/XXXXXX

Obsahom zmiernu je:

v bode I. náhrada škody vo výške 1734,01,- € vo vzťahu k poisťovni XXXXX poisťovňa, a.s., XXXXX Group, so sídlom XXXXX XXXXX a spoluúčasti poistenia vo výške 150,- € vo vzťahu k poškodenému spoločnosti XXXXX

v bode II. náhrada škody vo výške 1448,15,-€ vo vzťahu k poisťovni XXXXX, pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom XXXXX XXXXX bez započítania spoluúčasti vo vzťahu k spoločnosti XXXXX, XXXXX 358/8, XXXXX 1, ktorý uvedenú spoluúčasť nahradiť nežiadal.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 600,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-12/RK-MA-2024

na tom skutkovom základe, že:

v bode I. dňa 04.01.2024 v čase o 23.42 h. zo svojho bytu na 6. poschodí domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX vyhodil drevenú konštrukciu stolíka von cez balkón na ulicu, kde táto dopadla na tu odparkované osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen XXXXX, modrej metalízy, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX, vozidlo vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, je spoločnosť a na tomto vozidle spôsobil preliačiny a odreniny laku v oblasti A stĺpika nad dverami vodiča, taktiež odreninu a preliačinu a škrabanec laku v strednej časti vodičových dverí a taktiež spôsobil škrabance na vodičovom vonkajšom spätnom zrkadle, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, s.r.o., v zast. konateľmi XXXXX a XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX/16A, XXXXX XXXXX, držiteľovi vyššie uvedeného poškodeného motorového vozidla zn. Volkswagen XXXXX škodu vo výške 1734,01,- € hradenú z poistenia vozidla poisťovňou XXXXX, a.s.+ 150,- € ako spoluúčasť spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX,

v bode II. následne po vyššie uvedenom skutku v bode I, v presne nezistenom čase najneskôr do 13.00 h. dňa 05.01.2024 obvinený prešiel za bytový dom na adrese

XXXXX v obci XXXXX, kde na tu odparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot XXXXX, modrej farby, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX, vozidlo vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX nezisteným spôsobom a predmetom škrabal ľavú stranu tohto vozidla, kde škrabance sa tiahnu od ľavého predného bočného blatníka cez vodičové dvere až na ľavé zadné dvere spolujazdca za vodičom čím týmto konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, v zast. konateľmi XXXXX a XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, držiteľovi vyššie uvedeného poškodeného motorového vozidla zn. Peugeot XXXXX škodu vo výške 1.448,15,-€, hradenú poisťovňou XXXXX

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách, Odboru poriadkovej polície, obvodného oddelenia PZ v XXXXX, trestne stíhal pod sp. zn. ORP-12/RK-MA-2024 obvineného XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vzhľadom k nadobudnutiu účinnosti novely Trestného zákona, zákon č. 40/2024 Z. z. bolo potrebné uvedený skutok prekvalifikovať na prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, zákon ukladá trest odňatia slobody až na jeden rok. Teda ide o prečin, za ktorý páchatelovi možno uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, čím je splnená jedna zo zákonných podmienok uvedených v § 220 ods. 1 Trestného poriadku pre zmier.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, *„v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.“

Ako už bolo uvedené vyššie, obvinený do Zápisnice o výsluchu konanom dňa 05.08.2024 vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a určito a že je ochotný škodu spôsobenú svojím protiprávnym konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia nahradiť. Zároveň bol poučený aj v intenciách § 220 Trestného

poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas.

K možnosti postupu v zmysle § 220 ods. 1 Trestného poriadku zástupca poškodenej spoločnosti v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia XXXXX, s.r.o. XXXXX vyjadril do Zápisnice o výsluchu konanom dňa 10.01.2024 súhlas so schválením zmieru. Poškodená spoločnosť XXXXX podľa bodu II. výrokovej časti tohto uznesenia sa v prípise zo dňa 10.12.2024, doručeným na tunajšiu prokuratúru dňa 16.12.2024 vyjadrila, že si nebude uplatňovať nárok na náhradu škody v trestnom konaní a že žiada, aby táto trestná vec bola ukončená formou zmieru a zastavenia trestného stíhania.

Z príslušných potvrdení Československej obchodnej banky, a.s., XXXXX, 811 02 XXXXX o bankových prevodoch, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu vyplýva, že spôsobenú škodu obvinený s dátumom zaúčtovania dňa 06.08.2024 v plnom rozsahu prevodom uhradil. Za poškodenie osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen XXXXX, modrej metalízy, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX podľa bodu I. výrokovej časti tohto uznesenia uhradil spôsobenú škodu vo výške 1.734,01,-€ + 150,-€ spoluúčasť spoločnosti XXXXX, s.r.o. a za poškodené motorové vozidlo zn. Peugeot XXXXX, modrej farby, EVČ: XXXXX, VIN: XXXXX podľa bodu II. výrokovej časti tohto uznesenia obvinený uhradil spôsobenú škodu vo výške 1.448,15,-€ bez uhradenia spoluúčasti, ktorú poškodená spoločnosť XXXXX výslovne nežiadala.

Obvinený ďalej zložil na účet Okresnej prokuratúry Malacky peňažnú sumu 600,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom táto úhrada bola prijatá dňa 09.01.2025.

V predmetnej trestnej veci zúčastnené spoločnosti- poisťovne XXXXX, a.s. a XXXXX, ako i držitelia vozidiel spoločnosti XXXXX, s.r.o. a XXXXX vo výpovediach svedkov- poškodených, resp. v samostatnom písomnom potvrdení uviedli, že škoda im bola zo strany obvineného uhradená a výslovne súhlasia so zastavením trestného stíhania obvineného XXXXX formou schválenia zmieru v zmysle ust. § 220 Tr. por. a nasl.

V zmysle ustanovenia § 225 Tr. por. práva poškodeného podľa § 220 neprislúchajú tomu, na koho prešiel nárok na náhradu škody, to neplatí, ak ide o dedičov poškodeného. Vzhľadom na uvedené, je zmier schválený medzi obvineným XXXXX a poškodenými spoločnosťami XXXXX s.r.o. XXXXX a XXXXX s.r.o. XXXXX.

V predmetnej trestnej veci sú teda splnené všetky podmienky ustanovené podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku na rozhodnutie prokurátora o schválení zmieru a o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku.

Obvinený doposiaľ viedol riadny život. Z lustrácií na jeho osobu vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný a nemá záznam v evidencii priestupkov.

Vyhodnotením skutkových okolností, vykonaného dokazovania, uzavretia zmieru medzi obvineným a poškodenými a v konečnom dôsledku i osoby

obvineného, som dospela k záveru, že schválenie zmieru medzi obvineným XXXXX a poškodenými- spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a spoločnosťou XXXXX je vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu (posudzovanú podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona) a s tým súvisiacu mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý doposiaľ žil bezúhonným spôsobom života, na jeho osobné a majetkové pomery, dostačujúce.

Pre tento postup sú naplnené všetky zákonné podmienky. Obvinený je trestne stíhaný pre prečin za ktorý zákon ukladá trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody neprevyšujúcej päť rokov, obvinený a poškodení s uzavretím zmieru súhlasili, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a určito, obvinený nahradil poškodeným škodu spôsobenú svojím protiprávnym konaním a zložil na účet Okresnej prokuratúry Malacky peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti považujem rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania za plne odôvodnené, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Beata Vítková
prokurátorka