



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 85/24/6603-42
EEČ: 2-46-5-2025

Brezno 20.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 19.03.2024 v byte na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, spôsobil životnú nepohodu XXXXX XXXXX, tým, že v mesiaci júl 2023 chodil s ňou a ich spoločnými dvoma deťmi po rôznych výletoch, aj keď si to neželala, po návrate domov jej vykrikoval, že všetko musel platiť on, od mesiaca september 2023 ju začal bezdôvodne sledovať, podozrieval ju, že sa chodí „kurviť“, že niekoho má, že sa tára, vyčítal jej kúpu auta, v novembri 2023 pri psychologičke sa k nej znova správal pohrdavo a arogantne, opakovane ju urážal, že je hlúpa, sprostá, chorá na hlavu, má sa dať liečiť, čo jej spôsobovalo stres,

a dňa 19.03.2024 v čase okolo 23.00 h v byte na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX žiadal XXXXX o vykonanie pohlavného styku, pričom ju chytil za prsia, zadok a tiež v rozkroku a keď ho ona odmietala, tak jej povedal, že „a just ti budem robiť zle“, začal ju bozkávať, pričom jej povedal, že je hlúpa, sprostá, chorá na hlavu, má sa dať liečiť, že hrá len divadielko a že je len herečka.

p o s t u p u j e m Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Brezne na prejednanie priestupku,

na prejednanie priestupku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-102/1-VYS-BR-2024 zo dňa 20.03.2024 začala trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a následne uznesením zo dňa 21.03.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX v bode 1) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa mesiaca jún 2023 do dňa 19.03.2024 v byte na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX, spôsobil psychické utrpenie XXXXX a to tým, že po tom, ako chcela s ním ukončiť vzťah, sa jej opakovane vyhrážal, že sa zabije, že to nezvládne, potom v mesiaci júl 2023 chodil s ňou a ich spoločnými dvoma deťmi po rôznych výletoch, aj keď si to neželala, po návrate domov jej vykrikoval, že všetko musel platiť on, od mesiaca september 2023 ju začal bezdôvodne sledovať, podozrieval ju, že sa chodí „kurviť“, že niekoho má, že sa tára, prehľadával jej veci, vykrikoval, kde dáva peniaze, vyčítal jej kúpu auta, v novembri 2023 pri psychologičke sa k nej znova správal pohrdavo a arogantne, znova ju nepravdivú podozrieval z toho, že ho podvádza, opakovane ju urážal, že je hlúpa, sprostá, chorá na hlavu, má sa dať liečiť, počas celej doby ich vzťahu sa dožadoval dennodenných sexuálnych stykov, aj keď ona nechcela, bol neodbytný, až kým neustúpila a nesúhlasila s pohlavným stykom a tohto sa dožadoval aj počas jej menštruácie, kde žiadal vykonať orálny sex, čím uvedeným konaním páchatelňa XXXXX pociťovala obavu o svoj život a zdravie a tiež cítila neustály strach a stres,

v bode 2) za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 19.03.2024 v čase okolo 23.00 h v byte na adrese XXXXX č. XXXXX, XXXXX žiadal XXXXX o vykonanie pohlavného styku, a keď ho ona opakovane odmietala, tak jej povedal, že „a just ti budem robiť zle“, začal ju bozkávať, na čo sa ona odklonila a odstrčila ho, začal ju chytáť za prsia, keď ho prosila, aby prestal, tak jej povedal, že je hlúpa, sprostá, chorá na hlavu, má sa dať liečiť, že hrá len divadielko a že ak by si mal aj poslednýkrát užiť, tak si užije, následne ju začal chytáť medzi nohami, na čo mu povedala, nech si robí, čo chce, nech jej dá už len pokoj, potom sa odtiahol, ona vstala z postele a chcela odísť preč zo spálne, v čom jej však

zabránil tým, že sa postavil pred ňu, aby nemohla odísť, čo nebolo prvýkrát a ona vedela, že z izby sa jej nepodarí odísť, vrátila sa späť do postele, tam ju znova začal bozkávať, prosila ho, aby prestal, bola schúlená, aby ju nechal, rukou jej prešiel po zadku, tak sa otočila na brucho, zatísila nohy dokopy, ale on aj tak prekonal jej odpor a išiel prstami dnu do jej pošvy a ešte jej povedal, že má dobrý stisk, opakovane ho prosila, že je to pre ňu ponižujúce, na čo sa smial, že je len herečka.

Okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX bol pod sp. zn. 2Pv 85/24/6603-5 zo dňa 22.03.2024 podaný na okresný súd Banská Bystrica, pracovisko XXXXX podaný návrh na vzatie obv. XXXXX do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX, podľa § 72 ods. 1 písm. a) ods. 3, § 87 ods. 2 Tr. poriadku obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, nevzal do väzby, ponechal ho na slobode a obvineného prepustil zo zadržania na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku väzbu obvineného XXXXX nahradil prevzatím záruky dôveryhodnou osobou XXXXX, nar. 13.11.1960, trvale bytom XXXXXXXXXXXX za jeho ďalšie správanie a že zabezpečí prítomnosť obvineného na všetkých úkonoch trestného konania, bude oznamovať orgánom činným v trestnom konaní a súdu adresu obvineného v prípade, že sa vzdiali z miesta pobytu alebo zmeny jeho pobytu, zabezpečí, aby nekontaktoval poškodenú, aby sa nedopúšťal protiprávneho konania. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku väzbu obvineného XXXXX nahradil prijatím jeho písomného sľubu zo dňa 22.03.2024. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nad XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX, nariadil dohľad probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), j), k) Tr. poriadku sudca pre prípravné konanie na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou ukladá do právoplatného skončenia stíhanej trestnej veci nasledovné obmedzenia:

- zákaz styku s XXXXX, nar. 04.08.1992 v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, vrátane úmyselného priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,
- zákaz kontaktu s XXXXX, nar. 04.08.1992 v Banskej Bystrici, trvale bytom XXXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydľia Ley Žilíkovej, nar. 04.08.1992, na adrese XXXXX.

a povinnosti:

- povinnosť oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní a konajúcemu súdu každú zmenu miesta pobytu,
- povinnosť dostavovať sa na všetky úkony v trestnom konaní, na ktoré bude predvolávaný,
- povinnosť preberať všetky úradné zásielky v trestnom konaní.

Podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku, ak si obvinený nesplní povinnosti alebo poruší obmedzenia uložené mu týmto rozhodnutím, rozhodne v prípravnom konaní o väzbe na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom na návrh probačného a mediačného úradníka alebo aj bez takého návrhu súd.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj v ňom zažurnalizovaných dôkazných prostriedkov som zistila, že vyšetrovatelka PZ činná vo veci po vznesení

obvinenia XXXXX ku skutkom vypočula tak obvineného, tiež i svedkyňu – poškodenú, svedkov. Do trestného konania taktiež pribrala znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, rovnako znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a nimi písomne podané znalecké posudky založila do vyšetrovacieho spisu, ktorého súčasťou sú taktiež relevantné listinné dôkazy a podklady tak, aby po skončení vyšetrovania a preštudovaní vyšetrovacieho spisu v intenciách § 208 a § 209 Tr. poriadku predložila prokurátorke vo vzťahu k zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zákona a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona návrh na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

XXXXX bol vypočutý dňa 21.03.2024, kedy po zákonom poučení uviedol, že že s družkou XXXXX sú spolu už 14 rokov. Žili spolu, najprv býval pri nich, pri jej mame, potom bývali u nich, pri jeho rodičoch a nakoniec skončili pri jej starkej. Vtedy robila XXXXX na benzínke Shell vo Valaskej, kedy mu povedala, že ho podviedla s jedným a na tom základe vznikla hádka, kedy povedala, že ju udrel dlaňou alebo päšťou, nepamätá, to je tak 9-10 rokov dozadu, keď sa to stalo. Neovláda tie dátumy tak dobre, ako ona. Vtedy bola tá hádka, udrela aj ona jeho, na tom základe aj on ju, bolo to také vzájomné. Potom si to vysvetlili, povedala, že urobila chybu, že takú chybu neurobí nikdy v živote viac. Fungovali ďalej. Potom si kúpili byt, ktorý prerábali a kým sa narodil malý XXXXX tak on poprerábali celý byt okrem kúpeľne, tú len poopravovali. Syn po narodení mal žltáčku a on pomáhal pri jeho opatere a starostlivosti o neho. XXXXX povedala, že chodil dosť neskoro domov. Keď bola letná sezóna, tak chodil ráno z domu o 5 a vracal sa večer o 10. Ale inak chodil domov o 15 a keď jej bolo treba niečo pomôcť, tak odbehol domov aj cez robotu. Snažil sa zarobiť a aj pomôcť doma ako sa dá, lebo si sadili aj v záhrade, spolu väčšinou robili aj na záhrade. Tvrdí, že ju urážal, on nevie o tom, v každej domácnosti je výmena názorov, keď človek nespí, tak je zlostný. Potom sa im narodil druhý chlapec XXXXX predčasne. S tým mali ešte väčší problém so žltáčkou, no a sa starali sa o neho dobre obidvaja, tak sa mu to upravilo. Keď boli aj obidvaja chorí, tak aj s nimi v noci bol, aby si ona v noci oddýchla, lebo bola cez deň s nimi a všetko robili sami, nepomáhal im nik ani z jeho strany, ani z jej strany. Popri materskej si XXXXX robila školu, aby mohla robiť vychovávateľku, robila si to externe asi tri roky. Ona vraví, že ju vtedy podozrieval, že sa chodí flákať a kurviť, nebolo to tak, väčšinou chodila do školy buď autobusom na EBG alebo ju odviezol a po ňu chodil, lebo to mávala do večera, alebo chodili ženy z Hnúšte, tak tie ju dakedy brávali, ale väčšinou chodila autobusom a on po ňu s chlapcami chodil. Urobila si tú školu, to fungovali v poriadku, to každý polrok asi platila 200,-€, to jej raz zaplatil aj on, nevie či mu vrátila či nie. Ona vraví, že ju nepodporoval, on to bral tak. že mal roboty, tak robil, tak ju pochválil, ale ju nechválil tak, ako by si to ona žiadala. Potom sa zamestnala na P4 na škole ako vychovávateľka a robila tak, že chodila ráno, potom mala voľno a potom robila do poobedia, ona vravela že dakedy učila, dakedy nie, že si pripravuje veci a on jej povedal, že či sa jej to oplatí, či jej zaplatia tie hodiny pomedzi to a ona tvrdí, že jej vravel že sa fláka, ale on sa jej len spýtal, či nechodí do mesta alebo kade tade, ale ona povedala, že si pripravuje veci do školy čo jej treba. V každej rodine sú výmeny názorov, aj oni sa pohádali, ale si to vysvetlili normálne, alebo sa len porozprávali, ani nie pohádali. Keď ona chodila zo školy, tak väčšinou chodil po ňu, lebo robil v Brezne, ona mu zavolala kedy príde, povedal jej že za

nejakých 10-15 min, ale už bol tu na križovatke, chcel ju prekvapiť a ona tvrdila, že ju sleduje, on jej na to povedal, že čo by z toho mal, že ju chcel len prekvapiť. Takto to fungovalo, chodila buď autobusom, alebo on po ňu, dakedy jej požičal auto. Povedala mu, že keď dostane zmluvu na dobu neurčitú, že si kúpi auto, a tak boli aj spolu pozerat', no a na začiatku školského roka chodila na jeho aute, do ktorého jej tankoval a chodila na ňom do roboty, pokiaľ nenašli druhé auto. To má teraz Kiu, to tiež pomohol on zohnať. Vybavilo si na auto úver, ale nedali jej, neschválili jej toľko, koľko jej bolo treba na auto chýbalo jej 3800,-€, on jej povedal, že dá tých 3800,-€, že bude auto aj jeho, že bude spoločné, že bude v rodine. Ona mu povedala, že ona odo neho peniaze nechce, lebo vie, že jemu ich nebude musieť vracať, že keď si od iného požičia, že bude musieť vrátiť a auto bude jej. Jemu povedala, že jej dali v robote väčší papier, že zarobí viac a že jej prejde autoúver, on tušil, že to tak nie je, tak vtedy jej raz pozrel do vecí a našiel jej šek, čo jej požičala kolegyňa a poslala na účet priamo za auto. Dovtedy mu tvrdila, že si od nikoho nepožičala ale že jej dali z roboty papier. Tak sa aj vtedy porozprávali kus, si to vysvetlili, povedal, že jej dá peniaze, nech vráti kolegyni a auto bude ich, povedala, že nie, že ona si to splatí, no ale to čo zarobí, ako ona povedala, že on nevie čo je zárobok v hrubom a čo v čistom tak vie, keď si všetko poplatí, čo jej treba (za auto, kolegyni, za byt úver a elektriku, poistky) tak jej ostane možno dákych 100,-€, tak mu povedala. Z toho si natankuje a prakticky jej aj on tankoval. On jej povedal, že načo je jej také drahé auto, keď teraz nemá na tankovanie, ona mu povedala, že keď nebude mať, že auto bude stáť pred domom a ona pôjde autobusom, tak jej povedal, že načo si ho kupovala. Tým pádom celú domácnosť ťahal on, čo sa týka stravy, platenie krúžkov deťom, lyžiarske, lebo jej neostalo, nemala z čoho. Aj oblečenie, proste všetko, čo bolo treba domov, okolo domácnosti, aj dreva a tak. Keď sa rozprávali, že to nevychádza, že to platí len on, tak povedala, že to jej vykrikuje. Myslí si, že keď to povie medzi nimi dvoma keď sa rozprávajú, tak to nie je vykrikovanie. Oni sa normálne rozprávali, aj keď niekde boli, že koľko stál výlet. On začal pracovať od pondelka do piatku, aby cez víkend mohli ísť na výlet a keď sa vracali z nejakého výletu, tak sa rozprávali o tom, čo koľko stálo, povedal, že za tie peniaze im to stálo dakde ísť s chlapcami a dačo nové vidieť. Ona to brala tak, že jej to vykrikuje, ale nebolo to vykrikovanie, ale bolo to len rozprávanie medzi sebou. Dozvedel sa, že bola podať návrh, aby mala deti v starostlivosti, povedala mu, že ona sa s ním rozprávať nebude, že na súde sú ľudia, čo o tom rozhodnú, tak jej povedal, či jej nie je ľúto chlapcov, že čo sa zas stalo, že by si to mohli vysvetliť. Tvrdí, že ju znásilnil, alebo dačo také, ale mala menzes, on jej povedal, že nechce nič, len si vysvetliť ohľadom chlapcov. Potom si ona ľahla do postele, skrútila sa tvárou od neho a napriek všetkému, ju má stále rád aj ju ľúbi, tak sa pritúlil ku nej a šúchal ju po chrbte, po ruke, po stehne, že nech neplače, že si to musia vysvetliť oni dvaja, aby netrpeli deti. On jej povedal, že má len ju a deti a že o deti bude bojovať, lebo má len ju a deti. Na otázku vyšetrovateľa, že XXXXX v trestnom oznámení uviedla, že už v júni 2023 chcela s ním ukončiť vzťah, čo sa dialo? Odpovedal, že sa jej spýtal, že prečo, či má dakoho, že keď chce ukončiť vzťah, povedala, že nie, tak mali výmenu názorov a prakticky od vtedy to začalo, on sa jej ospravedlnil a fungovali, chodili sme po výletoch. Na výlety chodili spoločne, aj keď XXXXX nechcela, ale on ich financoval, rodina má byť pokope. XXXXX chcela, aby sa odsťahoval, on jej povedal, že prečo, že aký má dôvod na to, že už nechce byť so ním, ale stále to bolo preto, že on jej vykrikuje peniaze. Chodili spolu aj k psychologičke, ktorá im dávala rôzne úlohy. Na otázku vyšetrovateľa, ako prebiehal ich intímny život, odpovedal, že mávali dosť často sex, ale aj ona to chcela, nielen on, väčšinou ho mávali večer. On si

myslí, že to bolo vždy dobrovoľné, nebolo to vždy len z jeho strany, nenútil ju. Dňa 19.03.2024 ju do ničoho nenútil, nie je pravda, čo sa uvádza v uznesení, jemu to tak pripadá, že toto všetko navravela len kvôli tomu, že chce mu zobrať deti a chce, aby ho zavreli. Na oslave ukončenia školského roku 2023, kedy mal odchytiť XXXXX a byť agresívny, tak tejto len povedal, že prečo podporuje XXXXX a zakrýva. Syn zabudol v autobuse ruksak a XXXXX to išla riešiť na SAD-ku, pričom XXXXX tam volala s jedným pánom, s ktorým sa predtým už poznali. Viem o tom, že si začali spolu písať, viem, že jej on poslal aj 400,-€ na účet, lebo mu povedala, že potrebuje na začiatok školského roka na deti, čo by však mal riešiť on, lebo sú to jeho deti. Tiež vie, že sa s ním aj stretla tam v Lehote niekde blízko tej XXXXX, a preto XXXXX povedal, že prečo podporuje XXXXX a zakrýva ju. Keď si s družkou nadávali, tak navzájom. Nebolo to nikdy len z jeho strany, aj ona jemu koľkokrát nadávala.

Dňa 19.08.2024 sa pridržiaval svojej výpovede zo dňa 21.03.2024 s doplnením, že problémy medzi ním a priateľkou sa začali ku koncu školského roka 2023, kedy sa stále sťažovala, že má v robote veľa, že je vyčerpaná z detí, tak jej povedal, že nech zmení robotu, že jej pomôže okolo detí, v domácnosti, ona povedala, že ju tá robota baví, že sa jej tam páči, tak sa dohodli, že on sa bude starať o deti a o domácnosť, ona keď príde z roboty, tak nech si oddýchne, jej oddychovanie spočívalo v tom, že väčšinou ležala na gauči, zapla si televízor, bola na mobile a on s deťmi pri nej sedel, alebo varil, alebo sa hral s chlapcami. Tento konflikt nastal po tom, ako dostala pracovný pomer na dobu neurčitú a bez vysvetlení mu oznámila, že s ním končí, že sa má odsťahovať. Následne po tomto oznámení zistil, že dôvodom jej mobilovania v tomto čase a jej správania sa voči nemu, bol jej platonický vzťah s človekom, s ktorým si vypisovala, jednalo sa o autobusára XXXXX z Brezna, ktorý jej aj potom požičal 400,- €. Na spoločných výletoch s deťmi boli asi 20-krát a vždy auto šoféroval on a on aj finančne hradil benzín a nákupy. Vždy, keď sa vracali z výletu povedala a aj deti, že bolo dobre. Neprejavila nesúhlas s tým, aby s nimi nešiel a neprejavila nesúhlas ani s tým, že by ona sama nešla na výlet s nimi. Považujem to za čistý nezmysel a výmysel, lebo keby nechcela, do auta ani nesadne. Ona sa podľa nálady buď s ním rozprávala, alebo nie. Počas júla a augusta r. 2023 fungovali ako normálna rodina. Ak sa aj pohádali, bolo to v rámci bežných hádok, vždy to bolo o tom, že vždy ho pri každej jednej hádke vyhadzovala z domu. Čo sa týka vykrikovania peňazí, nikdy to nebolo o tom, že to vykrikoval, len povedal že čo koľko stálo, aby vedela a teraz je to otočené proti nemu, jednoznačne môže povedať, že ak by mu to vadilo, tak ich nikde nezoberie, nikde nejde a nič by neplatil. Boli dohodnutí o platbách spoločnej domácnosti, ona platila byt, lebo bol na ňu napísaný, elektriku, televízor, internet, poisťky, to bolo dokopy cca 500 € a on financoval od stravy, prerábania bytu, kúpa dreva raz ročne, oblečenie deťom, aj jej oblečenie. Čo sa týka k bezdôvodnému sledovaniu, k tomu môžem uviesť len toľko, že toto vyslovene rozporuje. V septembri r. 2023 kým nekúpila si auto, jazdila do práce a z práce na jeho aute na Toyote, on si požičiaval od kamaráta, aby mal auto do roboty, kým sa kúpi ďalšie. K nejakému prehľadávaniu vecí môže uviesť, že tým, že mala zablokovaný mobil na otláčok prsta a aj jednotlivé aplikácie mala zablokované, on sa do jej mobilného telefónu ani raz nedostal. Stalo sa, že jej asi dvakrát zobral mobil z ruky, keď bola sústavne na telefóne, to boli hodiny, ako prišla z práce až do 22.00 h, ale telefón položil, nepozeral ho, lebo sa do neho nedostal. Ku kúpe autu by sa len vyjadril, že keď nemala ani na naftu, tak jej povedal, že to bol drahý špás, ale vždy jej natankoval, alebo jej dal peniaze, keď si pýtala, keď nemala na naftu. Ku psychologičke chodili z dôvodu, že Lei XXXXX poradila, aby ju navštívili, z dôvodu ich hádok. Nie je pravda, že v novembri r. 2023 sa k XXXXX správal arogantne a

pohrdavo pri psychologičke, bolo to tak, že ku vzťahu k psychologičke neodpovedal na jej otázky súvislou vetou, ale to ani XXXXX nie, tak ich poslala obidvoch preč. Nikdy sa nestalo, že by ju vedome, iniciatívne urážal a nadával jej, stalo sa, že mali ostrejšiu výmenu názorov pri nezhode nejakej, ale bola to XXXXX, ktorá ho častovala rovnako urážkami. Stačilo, že povedal, že doma nie je umytý riad a už bol z toho oheň na streche. Stalo sa, že mu XXXXX strelila trikrát po ústach, ale nikdy jej to nevrátil, len raz ju odstrčil, keď ona prvá do neho strčila a povedal jej, nech si uvedomí, že čo robí. Pohlavný styk mali dobrovoľný, nikdy nevyjadrila nesúhlas. Keď sex nechcela, tak nebol, netlačil na ňu. Keď povedala, že nie, tak sa otočil na druhú stranu, ona mu povedala, že čo sa zdúva a nebol sex. Čo sa týka dňa 19.03.2024 toho sexuálneho násillia, to sa dozvedel od jej sestry, že bola podať návrh o starostlivosť detí, tak sa jej spýtal, že aký mala na to dôvod, povadili sa, ona sa pustila do plaču, chcela odísť zo spálne, ale sadla si naspäť k posteli na zem a on sedel na posteli a ukludňoval ju, lebo plakala, k pohlavnému styku nedošlo. Jeho názor je taký, že toto všetko bolo motivované sa ho zbaviť a pripraviť o všetko, čo sa jej aj podarilo. Byt predala, pokiaľ vie, vystriedala dva vzťahy, posledný ktorý mala bol XXXXX, ktorý s ňou býval v ich byte.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 22.03.2024 po zákonom poučení uviedla, že prišla s tým ráno na políciu, že vlastne v noci ju sexuálne napadol obvinený s tým, že ho prosila, aby prestal, ale on neprestal, snažil sa robiť na ňu nátlak, chcel sa s ňou rozprávať, tlačil jej hlavu, aby sa s ním začala rozprávať, stále obracal pozornosť na neho. Ona podala návrh na zverenie detí do osobnej starostlivosti, nebude mu brániť v styku s deťmi, len proste chce, aby sa odsťahoval a chce, aby boli deti zverené jej do osobnej starostlivosti, s čím absolútne obvinený nesúhlasil, potom následne jej povedal, že jej bude robiť zle, začal ju bozkávať, na čo ho prvýkrát odstrčila, že teda nechce, že nech dá pokoj, ale on stále robil na ňu nátlak a chcel pokračovať, povedal, že just ti to budem robiť, aj keby to malo byť poslednýkrát. Ona odišla z postele, on obišiel celú posteľ a zabránil jej, aby nemohla vyjsť z izby, načo som sa vrátila naspäť do postele lebo to nebolo prvýkrát, kedy jej takto vlastne zabránil výstupu z izby a vedel že na ňu platí to, že ju zaženie do kúta, že znervóznie a povolí, tak sa naspäť vrátila do postele, kde na ňu znovu útočil, ona plakala, aby jej dal pokoj, že to vôbec nechce, po chvíli prestal a povedal jej, že on aj tak ju má rád a že on neodíde, že jej zoberie deti že on si tie deti vysúdi a že nebude mať deti a že keď je taká, tak ju pripraví aj o byt, že on jej ten byt nakoniec vyplatí a že sa postará o to, aby jej zobral deti. Stále ju ponižoval, slovne urážal, používal vulgarizmy, že je kurva, že sa chodí flákať a kurviť a sledoval ju. Ona napríklad išla do práce a on mal ísť do práce tiež, videla ho ako išiel na aute okolo alebo ona išla s kolegyňami na nákup, prípadne jej zavolala kolegyňa, či by ju mohla odviezť domov, tak išla po ňu, jemu nepovedala, že ide po ňu, ale proste vždy tam bol on, vždy sa niekde natrafil, potom jej písal hneď, kdeže si bola, už si sa bola niekde flákať, proste vždy tam bol a vždy sa vyhovárал, že to nie je tak, že si bol len niečo kúpiť, náhodne ju stretol a keď mu povedala, že bol pri škole, že ho tam videli, že jej to bolo povedané, sprostredkovane od kolegyň, že či je na dvoch autách sa jej smiali. lebo že to čierne, na ktorom chodila v lete, stojí za školou. Vždy ju kontroloval, stalo sa párkrát, že jej ukázal, ale tu si sa odpípla, tu si niekde bola, tu si niekde bola, tu nemáš čas, kedy si bola v práci, kde si bola, že proste vždy musel vedieť, kde bola, s kým bola, čo robila, niekoľkokrát jej zobral telefón, aby skontroloval, či náhodou si s niekým nepíše, kontroloval jej facebook, či tam má v priateľoch mužov, ak mala v priateľoch mužov, už bol cirkus, kto to je. Vždy si proste našiel niečo, čo

mu nevyhovovalo, len aby mohla ostať doma, aby mohla ostať doma pod jeho dohľadom, aby nešla do spoločnosti, on jej to aj raz povedal, že vie, že keď pôjde do roboty, tak že s ním skončí, lebo už bude hrdinka, už bude zarábať a už ho nebude potrebovať, proste on si chcel byť istý, že bude len doma sedieť pri ňom. Vypisoval jej kolegyni, XXXXX, vlastne zohnal si na ňu telefónne číslo a kontaktoval ju, že či je s ňou, či je tam, vyvolával jej, proste stále musel mať tú kontrolu nad ňou. Najhorší bol vlastne večer toho devätnásteho, čo spravil to, kedy už naozaj od neho nechcela nič, len aby jej už dal pokoj, chodili na psychologické sedenia, kde psychologička pri prvom výsluchu zistila vlastne, že áno majú nejaké problémy, že je tam žiarlivosť, že jej stále vykrikuje peniaze, ako on všetko musí financovať a ona svoje peniaze len rozfláka a predsa zarába toľké a toľké peniaze, mal preštudované jej výplatné pásky, mal preštudované všetko, ona v októbri kupovala auto, on chodil za mužom, od ktorého kúpila auto a robil na neho nátlak, aby povedal odkiaľ mala peniaze, aký som si brala úver, ako doplatila tie peniaze, odkiaľ sú, prehľadával jej všetky veci, zobral zmluvu, zobral rodné listy detí, ktoré doteraz nie sú doma, ani nevie kam ich dal, proste bral úradné dokumenty, zobral náhradné kľúče od auta, zobral jej kľúče od auta, že nepôjdem nikde, ani na aute, keď chcela odísť, tie kľúče od auta náhradné ani nevie, kde sú. Posledný rok ako mu povedala, že od neho odíde, lebo mu v januári minulého roka povedala, že jej tento život nevyhovuje a že ak to nebude tak, ako si to predstavuje ona a že ak ju bude stále obmedzovať a sledovať, tak že proste ak dostane zmluvu na dobu neurčitú, že bude mať stálu prácu a stály príjem, že sa dokáže postarať o svoje deti. V júni prišla za ním, že má zmluvu na dobu neurčitú a že už teda chce, aby sa začali diať veci, aby sa odsťahoval, aby odišiel preč, ale on o tom nechcel ani počuť, on stále vyvíjal na ňu nátlak, že musí ostať a on nemá nikoho iného len ju a vlastne tam začali tie vyhrážky, kedy povedal, že on to sám nezvládne, že si niečo urobí, potom to prekrútil, že teda si neurobí, že by to deťom nespravil, proste stále vyvíjal na ňu nátlak, už keď nevedel ako má na ňu ísť, tak začal cez deti, zoberiem ti deti, nedám ti deti, stále bol vyvíjaný na ňu nátlak a toto bolo to najhoršie, keď ešte aj jeho rodina začala, že ja za všetko môžem, svokra jej napríklad povedala, že a vieš prečo ťa znásilnil, lebo si s ním nechcela spávať, vravím, ja som s ním nechcela spávať, veď som musela každý deň, každý boží deň sme to mali, vkuse to chcel, povedal mi že je to normálne, že však to majú každé páry, no nemajú to každé páry, pýtala som sa kamarátov, pýtala som sa známych.

XXXXX dňa 27.08.2024 po zákonom poučení k veci uviedla, že všetko mala sprostredkované vždy z jednej strany, a to zo strany p. XXXXX Keď sa to udialo, prišla do zamestnania biela, rozrušená, takto chodila pravidelne, opakovane, nevie, či 3 krát do týždňa, ale opakovane, vždy sa na niečo sťažovala, oni mali dôvod na hádku vždy, že ju sleduje, vždy keď sa niekde objavila, tak tam bol aj on, že chodieval okolo školy na aute, že ju stále kontroloval, cez telefón, raz sa stalo, že boli na káve s XXXXX a prišiel za ňou XXXXX, ktorého pozná, sadol si k nim, normálne sa bavili, normálne sa spolu pozdravili, konflikt medzi nimi nevznikol. Boli na káve v Barbariku na terase, ona s nimi domov nešla, lebo býva v XXXXX. Potom sa ešte stalo, že boli spolu na koňoch, ona, jej partner, XXXXX, jej partner, ich deti, oni išli spolu na aute, ona išla so svojím partnerom sama na aute. Bolo na nich vidieť, že niečo riešia, ale ona si to nevšímala, venovala sa partnerovi, kúpila ich deťom pukance, ako išli domov si nepamätá. Na otázky vyšetrovateľa uviedla, že XXXXX každý deň, keď prišla do práce, vždy sa na niečo v tej dobe sťažovala. Nevie konkretizovať, keď to XXXXX rozprávala. Raz, bolo to v XXXXX u nich doma, bol tam aj XXXXX s XXXXX, ona pozvala XXXXX prišla s partnerom, tam sa pilo, myslí

si, že pila XXXXX a či medzi nimi došlo k hádkam, nepamätá si. Oslava bola asi 2, alebo 3 roky dozadu, v poobedných hodinách, alebo vo večerných, nevie. Rozprávali sa, ale detaily si nepamätá. Ona osobne obvineného videla raz pred školou, bolo to asi minulý rok, a to z triedy, asi skôr auto, auto vie len ukázať na obrázku, také tmavšie, šedé. XXXXX bola v čase, keď sa toto všetko riešilo, veľmi vychudnutá a taká nesvoja, nebola vo svojej koži, bolo to na nej vidieť a aj cítiť, povahovo je priateľská, vie sa kontrolovať, majú ju radi aj deti a aj rodičia v škole, myslí si, že aj vlastné deti ju majú radi, z toho, čo zažila a videla. XXXXX vníma z toho, čo zažila v jeho spoločnosti, je takej uzatvorenejšej povahy, pôsobí na ňu temperamentnejšie a vie si povedať svoj názor, ten názor môže byť ovplyvnený, keďže nie je s ním stále.

XXXXX XXXXX dňa 26.08.2024 po zákonom poučení uviedla, že je sestra XXXXX. Bývala spolu s Leou pri mame vo Valaskej a keď sa XXXXX spoznala s XXXXX, bolo to asi v roku 2010, tak sa aj on k nim nastahoval. S Leou mala dobrý vzťah a keďže v tom čase mala 10 rokov, tak ich vzťah ani veľmi nevnímala. Keď sa XXXXX pohádala s mamou, tak sa presťahovali do XXXXX rodičovského domu na Pohronskú Polhoru, potom sa presťahovali znovu pre nezhody ku starkej do Valaskej a potom si kúpili byt na Michalovej. Kontaktovala sa s nimi aj s mamou tak, že si písali, chodili aj k nim, alebo oni k nim prišli. XXXXX len rozprávala také ich bežné hádky, že ju XXXXX viac kontroloval, ale nikdy nepovedala priamo, že sa cíti zle, alebo že by to bolo pre ňu obťažujúce a obmedzujúce, a to si písali každý deň, telefonovali si menej. XXXXX mávala vždy priateľov vždy, nevie či týmto chcela zaujať, alebo byť v popredí. Vie, že ku koncu vzťahu s XXXXX sa stretávala s autobusárom XXXXX, za ktorým bol aj XXXXX a čo vie, tak tento chlap sa už Lei neozval, vie, že sa pre XXXXX rozišiel aj so svojou vtedajšou priateľkou, ale teraz vie, že už sú zase spolu. Pointa bola jej názoru je, zbaviť sa XXXXX a tento spôsob jej nahovorila kolegyňa XXXXX. Myslí si, že to bol vopred pripravený plán, ako sa zbaviť XXXXX a vyhodiť ho z bytu, aby ho mohla predať, pretože už za 2 týždne po podaní oznámenia bol na predaj. Odkedy XXXXX začala pracovať v škole, zmenila sa, stále bola na mobile a s niekým si vypisovala. Má vedomosť o tom, že aj mamu XXXXX informovali o tom, že XXXXX niekoho má, že ju videli, to už bolo počas vzťahu s XXXXX, to bola videná s XXXXX. Bolo to tento rok, asi mesiac, alebo dva pred podaním trestného oznámenia. Je prekvapená, že čo to XXXXX urobila, nevie to dáko vstrebať. XXXXX sa veľa informácií dozvedel od známych, ale niečo mu povedala aj ona, napísala mu na facebook, či sa nestretnú, povedala mu nejaké informácie, čo som sa dozvedela. On ani cielene nevypisoval, bola to vždy len jej iniciatíva, lebo jej ho bolo ľúto, čo to tá XXXXX urobila. S deťmi majú striedavú starostlivosť, ona sa s nimi stretáva. XXXXX jej nič nepovie, lebo vie, že všetko povie XXXXX. Vie, že deti má veľmi rád a sú na neho naviazané viac, ako na XXXXX. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX odmietala chodiť na výlety, myslí si, že chcela chodiť na výlety s XXXXX a s deťmi. XXXXX dlho nepracovala a stalo sa, že keď sa už veľmi hádali, tak jej XXXXX povedal, že všetko čo majú, majú jeho zásluhou, to jej len 1 krát XXXXX písala. Obvineného nikdy nevnímala ako agresívneho, aj keď niekde išli, alebo prišli k nim, ale on vždy bol tichší, nikdy nezaregistrovala, že by mal vulgárne narážky na XXXXX.

XXXXX dňa 27.08.2024 po zákonom poučení uviedla, že XXXXX je jej synovec. Veľmi dobrý človek, vie sa postarať o rodinu, videla na vlastné oči, že XXXXX varil, staral sa o deti, keď mali nejaké oslavy, tak ich pozývali, vtedy sa taktiež XXXXX o všetko staral, varil, prestieral stôl, obsluhoval, robil nákupy. On

presne vedel, čo všetko má v kredenci. XXXXX len sedela debatila, stalo sa, že sa ho XXXXX opýtala, či mu netreba pomôcť, ale on povedal, nechaj tak, sed' a postaraj sa o spoločnosť. Deti vždy viac boli naviazané na XXXXX, to tiež videla, lebo sa im vždy venuje, keď aj niečo potrebujú, tak otec ide vybaviť, vyplňa im aj teraz všetok voľný čas, chodí s nimi na výlety, venuje sa im ako jeden zodpovedný otec. Keď aj teraz odovzdáva deti mame, tak deti plačú, nechcú ísť domov k mame, povedia, my nejdeme k mame, my chceme byť s tebou. Pred dvoma týždňami chodili po výletoch, kde sa malý XXXXX vyjadril pred ňou, že nechce sa mu ísť ani domov, lebo mama má zase iného chlapa. Ich vzťah bol taký celkom v poriadku, pokiaľ nenastúpila do práce do školy. Ako XXXXX začala robiť v práci, tak si začala o sebe viac namýšľať, že je niečo viac, ako XXXXX. Videla aj, že sa hádali, keď

k nim prišli, ona stála v kuchyni zdutá, nepovedala ani slova, ona sa vedela tak strašne príšerne zaťat' a potom sa koľko razy od tej zlosti pustila do plaču, úplne bezdôvodne, XXXXX potom k nej prišiel a povedal, nehnevaj sa, niekedy jej to prišlo, že sa až XXXXX ponížoval, aby sa XXXXX cítila lepšie. XXXXX sa narodila dňa 04.08.1992, vtedy sa narodila aj ona a dohodli sa na spoločnej oslave, že si budú u nich na záhrade opekať. Bolo to v roku 2023. Čakali ju o 5, o 6 h, deti jej vyvolávali, aj XXXXX, že prídeme pre ňu, vtedy nemala ešte auto, XXXXX ju vozil aj do roboty aj z roboty, ona povedala, že príde sama autobusom o 19.00 h. Potom prišla, do pol 8 h bola u nich, má pocit, že autobusom neprišla, lebo zo záhrady vidí autobus na hlavnú cestu, ten prichádza asi o 18.55 h na otočku, kde sa otáča na Pohronskej Polhore, ju musel niekto doviesť, lebo autobusom nemohla prísť, lebo XXXXX bol doma, jej chystal darček k narodeninám, pripravil aj doma oslavu, objednal tortu, aj lupene ruží zohnal, aj srdiečko z ruží zohnal, vyobliekal sa a prišiel hneď na tú 7 hod večer, lebo si myslel, že aj XXXXX tak príde, ale ona prišla len o 19.30 h, mala aj kabelku, aj kvety mala so sebou, čo ona dostala a ešte aj mne vinšovala. Ešte pred tým, ako nebola doma, tak jej moja dcéra písala, že kedy už príde, načo odpovedala, že mne sa nechce ísť domov. Potom keď prišla, tak sa jej XXXXX opýtal, že kde bola, ona mu odpovedala, čo ťa do toho, to je moja vec, kde som bola, potom navela odišli domov, lebo jej XXXXX povedal, že pripravil oslavu, tak išla so zlosťou a potom už len večer prišli pre deti. Niekedy vlani keď bola u nich na návšteve sa stalo, ten menší stále opakoval, jedno a to isté slovo, keď niečo chcel, XXXXX sa zdvihla, zobrala chlapca za chrbát, odviekla ho do kúpeľne, zohla mu hlavu nad vaňu a pustila studenú sprchu, potom kričala na XXXXX, poď mi pomôcť, načo ona zakročila a povedala, čo to robíš. XXXXX prišiel, zobral chlapca, poutieral ho, jej prejavy správania boli nepredvídateľné, až agresívne, deti ju nechcú počúvať a potom ich bije. Chodili skoro každý víkend s nimi na chatu, buď im XXXXX niečo prerábal, alebo len tak oddychovali, raz sa stalo to bolo v sobotu, XXXXX povedal, že ide variť perkelt s haluškami, všetko si sám nachystal, každý si robil po svojom, ona ležkala, keď dovaril, každému ponaberal na tanier a ona sa zdvihla a povedala, opýtal sa ťa niekto, či chcem jesť. Ona sa jej spýtala, čo sa ti XXXXX nepáči, ten chlapec navaril, kým oddychovali, ona sa nazlostila, krik, že ona nebude jesť, že sa jej nikto neopýtal. Keď sa XXXXX dozvedel, že asi niekoho má, tak prišiel za ňou, plakal, že ona ho opustí, asi chcela ukončiť ten vzťah, to bolo už vlani v lete po narodeninách. Nikdy sa nestalo, že by počas jej prítomnosti bol býval XXXXX na XXXXX agresívny, vulgárny, nikdy ju neudrel. XXXXX vždy hovorieval, že on by dal za svoju rodinu aj život, nikdy nevykrikoval, že dáva peniaze do domácnosti, vždy mal domácnosť perfektne zásobenú, on choval ošipané, hovädzí dobytok, to aj predával, aj ja som si pri ňom kúpila. Do uší sa jej dostalo, že niekde na Mazorníku sa stretáva s jedným

autobusárom, mohlo to byť okolo tých narodenín v roku 2023, aj jej mame volala, že čo sa to s XXXXX deje, že má druhého chlapa, vie z počutia, že ju mama aj niekde na námestí v Brezne našla a XXXXX jej vynadala, že to jej vec, že sa nemá do nej starať. XXXXX sa nielen agresívne správala k XXXXX, ale aj deťom, bola svedkom toho, že priamo počula, ako XXXXX vykrikuje Lukášovi cez telefón, že jej tie kurvy pojebané zničili život, myslela tým ich spoločné deti, lebo XXXXX dal telefón na hlasito. Ak bol niekto „pobitý“ v tej domácnosti, tak to bol XXXXX a deti.

XXXXX dňa 24.09.2024 po zákonom poučení uviedol, že XXXXX poznal od malička, ona bývala vo Valaskej, XXXXX mu vrela po telefóne, už si nespomína mesiac, možno to bolo asi február - marec r. 2024, vtedy bol v Nemecku, bola to komunikácia cez facebook, že nemali dobrý vzťah s druhom, že sa furt hádali pred deťmi, povedala, že ide na políciu, pýtala sa ho, že čo by jej odporúčal, on jej povedal, že ak sa to stalo, tak áno, treba to riešiť. Asi pred dvoma mesiacmi sa stretli, povedala mu, že sa rozišli, že je už slobodná, že žije s deťmi a že to rieši polícia. Spolu boli asi mesiac, bol to celý júl r. 2024, bývali spolu na Michalovej, v byte, on má dve deti, ktoré tam tiež boli asi jeden víkend, aj tam prespali. Keď XXXXX robila, tak jej priateľ si brával deti, on sa s ním nikdy osobne nestretol, zastavil autom, XXXXX deti odovzdala priateľovi, aj mu povedala, že má zákaz, tak on zastavoval na ceste pred bráničkou, vyšiel z auta, zobral deti, naložil do auta. To, že mu povedala, že má zákaz tak to mu oznámila telefonicky. Bol pri tom. On aj s XXXXX a jej deťmi sa chodil po Slovensku kúpať. On si brával deti veľmi často, keď tam bol on, keď bola doma, tak si deti nebrával. Vzťah mala XXXXX s deťmi dobrý, učila sa s nimi, mali všetko. Stalo sa, že aj do detí XXXXX kričala, a to preto, lebo keď prišli od otca, tak boli nie svoji, boli drzí, robili do prieku, nepočúvali ju, tak to potom XXXXX riešila s ním. Potom sa rozišli, preto, lebo jej deti neboli s ním spokojné, vadil im, aj pre Leinu minulosť, lebo mala rôzne vzťahy, nemohol jej veriť, urobil to pre deti, aby boli spokojné. Má vedomosť o tom, že byt v Michalovej predala, riešila to už vtedy, keď bol u nej, ešte počul, že býva vo Valaskej.

XXXXX dňa 04.11.2024 po zákonom poučení uviedla, že bývala v susedstve XXXXX a XXXXX asi 9 rokov v Michalovej. Zo začiatku sa navštevovali, ako sa im narodilo prvé dieťa, tak začali medzi nimi nezhody. Ťahúňom v rodine bol XXXXX, ktorý chodil s kočíkom na prechádzky, robil doma všetko. XXXXX bola stále na mobile, na balkóne mala stolček a tam stále sedela s mobilom. Keď nemohla uspať dieťa, tak prišiel XXXXX z roboty a dieťa uspával. Aj po narodení druhého dieťaťa jej obvinený neustále pomáhal. Ona keď prala, tak všetko prádlo prala spolu. Aj jej hovorila, že prádlo treba triediť. Ona musela byť stále stredobod pozornosti. Aj keď sa hádali, tak niekedy XXXXX zvýšil hlas, ale XXXXX hystericky ziapala na celú bytovku, vulgárne mu nadávala a aj deťom nadávala vulgárne a kričala na ne. Obvinený ich brával na výlety, boli spolu na plese, na Welnes pobyte boli len oni dvaja, deti im niekto strážil. Neverí tomu, že by sa obvinený k nej správal zle. Alebo jej robil niečo nasilu. Jedna týraná žena sa nespráva tak, že keď obvineného vzali do väzby, tak si po dvoch týždňoch nasťahovala do bytu cudzieho muža, ktorého im predstavila ako svojho priateľa. Vôbec nevyzerala ako zničená a zdrvená žena, skôr z nej mala pocit, že ako sa zbavila XXXXX, je voľnejšia.

XXXXX dňa 04.11.2024 po zákonom poučení uviedla, že bývala v susedstve obvineného a poškodenej. Ona vnímala túto rodinu normálne, boli tam aj hádky, ale väčšinou hulákala poškodená na celú bytovku. Trvalo to aj 10 minút a nielen na

XXXXX, ale aj na deti. Deťom nadávala do skurvených štenčov, že kvôli nim nemôže ísť do roboty, že jej život spackali. Neverí, že s XXXXX chodila na výlety z donútenia, chichotala sa, fotky im ukazovala, že bolo dobre. Ako zobrali XXXXX do väzby, tak im po dvoch týždňoch prišla predstaviť nového priateľa, Patrika. Potom sa s ním asi rozišla, lebo tam chodili ďalší chlapi. XXXXX doma varil, staral sa o záhradu, prádlo vešal. Jej prestrihlo posledný rok, myslí si, že je to kombinácia postavenia, peňazí a zodpovednosť a starostlivosť o rodinu jej začala vadiť a mala rada aj iných chlapov.

XXXXX dňa 06.11.2024 po zákonom poučení uviedol, že osobne sa stretával s poškodenou od júna do septembra 2023 asi 3-4krát. Sťažovala sa mu, že ju XXXXX nepodporuje, že sa hádajú, že všetko platí ona. Keď mala narodeniny, dal jej aj kyticu ruží a banány v čokoláde, sedeli v parku na lavičke, predtým bola s kamarátkami v Barbaricu, kde oslavovali aj jej narodeniny. Obvinený ho kontaktoval a pýtal sa ho, či mal s poškodenou pohlavný styk a či jej za to zaplatil. Pohlavný styk nemali, ale bozkávali sa. On poškodenej dal síce 300,-€, ale to bolo preto, lebo mu hovorila, že nemá pre deti na zakúpenie vecí do školy. Písali si správy, aj 50 denne. Opakovane ho kontaktovala asi dva mesiace dozadu.

Vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-102/1-VYS-BR-2024 zo dňa 19.04.2024 pribrala do konania znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých **XXXXX**, ktorá vypracovala znalecký posudok č. **44/2024**, zo záveru ktorého okrem iného vyplynulo, že osobnosť poškodenej **XXXXX** bola formovaná disharmonickým rodinným prostredím v období jej osobnostného vývinu v detstve, čo pravdepodobne prispelo k problematickému vzťahu k sebe aj okoliu. Na základe výsledkov dg. metód je u nej očakávateľný problém so zvládaním záťaže, okrem bežnej rutiny. Je rozrušiteľná aj menej dôležitými a menej výraznými podnetmi z okolia. V situáciách emočného zaťaženia sa môže cítiť rýchlo preťažená, zahltená. V rámci sociálnych vzťahov je menej sociálne zrelá, jej medziľudské vzťahy sú skôr povrchnejšie, menej emočne sytené, častejšie sa dostáva do nepochopenia a nespokojnosti v medziľudských vzťahoch. Vo vzťahoch častejšie vďaka tejto osobnostne podmienenej sociálnej neobratnosti zažíva sklamanie. Jej sociálne správanie je neúčinné, nevedie k naplneniu jej potrieb a má tendenciu k negatívnym očakávaniam a predpokladom od okolia. Má zvýraznené potreby blízkosti vo vzťahu, na podklade osobnosti s črtami závislosti sa cíti chronicky citovo deprimovaná. Jej vnímanie vzťahov je založené skôr na predstavách a očakávaniach, než na realite korigovanej spätnou väzbou. Jej sebahodnota je nižšia, skôr negatívna, sebaúcta je znížená, môže zvýraznene a nereálne vnímať vlastné telesné nedostatky. V oblasti prežívania sú u nej očakávateľné častejšie naručenie nálady, dysforické rozlady, prežívané tenzie – uvedené je skôr osobnostne podmienené, pretrvávajúce ako osobnostný rys (bez priameho súvisu s obvineným). Očakávateľný je u poškodenej tiež menej spracovaný prejav emócií, navonok sú emócie prejavované otvorene, spontánne až impulzívne. Intenzita emočného prežívania môže byť pre poškodenú príliš zaťažujúca a vytvára sa u nej tendencia vyhýbať sa emočným situáciám. Emócie môžu byť prežívané ako mätúce, v emočne nabitých situáciách má sklon k dezorganizácii, neefektívnemu a impulzívnemu správaniu. Ťažšie sa vzdďaľuje od aktuálneho prežívania, ľahšie je zaplavená a zahltená, ťažšie získava odstup od aktuálnej situácie. Jej prístup a vyhodnocovanie prežívanej situácie môže byť subjektívnejšie, nekonvenčné, pocity zaplavujú myslenie, čo môže viesť k vzdďaľovaniu sa od reality. Jej kognitívny výkon je prevažne v oblasti nadpriemeru, intelekt poškodenej sa nachádza v pásme

priemeru až vyššieho priemeru. Nezistila známky chorobne narušeného vnímania. Je schopná bežné situácie primerane vnímať, zapamätať si a reprodukovať ich. Vo vzťahu k vyšetrovaním udalostiam ale aj iným emočne náročnejším, vzťahovým situáciám sa môže prejavíť jej problém so zvládaním takých situácií. Má sklon k výraznej subjektivite v hodnotení situácií, prežívaním takých situácií môže byť ľahšie zaplavená a zahltená, ťažšie získava odstup od aktuálnej situácie. Jej prístup a vyhodnocovanie prežívanej situácie môže byť výrazne subjektívnejšie, nekonvenčné. Pocity zaplavujú myslenie, čo môže viesť k vzdďaľovaniu sa od reality v hodnotení situácií – nie v zmysle chorobného procesu, ale v zmysle výraznej subjektivity vo vnímaní situácie. Emócie môže prežívať ako mätúce, v emočne nabitých situáciách má sklon k dezorganizácii. Jej prístup a vyhodnocovanie prežívanej situácie môže byť subjektívnejšie, nekonvenčné, pocity a prežívanie zaplavujú jej myslenie, čo môže viesť k vzdďaľovaniu sa od reality a tým k celkovému skresleniu výpovede, čo čiastočne znižuje vierohodnosť jej výpovede. Nezistila znalkyňa u poškodenej známky takého násilného konania, ktoré by zanechalo pretrvávajúce stopy na jej psychike. Poškodená v sebakposudzovaní prežíva vzťah s obvineným ako emočne zaťažujúci, v sebakposudzovaní vyhodnocuje vo svojom prežívaní známky depresívneho a traumatického prežívania. Psychologickým vyšetrením nemôže jednoznačne vylúčiť násilné, hrubé a bezcitné správanie voči poškodenej, ale nezisťuje hlbšie a závažnejšie následky takého konania na jej psychike, nezisťuje prežívanie ťažkého príkoria, ktoré by bolo natoľko hlboké a pretrvávajúce, aby zanechalo z psychologického hľadiska preukázateľné stopy na psychike.

Vyšetrovatelka OR PZ OKP XXXXX uznesením ČVS: ORP-102/1-VYS-BR-2024 zo dňa 19.04.2024 pribrala znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 45/2024, z ktorého okrem iného vyplynulo, že osobnosť obvineného XXXXX je simplexne štruktúrovaná, disponuje menším repertoárom zdrojov na zvládanie záťaže, vnútorné zdroje sú menej efektívne, čo môže vo vyhrotených situáciách viesť aj k impulzivite v správaní. V záťaži sa u neho rýchlejšie hromadí vnútorná tenzia. V dg. metódach nezistila prítomnosť tendencií k agresivite ako osobnostnej charakteristike, impulzivita v správaní sa u neho ale prejavíť môže. Aktuálne prežíva odstup, pocity izolácie, čo pravdepodobne súvisí s rozpadom partnerského vzťahu. Je osobnostne neistý. V sociálnej sfére sa u neho prejavuje záujem o ľudí a o interagovanie s nimi. Celkový mentálny výkon obvineného je v pásme priemeru. Intelekt sa nachádza v pásme priemeru. Je schopný primerane vnímať sledované a prežívané udalosti, je schopný primerane si ich zapamätať a následne ich reprodukovať. U obvineného znalkyňa aktuálne nezisťuje výraznejšie sklon k fantazijnému spracovaniu skutočností, ku klamstvu ani k výraznejšiemu alibistickému spracovaniu skutočností, zároveň nemôže skresľovanie výpovede alebo klamstvo vylúčiť. Nezisťuje u neho sklon k samopoškodzovaniu, ani priamy sklon k agresivite, ale zisťuje u neho málo diferencované a menej kvalitné zdroje zvládania záťaže, čo môže v emočne náročnejších situáciách viesť k hromadeniu afektívneho napätia, tenzie a k slabšie kontrolovanej impulzivite. To sa môže prejavíť aj impulzívnym neúčelným a situačne aj agresívnym správaním vo veľmi vyhrotených situáciách. Obvinený si nepripúšťa, že by svojím konaním výraznejším spôsobom ubližoval ľuďom vo svojom najbližšom okolí.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX OTp/233/2024 zo dňa 22.04.2024 bol uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-102/1-VYS-BR-2024 zo dňa 21.05.2024 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 61/2024**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u poškodenej XXXXXj nezistil žiadnu duševnú poruchu (trvalú ani prechodnú), ktorá by mala súvis s trestným činom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Netrpela žiadnou duševnou poruchou ani v minulosti, teda ani v období, ktoré predchádzalo skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania. aktuálnym znaleckým vyšetrením u svedkyne poškodenej nezistil prejavy žiadnej duševnej choroby ani izolovaného psychopatologického symptómu, ktoré by mohli vzniknúť v kauzálnej súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom vyšetrovania. Nezistil posttraumatickú stresovú poruchu, ani žiadnu inú duševnú poruchu, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovanou udalosťou. V súčasnej dobe netrpí na žiadnu duševnú poruchu, vrátane takej, ktorej vznik nemá pôvod v psychotraumatizácii. Netrpí na žiadnu takú duševnú poruchu, na ktorej vzniku alebo zhoršení by sa podieľali iné faktory, vrátane konania vo vyšetrovanej udalosti, ani ktorej vznik alebo jej zhoršenie by bolo v kauzálnom vzťahu s konaním obvineného v čase skutku ani ktorá by chorobným spôsobom vplývala na jej schopnosť správne vnímať, pamätať si a reprodukovať prežité udalosti jednak všeobecne a jednak vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti. Nezistil u nej sklon k zneužívaniu návykových látok, vrátane alkoholu, ani syndróm závislosti od nich. Syndróm závislosti od psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu u nej nezistil, taktiež nezistil sklony k zneužívaniu omamných a psychotropných látok, vrátane alkoholu. Nezistil u poškodenej sklony k samopoškodzovaniu svojho tela a ani suicidálne (samovraždené) sklony. Súčasný zdravotný stav si nevyžaduje žiadnu psychiatrickú liečbu. Osobnosť poškodenej nebola doterajším spôsobom jej života nijako chorobne ovplyvnená. Netrpí na žiadne duševné ochorenie alebo poruchu, ktorá by chorobným spôsobom ovplyvňovala vnímanie prežitých udalostí, vrátane ich nadsadzovania. Je plne schopná chápať zmysel trestného konania v procesnom postavení svedka – poškodeného.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX OTp/232/2024 zo dňa bol uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-102/1-VYS-BR-2024 zo dňa 21.05.2024 pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval **znalecký posudok č. 62/2024**, v závere ktorého okrem iného uvádza, že u obvineného nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy, ktoré by chorobne ovplyvňovali jeho rozpoznávacie či ovládacie schopnosti. Takouto poruchou netrpel ani v minulosti, a teda ani v dobe spáchania trestného činu. Jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestnej činnosti plne zachované. Rozpoznať protiprávnosť svojho konania mohol aj toto svoje konania ovládať. Rozpoznávacia schopnosť obvineného nie je ovplyvnená žiadnou duševnou poruchou, je plne zachovaná. Duševnú poruchu ani chorobu, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vyšetrením obvineného nezistil. Jeho konanie, pokiaľ sa takého dopustil, nebolo chorobne motivované. Obvinený je v súčasnom období schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Je schopný vystupovať pred súdom a náležite sa obhajovať. Jeho pobyt z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný a nenavrhuje mu uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. Jeho osobnosť nejaví pregnantné disocálne črty, netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu a jeho

intelektové kapacity sú dostatočné na to, aby sa zdržal protiprávneho konania, pokiaľ sa tak sám rozhodne. Sklony obvineného k zneužívaniu návykových látok ani prejavy syndrómu závislosti od nich vrátane alkoholu, vyšetrením nezistil. Prípadne požitý alkohol na obvineného nepôsobil chorobne. Dlhodobé používanie alkoholu, či alkoholové opojenie, počas spáchania trestného činu, nebolo objektivizované a nebolo ani subjektívne či už obvineným alebo poškodenou udávané. Závislosť od alkoholu či od iných omamných a psychotropných látok u obvineného vyšetrením nezistil. Patologicky podmienenú agresivitu u obvineného nezistil. Nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. Schopnosť uvedomovania si dôsledkov svojho konania nie je u obvineného ovplyvnená žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou. Taktiež jeho intelektové kapacity sú dostatočné na uvedomovanie si dôsledkov svojho konania.

Podľa výpisu z ÚEP MV SR obvinený má za ostatné dva roky evidované 3 priestupky, všetky na úseku dopravy.

Podľa odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky má obvinený 1 záznam a to z roku 2009 (§ 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona). Trestné stíhanie bolo Okresným súdom XXXXX podmienene zastavené a po uplynutí skúšobnej doby bolo súdom vyslovené, že XXXXX sa osvedčil.

* * *

Trestný čin ako taký je definovaný v prvej hlave Všeobecnej časti Trestného zákona. Trestný zákon o trestnom čine hovorí ako o „protiprávnom čine, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak“. Aby nejaké konanie bolo klasifikované ako trestný čin, musí obligatórne spĺňať dve podmienky: 1) protiprávnosť činu – protiprávnosťou sa rozumie taký prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy alebo zákazy ustanovené platným právom. Ide teda o konanie, ktoré je v rozpore s platnými a účinnými právnymi normami, alebo opomenutie konania, ktoré takéto právne normy stanovujú ako povinné, 2) znaky uvedené v Trestnom zákone – ide o formálne znaky, ktoré musia byť naplnené na to, aby sme mohli hovoriť o trestnom čine, t. j. znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Skutková podstata trestného činu je teda súhrn typových znakov, ktorými sa od seba odlišujú rôzne druhy trestných činov. Skutková podstata každého trestného činu obligatórne obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky znaky sú rovnocenné a obligatórne. Pri absencii ktorejkoľvek z nich nemôžeme hovoriť o spáchaní trestného činu.

Podľa § podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Objektom daného trestného činu je ochrana blízkych a zverených osôb pred domácim násilím. Domáce násilie je jedným z negatívnych kriminogénnych faktorov v našej spoločnosti. Je to nerovnoprávne a nerovnocenné zaobchádzanie jedného človeka s druhým, v ktorom model vzťahu tvorí rola prenasledovateľa a rola obeť. V rámci tohto druhu násilia je možné predpokladať tak verbálne, emocionálne násilie, sociálne násilie a aj ekonomické násilie. Právno teoretické vymedzenie domáceho násilia neobsahuje naša právna úprava. Je to spôsobené najmä rozmanitosťou a tvárnosťou domáceho násilia. V rámci zákona o obetiach, sú definované trestné činy domáceho násilia a tieto vyžadujú na ich naplnenie kumulatívne naplnenie tak objektívnych ako aj subjektívnych podmienok. Objektívne podmienky – vymedzenie trestných činov v zmysle aktuálne platnej a účinnej trestnoprávnej úpravy. Sú to teda všetky trestné činy spáchané násilím alebo hrozbou násilia. Subjektívne podmienky – zakladajú sa na okruhu osôb, voči ktorým je tento trestný čin spáchaný. V prípade trestného činu domáceho násilia ide o také trestné činy, ktoré sú spáchané na príbuznom v priamom rade, osvojiteľovi, osvojencovi, súrodencovi, manželovi, bývalom manželovi, druhovi, rodičovi spoločného dieťaťa alebo inej osobe, ktorá s páchatelom žila v spoločnej domácnosti.

Hmotným predmetom útoku daného trestného činu je blízka alebo zverená osoba, ktorú má páchatel v starostlivosti alebo vo výchove.

Predmetná skutková podstata, na svoje naplnenie vyžaduje opakovanie konania a týranie z dlhodobého hľadiska.

Objektívna stránka je naplnená konaním páchatela, ktorý týra blízku a zverenú, ktorá je v jeho starostlivosti, resp. výchove. Týraním je spôsobovanie fyzického ale aj psychického utrpenia niektorou z foriem, ktorá je alternatívne vymenovaná v danom ustanovení. Na to, aby bol trestný čin dokonaný je potrebné aby v dôsledku týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie. Z uvedeného plynie, že nie je nutné, aby poškodenej osobe vznikli následky na zdraví.

Dlhodobosť, sústavnosť a opakovanosť je ako znak týrania ustálený tak v odbornej verejnosti, ako aj v súdnej praxi. Hlavným a zároveň typickým znakom trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby je to, že má chronický, stupňujúci sa charakter, objavuje sa v cykloch a pretrváva dlhodobo, respektíve pri kvalifikácii týrania v kvalifikovanej skutkovej podstate je dôležité, aby bol tento trestný čin vykonávaný „po dlhší čas“.

Subjektom daného trestného činu môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba, ktorá má týranú alebo zverenú osobu vo svojej starostlivosti či výchove.

Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pod pojmom „fyzické alebo psychické utrpenie“ treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky čas. Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

Pojem fyzické a psychické utrpenie uvedené v základnej skutkovej podstate trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona je naplnený už vtedy, ak poškodený pociťuje protiprávne konanie páchatela ako príkorie, resp. ako konanie, ktoré sústavne nepriaznivo ovplyvňuje jeho každodenný život.

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a spácha čin na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4, ods. 5 Tr. zákona rozumie osoba na účely tohto zákona - príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásillnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektom daného trestného činu je právo každej osoby slobodne sa rozhodovať o svojom sexuálnom živote. Hmotným predmetom útoku je osoba mužského aj ženského pohlavia, a taktiež páchatelom môže byť tak muž ako aj žena.

Objektívnu stránku daného trestného činu je možné naplniť dvomi spôsobmi. Prvý spôsob spočíva v konaní páchatela, ktorý násillím alebo pod hrozbou násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, druhý spôsob spočíva v konaní, v ktorom páchatel zneužije bezbrannosť inej osoby a vykoná na nej orálny styk, análny styk alebo iné sexuálne praktiky. V rámci druhého spôsobu teda nie je nutné, aby páchatel používal násillie, nakoľko zneužíva stav bezbrannosti v ktorom sa obeť nachádza.

Subjekt daného trestného činu je ktokoľvek, teda každá trestne zodpovedná osoba. Hovoríme teda o všeobecnom subjekte. Zároveň platí, že páchatel s poškodeným môžu byť obaja rovnakého pohlavia.

Subjektívna stránka je naplnená úmyselným zavinením.

V danom prípade je kvalifikačným znakom tohto trestného činu jeho spáchanie na chránenej osobe.

Pri posudzovaní trestnosti konania páchatela boli brané do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa osôb tak obvineného, ako aj poškodenej, boli brané do úvahy taktiež všetky okolnosti skutku.

* * *

V zmysle návrhu vyšetrovateľky OKP OR PZ XXXXX som preštudovala ňou predložený návrh, tiež zabezpečený spisový materiál a mám za to, že zákonným postupom v danom prípade je postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, pričom som vychádzala z výpovedí tak obvineného, svedkyne – poškodenej, ako i svedkov,

nemenej zo záverov vo veci podaných znaleckých posudkov a ďalších listinných podkladov.

Tvrdenia poškodenej sú negované obsahmi výpovedí jednotlivých svedkov, najmä susedov, poškodená nebola podľa ich vyjadrení zdrvená, zničená, ani submisívna. Poškodená podľa výpovedí bola verbálnym prejavom vulgárna, hlučná, s nie vyberavým slovníkom a to aj vo vzťahu k deťom, kedy používala nadávky, vulgarizmy, neslušné slová. Práve obvinený bol starostlivým, partnerom, pracovitým rodičom, ktorý v prevažnej miere zabezpečoval finančne domácnosť. Varil, staral sa o záhradu, venoval sa deťom. Obvinený s poškodenou a deťmi využívali víkendy na voľnočasové aktivity, ktoré finančne zabezpečoval práve obvinený. Poškodená sa následne s pobytmi a výletmi rada pochválila fotkami zo zažitých okamihov pred známymi, pričom nikdy nepôsobila, že by na uvedené aktivity chodila proti svojej vôli. Zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané, že by obvinený vyžadoval od poškodenej dennodenne sexuálny styk, a to i pod tlakom, či vyhrážkami. Je namieste tvrdenie, že tu absentuje výrazná asymetria partnerského vzťahu, kedy by bol jeden z partnerov, v tomto prípade obvinený v pozícii tyrana o poškodená by bola obeťou. Dovolím poukázať na informácie vyplývajúce zo zabezpečených dôkazov, a to, že poškodená počas vzťahu s obvineným vyhľadávala spoločnosť iného muža, s ktorým udržiavala kontakt prostredníctvom správ (niekoľko desiatok denne – uvádzal svedok), niekoľkokrát sa s ním stretla, dokonca sa s ním intímne zbližila, čo potvrdil svedok XXXXX vo svojej výpovedi. Ak by bola poškodená týraná, zničená, zdrvená negatívnym partnerským spoložitím, je asi veľmi málo pravdepodobné, že by si do domácnosti v priebehu dvoch týždňov po odchode, po odsťahovaní sa obvineného nasťahovala nového partnera (odlišného od svedka, s ktorým sa stretávala).

Nedá mi nepoukázať i na záver znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, ktorá konštatuje, že u poškodenej je *vnímanie vzťahu založené skôr na predstavách a očakávaniach, než na realite korigovanej spätnou väzbou*. Jej prístup a vyhodnocovanie situácie môže byť subjektívnejšie, nekonvenčné, pocity zaplavujú myslenie, čo môže viesť k vzdďalovaniu sa od reality (v zmysle výraznej subjektivity vo vnímaní situácie). Znalkyňa ďalej konštatuje, že poškodená **má sklon výraznej subjektivity v hodnotení situácií**. Ťažšie získať odstup od aktuálnej situácie, nakoľko prežívaním môže byť ľahšie zaplavená a zahltená. Jej prístup a vyhodnocovanie prežívanej situácie môže viesť k vzdďalovaniu sa od reality v hodnotení.

Znalkyňa nezistila na poškodenej známky takého násilného konania zo strany obvineného, ktoré by zanechali pretrvávajúce stopy na psychike poškodenej. Neboli zistené ani také známky na jej psychike, ktoré by boli podmienené traumou z vyšetrovaných udalostí. Taktiež nebolo zistené prežívanie ťažšieho príkoria u poškodenej v dôsledku správania sa obvineného.

Znalec z odvetvia psychiatrie vo vzťahu k poškodenej Lei Žilíkovej konštatoval, že vyšetrením nezistil u poškodenej prejavy žiadnej duševnej choroby ani izolovaného psychopatologického symptómu, ktorá by mohla vzniknúť v kauzálnnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Znalec nezistil u poškodenej ani posttraumatickú stresovú poruchu.

Je nesporné, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k vzájomným konfliktom v rámci spolujitia, tiež že obvinený sa vo vybraných životných situáciách

vedome v rámci partnerského spolužitia, teda pri preukázanej existencii príčinnej súvislosti (tzv. kauzálny nexus) medzi konaním a ním vyvolaným následkom, dopúšťal konania spôsobilého vykazovať známky protiprávnosti, vo vzťahu k jeho družke XXXXX osobitne pri brachiálnom násilí (jednorázová facka), avšak bez negatívneho následku v rozsahu požadovanom zákonodarcom podľa § 208 Tr. zákona. Negatívny následok totiž pri právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona primárne spočíva vo vzniku a rozvoji prežívania príkoria, ktorého prítomnosť podľa výsledkov znaleckého dokazovania v prípade poškodenej XXXXX v spojení s konaním obvineného zachytenom v uznesení o vznesení obvinenia preukázaná nebola. Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty toho – ktorého trestného činu pritom tvorí objektívnu prekážku ako v možnosti konanie páchatela právne kvalifikovať ako trestný čin, tak v možnosti, dôvodnosti a v neposlednom rade tiež zákonnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania.

Zo zabezpečených dôkazov, tiež z jednotlivých výpovedí svedkov, je zrejmé, že skutok ako taký sa v pomernej časti stal, a teda, že v uvedenej veci existovalo sporné konanie obvineného spôsobilé charakterizovať ako protiprávne, avšak nie v intenciách ani jedenej zo skutkových podstat Tr. zákona, teda nevykazuje kumulatívne naplnenie ani jednej skutkovej podstaty trestného činu.

Mám však za to, že konanie obvineného by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Nakoľko v danom prípade posúdením okolností uvádzaných tak výpovedami jednotlivých svedkov, záverov znaleckého skúmania, posúdením tiež následkov, berúc v úvahu osobnosť páchatela je potrebné urobiť záver, že sa nejedná o zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona a ani o iný trestný čin, ale že by sa skôr mohlo jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Občianske spolunažívanie ako neurčitý právny pojem možno definovať ako určitý súhrn ustálených pravidiel konania a správania sa v spoločnosti, ktorý je založený na rešpektovaní práv ostatných ľudí, a ktorých dodržiavanie v určitom čase a mieste je v spoločnosti obvyklé. Formy hrubého správania, ktoré narúšajú pokojné občianske spolunažívanie vypočítava zákonodarc demonštratívne v ustanovení § 49 zákona o priestupkoch. Jednou z foriem, ktoré zákon priamo klasifikuje ako hrubé správanie, je úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania drobným ublížením na zdraví. Za hrubé správanie považovať aj prípadné ďalšie formy správania sa, ktoré sú svojou intenzitou a dopadmi kvalifikované obdobným spôsobom narušiť občianske spolunažívanie (iné hrubé správanie). Iným hrubým správaním sa rozumie také správanie, ktoré prekračuje rámec iným spôsobom nevhodného či nezdvorilého chovania sa, ktoré je v rozpore so všeobecne akceptovanými pravidlami správania, ktorých dodržiavanie je nevyhnutnou podmienkou riadnej a usporiadanej koexistencie osôb.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o prečin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpila vecne a miestne príslušnému správne orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka