



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 4/25/6606-4
EEČ: 2-47-21-2025

Lučenec 24.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona účinného do 31.7.2019

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku ochrany lesov podľa § 63 ods. 1 písm. o/ zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v platnom znení

Okresnému úradu Lučenec, pozemkovému a lesnému odboru

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Poltári (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ČVS: ORP-296/PT-LC-2019 bolo dňa 25.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. vo vtedy platnom znení, na skutkovom základe popísanom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Opatrením podľa § 358 ods.1 Tr. por. per analogiam poverený príslušník PZ rozhodol, že v označenej trestnej veci XXXXX sa z dôvodu jeho pobytu na neznámom mieste v cudzine bude konať v režime konania proti ušlému.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu vyšetrovania vypočul poškodeného - zástupcu Urbariát, pozemkové spoločenstvo XXXXX Ing. XXXXX, svedka XXXXX, vykonal ohliadku miesta činu s fotodokumentáciou, zabezpečil vyčíslenie škody, časť priestupkového spisu č. ORPZ-LC-OPP6-55/2019-P, osobné správy a posudky na obvineného a ďalšie pre rozhodnutie vo veci potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci z dôvodu pobytu v zahraničí vypočutý nebol a márne ostali i pokusy o jeho výsluch cestou právnej pomoci. Z listinných dôkazov – záznamu o podaní vysvetlenia žurnalizovanom v priestupkovom spise č. ORPZ-LC-OPP6-55/2019-P, vyplýva že menovaný sa k skutku priznal, drevo kradol z dôvodu, že ho potreboval na kúrenie, pôvodne chcel zbierať len suché drevo zo zeme, no žiadne nenašiel, tak sa rozhodol vypáliť celý strom. Potom sa tam objavil nejaký človek a ten zavolať políciu.

Svedok - poškodený Ing. XXXXX vo výsluchu k danej veci uviedol, že je predsedom Pozemkového spoločenstva XXXXX. Toto spoločenstvo spravuje rôzne pozemky a patrí tam aj pozemok v k.ú. XXXXX v časti zvanej Tabáň, jedná sa o lesný pozemok, kde rastú prevažne listnaté stromy. Pre spoločenstvo zmluvne v tom čase pracoval a vykonával ťažbu XXXXX, ktorý v marci 2019 telefonoval, že v tomto poraste pristihol nejakého zlodca neznámeho muža. Po tomto telefonáte išiel na miesto a následne privolať políciu v Poltári, ktorá vec dokumentovala. Totožnosť tohto muža nepoznal vie k tomu povedať toľko, že im ukradol, respektíve odpíliť čerstvo vypílený strom dreviny hrab v prieme pňa 27 centimetrov, tieto údaje má na základe oznámenia, respektíve svojho výsluchu, ktorý v minulosti uvádzal. Čo sa týka vyčíslenia hodnoty tohto stromu, tá bola určená a vyrátaná na 0,32 m³ čo sa jedná o výšku škody 42 €. V tejto sume si aj spoločenstvo XXXXX nárokovalo na náhradu škody. Uviedol, že prevzal šekovou poukážkou vyplatenú škodu vo výške 42 €, ktorú zaevidovali ako vyplatenú náhradu škody ktorá bola spôsobená krádežou drevenej hmoty XXXXX. Škodu si preto už ďalej nenárokuje.

Svedok - XXXXX vo výsluchu k danej veci uviedol, že asi pred 5 rokmi pracoval ako živnostník a zaoberal sa ťažbou, odvozom a predajom dreva. Pre XXXXX Spoločenstvo XXXXX v tom čase vykonával ťažbu. Pozná aj predsedu pána Ing. XXXXX. Ťažba sa vykonávala v časti Tabáň, čo je katastrálne územie XXXXX a v tom čase presný dátum si už nepamätá ale bolo to nejak v marci 2019, vie to preto lebo sa mu nejak v tom čase narodil aj syn, kde prichytil muža róma ako kradne drevo o čom informoval aj predsedu Ing. XXXXX a vie o tom, že to potom riešila aj polícia. O tom, že tento muž kradne hneď vedel, lebo on tam píliť drevo ručnou pílkou. Vie k tejto veci povedať toľko, že na mieste toho muža zadržiaval a to z toho dôvodu, že chcel ujsť.

Zo správy Urbariát, pozemkové spoločenstvo so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX vyplýva, že škoda spôsobená vyrúbaním a prisvojením si dreviny hrab bolo spôsobená celková škoda 42 €.

Zo šekovej poukážky s podacím č. 6037 z 3.10.2024 vyplýva, že XXXXX XXXXX zaslal prostredníctvom poštového podniku Urbariátu, pozemkové spoločenstvo XXXXX sumu 42 €.

Vo vyšetrovacom spise je založených viacero ďalších listinných dôkazov, z ktorých je zrejmé, že pozemok, na ktorom bolo pílené drevo je v správe Urbariát, pozemkové spoločenstvo XXXXX a že skutok sa stal tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a dopustil sa ho práve obvinený.

Z výpisu registra trestov osoby obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ súdne trestaný 9 x naposledy trestným rozkazom 22T/8/21 za prečin zanedbanie povinnej výživy, kde sa osvedčil 12.01. 2023. Lustráciou v evidencii priestupkov bolo zistené, že obvinený nemá v evidencii žiadne záznamy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Tr.por. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistil, že poverený príslušník PZ v danej trestnej veci vykonal dostatočné penzum dôkazov, na podklade obsahu ktorých je možné o veci rozhodnúť.

Pre možnosť kvalifikovania určitého konania (skutku) ako trestného činu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty a teda objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Pre vec podstatnou otázkou je, či je toto konanie bez ďalšieho možné považovať za trestné alebo naopak deliktuálne (v zmysle administratívnej zodpovednosti podľa príslušného správneho predpisu).

Orgány činné v trestnom konaní musia v konaní o prečine okrem iného i obligatórne skúmať i prítomnosť materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. V nadväznosti potom na pohnútku obvineného dopúšťať sa protiprávneho konania, ale i jeho snahu odčiniť protiprávne konanie – keď škodu nahradil a aj s poukazom na značný odstup času od skutku, by bolo postavenie obvineného pred trestný súd neprimerane prísne a zastávam právny názor, že k naplneniu účelu verejného trestania postačí aj prejednanie skutku pred príslušným administratívnym orgánom na úseku ochrany lesov.

Preto som rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Sarvaš
prokurátor