



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 191/24/6608-6
EEČ: 2-48-20-2025

Revúca 15.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Licinciach, v okrese XXXXX a inde, hoci bol dobrovoľne nezamestnaný, od apríla 2024 do októbra 2024 vôbec neprispieval na výživu svojej dcéry XXXXX, bydliskom pri svojej matke XXXXX v XXXXX, pričom mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/5/2022 z 28. júna 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. júla 2022, na základe ktorých bol povinný prispievať na jej výživu sumou vo výške 80,- € mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 560,- €, ktorý však 12. decembra 2024 úplne vyrovnal,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Jelšave bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že si od apríla roku 2024 vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojej maloletej dcére XXXXX a tak mal do 14. októbra 2024 spôsobiť dlh na výživnom v sume 480,- €.

Vo veci bolo v prípravnom konaní vykonané dokazovanie a to výsluchom poškodenej XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov – rodného listu maloletej Klaudie, rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/5/2022, správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava a dokladov o úhradách výživného.

Obvinený vo veci nebol vypočutý. Uznesenie o vznesení obvinenia si prevzal a proti tomuto sťažnosť nepodal.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený jej do marca roku 2024 riadne platil výživné na ich spoločnú dcéru XXXXX. Od apríla s tým prestal a to z jej neznámych dôvodov. Uviedla, že obvinený žije v Českej republike, nič o ňom nevie iba to, že má inú rodinu. Po podaní trestného oznámenia bola vo veci dvakrát vypočutá, pričom uviedla, že obvinený jej v mesiaci november v roku 2024 zaslal celkom sumu 419,69, - € a v decembri v roku 2024 jej zaslal sumu 308,94,- €. K svojim tvrdeniam taktiež predložila kópie dokladov zo spoločnosti Western Union z 12. novembra 2024 v celkovej sume 419,69,- € a z 12. decembra 2024 v sume 308,94,- €. Po spočítaní týchto súm mala za to, že obvinený jej zaplatil výživné a to až do mesiaca december v roku 2024. K maloletej uviedla, že tejto nič nechýbalo, starala sa o ňu riadne.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/5/2022 z 28. júna 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. júla 2022 je zrejmé, že maloletá XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matke - XXXXX XXXXX a obvinený bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 80,- € mesačne a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám XXXXX XXXXX.

Z rodného listu maloletej XXXXX vyplynulo, že obvinený je jej otcom.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej a zo Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava je zrejmé, že obvinený bol v rozhodnom období dobrovoľne nezamestnaný (nebol ani evidovaný na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nepoberal žiadnu z dávok v hmotnej núdzi). Je zrejmé aj to, že maloletá žije v primeraných životných podmienkach a je o ňu náležite postarané zo strany poškodenej.

Z dokladov o úhradách výživného je zrejmé, že výživné v mesiacoch november a december v roku 2024 bola riadne zaplatené.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí každý, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie predovšetkým stav, keď sa oprávnenej osobe nedostane všetkého čo sa jej má podľa povahy vyživovacej povinnosti dostať a to v dôsledku zavineného konania páchatel'a. Vyživovacia povinnosť nie je plnená riadne, ak nie je plnená pravidelne mesačne, vopred k rukám na to oprávnenej osobe a v

rozsahu, v akom vyplýva zo Zákona o rodine, prípadne z existujúceho rozhodnutia súdu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že obvinený bol v rozhodnom období podľa evidencií dobrovoľne nezamestnaný. Je zrejmé aj to, že o svojej vyživovacej povinnosti vedel, keďže do mesiaca marec v roku 2024, podľa tvrdení poškodenej si riadne svoju vyživovaciu povinnosť plnil. Túto si nakoniec, ako som uviedol vyššie aj riadne splnil v mesiacoch november a december v roku 2024, keďže aj keď zaslal poškodenej vyššie sumy výživného, než mu to bolo uložené na základe rozsudku, časť z nich (vo výške 80,- €) bola podľa kritérií zákona o rodine posúdená ako plnenie bežného výživného. Je tak zrejmé, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v období od mesiaca apríl 2024 do mesiaca október 2024, aj keď mu v tom nič nebránilo, čím mal po stránke formálnej naplniť znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a spôsobiť dlh na výživnom v sume 560,- €.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Je zrejmé aj to, že obvinený v mesiacoch november a december v roku 2024 uhradil poškodenej z titulu výživného navyše sumu 568,63,- €, čo potvrdila vo svojej výpovedi aj poškodená. Obvinený tak v zmysle vyššie uvedeného preukázateľne dodatočne splnil svoju povinnosť skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu. Keďže bolo zistené aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na maloletú podľa vyjadrenia poškodenej a správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej nepriaznivé následky, došlo k zániku trestnosti skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy, pre ktorý je obvinený stíhaný, bol som povinný s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Prč
prokurátor