



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 23/24/6608-11
EEČ: 2-48-386-2024

Revúca 12.11.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v roku 2023 v Tornali, ul. XXXXX 270, okres Revúca, pobočka Lidl XXXXX, počas otváracích hodín a počas zamestnania, sa vzájomne dohodla s obvinenou XXXXX, že budú opakovane vracat' už vrátené vratné fľaše a prepravky, čím si prilepšia ku výplate a to vyplatením vratnej zálohy, na čo spoločne po dohode opakovane vybrali z miestnosti fľaškomatu presne nezistené množstvo už vrátených fliaš a prepraviek, ktoré opakovane vrátili cez fľaškomat, kde výplatné lístky si ponechali, ktoré následne použili pri nákupe a to tak, že XXXXX dňa 03.11.2023 vybrala z fľaškomatu 5 prázdnych prepraviek od piva, ktoré následne vložila do fľaškomatu, za čo jej bol vydaný lístok v hodnote 20,- €, ktorý si následne nablokovala na svojej pokladnici a vzala si vyplatenú vratnú zálohu a to 20,- € v hotovosti, za čo bol s ňou rozviazaný pracovný pomer, následne dňa 10.12.2023 poslala do obchodu XXXXX svojho priateľa XXXXX, ktorému dala lístky, pričom nevedel o aké lístky sa jedná, ten v obchode nakúpil a pri platení predložil lístky, za čo mu bola vyplatená vratná záloha vo výške 381,50 € a následne dňa 14.12.2023 prišla XXXXX na nákup, kde opakovane použila už získané lístky, za čo jej na

pokladni počas nákupu bola vyplatená vratná záloha vo výške 41,45 €, čím takto svojim konaním pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spoločne spôsobili škodu krádežou vo výške 442,95 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Hostinského 1036/4, 979 01 XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v roku 2023 v Tornali, ul. XXXXX 270, okres Revúca, pobočka Lidl XXXXX, počas otváracích hodín a počas zamestnania, sa vzájomne dohodla s obvinenou XXXXX, že budú opakovane vracat' už vrátené vratné fľaše a prepravky, čím si prilepšia ku výplate a to vyplatením vratnej zálohy, na čo spoločne po dohode opakovane vybrali z miestnosti fľaškomatu presne nezistené množstvo už vrátených fliaš a prepraviek, ktoré opakovane vrátili cez fľaškomat, kde výplatné lístky si ponechali, ktoré následne použili pri nákupe a to tak, že XXXXX dňa 03.11.2023 vybrala z fľaškomatu 5 prázdnych prepraviek od piva, ktoré následne vložila do fľaškomatu, za čo jej bol vydaný lístok v hodnote 20,- €, ktorý si následne nablokovala na svojej pokladnici a vzala si vyplatenú vratnú zálohu a to 20,- € v hotovosti, za čo bol s ňou rozviazaný pracovný pomer, následne dňa 10.12.2023 poslala do obchodu XXXXX svojho priateľa XXXXX, ktorému dala lístky, pričom nevedel o aké lístky sa jedná, ten v obchode nakúpil a pri platení predložil lístky, za čo mu bola vyplatená vratná záloha vo výške 381,50 € a následne dňa 14.12.2023 prišla XXXXX na nákup, kde opakovane použila už získané lístky, za čo jej na pokladni počas nákupu bola vyplatená vratná záloha vo výške 41,45 €, čím takto svojim konaním pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spoločne spôsobili škodu krádežou vo výške 442,95 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Hostinského 1036/4, 979 01 XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Tornali ČVS: ORP-403/TO-RA-2023 zo dňa 17.01.2024 bolo povereným príslušníkom PZ podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca sp. zn. 1 Pv 23/24/6608-9 zo dňa 21.03.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť u obvinenej XXXXX dňa 04.04.2024 a u obvinenej XXXXX dňa 05.04.2024, bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvineným XXXXX a XXXXX určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, pričom im nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, keďže z výsluchu poškodeného vyplýva, že tento si neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko škoda spôsobená trestným činom bola obvinenými uhradená. Obvineným neboli uložené žiadne ďalšie obmedzenia ani povinnosti.

V prípravnom konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinených, výsluchom svedka poškodeného – splnomocnenca LIDL Slovenská republika v.o.s. XXXXX, zabezpečením CD nosiča s kamerovým záznamom, a priestupkových lustrácií obvinených, správ na obvinených z miesta bydliska, a odpisu z registra trestov obvinených.

Obvinené boli ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu, vypočuté, pričom sa v plnom rozsahu priznali k jeho spáchaniu, ktorý úprimne oľutovali.

Z vyčíslenia škody vyplýva celková spôsobená škoda vo výške 442,95 €.

Podľa § 2 odseku 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného dňa 05. augusta 2024 sa prečinu krádeže ten kto, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 prvá veta Trestného zákona účinného do 05. augusta 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 prvá veta Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- € (teda najmenej 700,01 €).

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Poukazujúc na vyššie uvedené a skutočnosť, že trestný zákon účinný od 06. augusta 2024 posudzuje konanie obvinených, ktoré je predmetom ich obvinenia priaznivejšie, bol som povinný aplikovať na právnu zodpovednosť obvinených práve tento zákon. Z jeho aplikácie je zrejmé, že sa obvinené nemohli spoločným konaním dopustiť trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona, nakoľko nenaplnili jeho skutkovú podstatu v časti znaku škody. Odcudzením veci totiž spôsobili škodu vo výške 442,95 €, čo evidentne nepostačuje na naplnenie vyššie uvedeného zákonného znaku škody. Obvinené sa svojím konaním nielenže nedopustili vyššie uvedeného trestného činu krádeže, ale ani iného trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 405c odsek 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmienечnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Vykonaným dokazovaním, a to najmä s poukazom na výšku spôsobenej škody odcudzením tovaru v pobočke Lidl XXXXX v celkovej výške 442,95 € bolo zistené, že v danom prípade nebola naplnená skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona a ani iného trestného činu. Uvedený skutok je však v skutkom protiprávnym a mohol by byť priestupkom, ktorých prejednávanie však nepatrí do vecnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní, ale orgánov verejnej správy, ktoré prejednávajú priestupky podľa č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorým je v danom prípade (vecne a miestne príslušný orgán) Okresný úrad v Rimavskej Sobote, odbor všeobecnej vnútornej správy, ktorému som bol povinný postúpiť vec trestného stíhania obvinených.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Kulik
prokurátor