



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 346/24/6609-8
EEČ: 2-49-129-2025

Rimavská Sobota 05.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: bez zamestnania
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 17.03.2023 do 31.10.2024 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, a všade inde, kde sa zdržiavala, si riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, a ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.02.2023, právoplatným dňa 17.03.2023 a vykonateľným dňa 01.03.2023, a to prispievať výživným na svoje maloleté deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neplnoleté dieťa zvlášť, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX XXXXX počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, čím opomenutím

tejto súdom uloženej povinnosti jej vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 538,47 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 17.10.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to v predmetnom uznesení uvedené.

Obvinená vo svojom výsluchu zo dňa 27.11.2024 k veci uviedla, že bola dohodnutá s matkou XXXXX, že počas výkonu trestu odňatia slobody bude platiť výživné miesto nej jej matka. Boli jej doručené do výkonu trestu výzvy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX že výživné nie je riadne platené. Pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nepodala žiadosť o vykonanie zrážok na výživné z pracovnej odmeny. Žiadosť o vykonávanie zrážok na výživné podala asi mesiac pred týmto výsluchom.

Dňa 19.11.2024 bola na zápisnicu o výsluchu svedka- poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinená výživné na svoje maloleté deti XXXXX a XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v období od 17.03.2023 do 31.10.2024 riadne neplatila, pričom dňa 22.08.2023 uhradila 123,66 €, dňa 22.09.2023 uhradila 123,66 €, dňa 22.11.2023 sumu 123,66 €, dňa 22.12.2023 sumu 73,66 € a 21.02.2024 zaplatila 50 €. K 19.11.2024 bol dlh na zameškanom výživnom vo výške 538,47 €.

Zo zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného XXXXX zo dňa 19.11.2024 vyplýva, že bol zverený súdom do starostlivosti starej matky XXXXX, lebo jeho matka XXXXX bola aj vtedy a aj teraz je vo väzení. Býva u starej matky. Je už dospelý, platiť výživné od mamy XXXXX nepotrebuje, pretože ako sa stal dospelým, chodí na brigády do Maďarska na dva- tri týždne, keď ho zavolajú, a takto si privyrába. Kým nebol dospelý, bolo o neho riadne postarené starou matkou, nič mu nechýbalo. S mamou je v telefonickom kontakte a cez skype každý deň. Mama mu žiadne peniaze od tej doby ako je dospelý neposlala, poslala mu ručne vyhotovený darček, nejakú pohľadnicu. Škoda mu nevznikla žiadna, ani nežiada náhradu škody.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 19.11.2024 vyplýva, že jej boli súdom zverené do výchovy deti XXXXX a XXXXX. Poberá náhradné výživné od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, v súčasnosti len na vnuka XXXXX, predtým poberala výživné aj na vnuka XXXXX, kým nedosiahol plnoletosť. Obaja vnuci bývajú stále s ňou, je o deti postarané. Dcéra sa o deti zaujíma, komunikujú spolu aj písomne, aj cez skype a cez telefón. Nevie, či dcéra platila úradu práce výživné z väzenia, ale je pravdou, že miesto nej ona platila výživné Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Dcéra jej z väzenia peniaze na výživné na deti neposielala. Náhradu škody od dcéry si nenárokuje, škoda jej nevznikla.

Svedkyňa- poškodená XXXXX svoju výpoveď dňa 19.11.2024 doplnila v tom smere, že dňa 13.12.2024 bola uhradená suma vo výške 538,47 €, teda celé zameškané výživné do konca októbra 2024. K 31.10.2024 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX neeviduje žiadny nedoplatok na výživnom na maloleté deti XXXXX a XXXXX zo strany XXXXX.

Zo zabezpečených správ z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých XXXXX zo dňa 03.09.2024 a dňa 21.11.2024 vyplýva, že XXXXX nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 24.10.2022, pričom dňa 27.10.2022 nahlásila vyživovaciu povinnosť na deti XXXXX a XXXXX a na základe tejto skutočnosti jej bola vydaná žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny

odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí. Vyplnená žiadosť o vykonanie zrážok na výživné na syna XXXXX bola doručená na oddelenie ekonomiky až dňa 31.10.2024.

Z rodných listov XXXXX a XXXXX a taktiež z rozsudku Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 23.02.2023, právoplatného dňa 17.03.2023 a vykonateľného dňa 01.03.2023 okrem iného vyplýva, že matkou detí je obvinená, ktorej súd rozsudkom určil povinnosť prispievať na výživu detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Z fotokópie poštového poukazu adresovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 11.12.2024 vyplýva, že obvinená uhradila dlžné výživné vo výške 538,47 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj správa o povesti obvinenej, hodnotenie obvinenej z ÚVTOS pre mladistvých XXXXX, odpis z RT a výpis z ÚSEP. Z výpisu ÚEV vyplýva, že obvinená sa nachádza vo výkone trestu od 24.10.2022 a predpokladaný termín prepustenia je dňa 18.12.2025.

V predmetnej trestnej veci predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko dodatočne došlo zo strany obvinenej k uhradeniu zameškaného výživného, čo vyplynulo z výsluchu svedka- poškodeného, ako aj predloženej poštovej poukážky.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Na základe vykonaných úkonov v rámci vyšetrovania bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinená sa dopustila skutku, za ktorý jej bolo vznesené obvinenie a že tento skutok vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Nakoľko však obvinená následne uhradila dlžné výživné v plnom rozsahu, od 31.10.2024 má vo výkone trestu odňatia slobody riadne nahlásenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa spolu s podanou žiadosťou o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdenej, a vzhľadom k tomu, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom k tomu, že Trestný poriadok v citovanom § 215 ods. 1 písm. h) ukladá v takomto prípade prokurátorovi povinnosť trestné stíhanie zastaviť, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Banskej Bystrici. Sťažnosť **má** odkladný účinok. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, poškodený a oznamovateľ.

JUDr. Katarína Nemcová
prokurátorka