



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 157/23/6611-46
EEČ: 2-51-53-2025

Zvolen 23.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2023 v čase približne o 04.15 hod. v meste XXXXX, okres XXXXX v priestoroch bytu na 8. poschodí na adrese XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že v dôsledku predchádzajúceho správania poškodeného XXXXX v byte a potom, čo mal XXXXX konflikt v byte s XXXXX, a keď po predchádzajúcich výzvach dobrovoľne neopustil tento byt, sa ho snažil vytlačiť z bytu von na medziposchodie, pričom ho chytil rukami v oblasti krku, zovrel ich a následne sa ho takto snažil dostať z bytu von, v dôsledku čoho ho pritlačil o stenu a krátku chvíľu škrtil, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX zranenie a to fraktúru jazyky, ktoré si nevyžadovalo hospitalizáciu ani operačnú liečbu a spôsobovalo mu bolestivé prehíťanie po dobu približne 3 týždňov,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Študentská 2084/12, 961 08 XXXXX,

na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-192/KA-ZV-2023 zo dňa 12.03.2023 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a následne uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-192/KA-ZV-2023 zo dňa 17.10.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Dňa 22.01.2025 mi poverený príslušník PZ predložil spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Po oboznámení sa s vyšetrovacím spisom konštatujem, že v danej veci vo vzťahu k osobe XXXXX zastávam názor, že je na mieste iný postup ako podanie obžaloby na obvineného.

Obvinený XXXXX počas svojho výsluchu uviedol, že v noci z 11. na 12. marca 2023 bol v Krupine so svojou dcérou XXXXX v bare Vibe. V tom čase tam boli XXXXX kamarátky a XXXXX, jej vtedajší priateľ. Následne potom z tohto baru odišli do bytu XXXXX na adrese XXXXX. XXXXX do tohto bytu odišiel ešte pred nimi. Z tohto baru sa k nim pridali aj XXXXX, ktorého v tom čase videl prvýkrát. Keď prišli do bytu, tak XXXXX tam už spal a vedľa v izbe bol XXXXX a jeho frajerka XXXXX. Po príchode sedeli v obývačke, bavili sa a XXXXX sa v tom čase ešte správal normálne. Po nejakom čase začal vyvádzať, robil zle XXXXX mačke, robil cirkus, mačku naťahoval a hádzal. Dievčatá mu dohovárali, aby odišiel z bytu, pričom on im povedal, aby išli do piči, že on nikde nepôjde. XXXXX mu povedala, že je to jej byt, tak začal byť drzý ako opica. Stále robil zle tej mačke a keď neprestával, tak mu dohovoral, že ak neprestane, vypadne z bytu. Nakoľko vedel, že má podmienku, tak sa do toho nestaral a následne sa podarilo dievčatám ho z bytu vytlačiť a vyhodili mu veci. On v tom čase kričal a búchal na chodbe, nakoľko sa chcel dostať späť do bytu. Kopal do dverí a XXXXX mu išla dohovoriť, aby s tým prestal. Keď otvorila dvere, tak ju XXXXX udrel a ona následne dobehla s plačom k nemu do obývačky. Pri dverách bola nejaká jej kamoška, ktorej dal tiež asi päšťou. Potom, čo prišla XXXXX za ním, tak sa rozhodol, že mu ide dohovoriť a keď prišiel k nemu, tak mu XXXXX začal nadávať, že mu rozbije papuľu, začal rozhadzovať rukami, snažil sa ho udrieť päšťou na tvár. On ho od seba odstrčil, avšak XXXXX stále neprestával, búchal, vrieskal, chcel sa dostať späť do bytu. Po čase vyšiel z dverí oproti nachádzajúceho sa bytu vysoký chlap, ktorý povedal, že aby s tým prestal, že mu zobudil deti. XXXXX sa pustil do neho, na čo ho sused kopol niekde do hornej časti tela a videl ako XXXXX zletel dolu schodmi, chrptom dole. Sused zišiel za ním dole, tam sa udierali, pričom on zbhol za nimi, aby ich od seba oddelil. Nato prišla policajná hliadka, pričom aj vtedy XXXXX vystrájal a neposlúchal hliadku. Policajti mu dohovárali, ale voči ním sa tiež správal agresívne. Policajti XXXXX vyšikovali von a on išiel naspäť do bytu. Záverom uviedol, že poškodený sa správal agresívne, útočil päšťami, všetci sa ho báli, dievčatá a aj on, preto sa správal ako nepríčetný, a keď voči nemu útočil, bol v úplnom amoku.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 11.03.2023 v Krupine v bare Vibe stretol partiu ľudí, XXXXX, XXXXX a ostatných ľudí. V bare pili, zabávali sa a ráno po zavretí baru išli na byt XXXXX. Keď boli na byte, nespomenie si, z akého dôvodu vznikol konflikt, na základe ktorého ho chceli z bytu vyhodiť. Neskôr mu XXXXX povedal, že to bolo preto, že mal naťahovať nejakú mačku a mal aj nadávať. Pamätá si, ako ho chceli vyhodiť z bytu, XXXXX mu dala pár faciek, na čo ju on strčil a nato vyletel jej otec, chytil ho pod krk a začal ho dusiť. Mohlo to byť asi tak 5 sekúnd a XXXXX na neho kričal, nech ho pustí. Nato ho on pustil a potom ho vyšikovali z bytu, pričom vyšiel von s jednou babou a ešte s XXXXX. Keď už boli von, tak sa snažil dostať naspäť do bytu, nakoľko tam mal doklady v kapsičke a telefón. Búchal na dvere, kričal nech mu otvorí a zazvonil susedovi, nech mu pomôže. Podľa XXXXX mu však tie veci už dali predtým. Keď otvoril tie dvere, tak si spomína, že ten sused povedal, čo je tu za bordel a následne si už len spomína, ako bol na medziposchodí a sused ho bil. Nato prišli policajti, ktorí mu povedali, že sa má zodvihnúť a ísť preč. XXXXX mu povedal, že policajti ho museli vyviešť a pomôcť mu. Vonku pred bytovkou sa posadil, policajti si vypýtali od neho doklady a keď mu ich vrátili, tak mu povedali, že má ísť domov. Medzitým však išiel na OO PZ XXXXX podať trestné oznámenie, avšak mu povedali, že sa má ísť vyspať, lebo je opitý. Keď na tom trval, tak mu povedali, že má ísť najprv za doktorom a s lekárskou správou prísť potom. Keď prišiel domov, mama ho pofotila, a keď sa vyspal, šiel do Zvolena na urgent, kde mu zistili zlomeninu jazyky. Spomína si, v ten večer veľa pil, vodku, avšak nevie vôbec koľko. Ďalej uviedol, že XXXXX videla, ako v bare Vibe jedol nejaké tabletky, avšak on si to nepamätá. Spomína si, že to škrtenie začalo preto, že on strčil do XXXXX, lebo mu dala facku. Celé sa to odohralo v chodbe bytu, vo vnútri predtým ako ho vyhodili z bytu. Spomína si, že tam bola ešte XXXXX a ostatné osoby, avšak nevie uviesť kto konkrétne. Celé to mohlo trvať asi tak 5 sekúnd. Potom ho vytlačili z bytu, avšak kto konkrétne to bol, uviesť nevie. Čo sa týka konfliktu so susedom, pamätá si, že on otvoril dvere a následne sa ocitli na medziposchodí. Nepamätá si, či sa udrhel o nejaké predmety. Spomína si, že ho mal biť päšťou do tváre a chránil si pritom tvár. Na ďalší deň mal problémy s prehĺtaním, šiel k doktorovi, kde mu zistili zlomeninu, po dobu 2 až 3 týždňov bol na tekutej strave, bola to bodavá bolesť.

XXXXX XXXXX uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ XXXXX. Dňa 12.03.2023 v čase 04.32 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia na ulicu Malinovského 3, kde sa mal niekto dobíjať do bytu. Keď prišli na miesto, presunuli sa na ôsme poschodie, kde počuli krik. Poškodený ležal na medzichodbičke a nad ním dvaja až traja ľudia kričali, nech vypadne. Všetci tam boli opití, pričom najviac bol tento, ktorý ležal na zemi. Tie dievčatá, ktoré tam boli, povedali, že XXXXX sa mal v byte správať nevhodne, a preto ho vyhodili. Poškodený im povedal, že sa strepal zo schodov, chce pohár vody. Pomohli mu, nakoľko nemohol kvôli opitosti ani poriadne chodiť, vonku sa ho spýtali, či mu privolajú sanitku, čo odmietol a tvrdil, že sa nič nestalo. Ťažko sa s ním rozprávalo, nakoľko bol veľmi opitý. Nič nechcel oznamovať, odmietol aj ošetrenie a odišiel sám preč. Po chvíli, keď sa vrátili na oddelenie, prišiel aj on, avšak bola s ním ťažká komunikácia. Odmietol sanitku, tak mu povedali, nech ide na ošetrenie po vlastnej osi a potom dodatočne môže podať oznámenie. Na tvári mal nejaké začervenanie, avšak nemal žiadne viditeľné zranenia. Nestážoval sa na žiadnu bolesť, ani na zranenia.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ XXXXX. Dňa 12.03.2023 v čase 04.32 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia na ulicu XXXXX, kde sa mal niekto dobíjať do bytu. Keď prišli na miesto, presunuli sa na ôsme poschodie, kde počuli krik. Poškodený ležal na medzichodbičke a nad ním dvaja až traja ľudia kričali, nech vypadne. Všetci tam boli opití, pričom najviac bol tento, ktorý ležal na zemi. Tie dievčatá, ktoré tam boli, povedali, že XXXXX sa mal v byte správať nevhodne, a preto ho vyhodili a taktiež kričali, aby ho zobrali von, že vystrája. Poškodený im povedal, že sa strelal zo schodov, ale podľa neho to bolo skôr spôsobené alkoholom. Pomohli mu, nakoľko nemohol kvôli opitosti ani poriadne chodiť, vonku sa ho spýtali, či mu majú privolať sanitku, čo odmietol a tvrdil, že sa nič nestalo, že spadol. Ťažko sa s ním rozprávalo, nakoľko bol veľmi opitý. Nič nechcel oznamovať, odmietol aj ošetrovanie a odišiel sám preč. Po chvíli, keď sa vrátili na oddelenie, prišiel aj on, avšak bola s ním ťažká komunikácia. Odmietol sanitku, tak mu povedali, nech ide na ošetrovanie po vlastnej osi a potom dodatočne môže podať oznámenie.

Svedok XXXXX vypovedal, že v tom čase v danom byte býval on, jeho brat XXXXX a jeho priateľka XXXXX. Spomína si, že on v ten večer so svojou priateľkou XXXXX boli v byte, pričom išli spať a jeho brat a XXXXX išli niekam von do mesta. Spomína si, že mu večer XXXXX volala, že si zabudla kľúče, aby jej išiel otvoriť, pričom s ňou prišli do bytu aj XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Najprv bol v izbe s XXXXX a potom išli spolu s ostatnými do obývačky. Tu sa už XXXXX správal agresívne, bol arogantný a jeho frajerke XXXXX povedal z ničoho nič, že je piča. Ďalej začal robiť zle mačke a túto hodil XXXXX do tváre. Na to mu povedal, aby z bytu odišiel, on však nechcel ísť, bol agresívny a kričal. Keďže nechcel odísť, tak ho ostatné baby vystrkovali z bytu. V tom, ako ho vystrkovali niekto povedal, že ako sa dobíjal späť do bytu, dal XXXXX facku. On to však nevidel. Ďalej sa dobíjal do bytu, búchal po dverách, snažil sa ich vytlačiť, nakoľko dvere neboli zamknuté. Začal kričať na celú bytovku, búchal po dverách aj ostatným susedom a neustále kričal. Oni v tom čase boli vo vnútri, a keď sa pozrel cez kukátko videl, ako sused strčil do XXXXX. Potom prišli policajti. Spomína si, že XXXXX bol celý čas vo vnútri a nešiel ani na chodbu. XXXXX bol agresívny, nadával, rozhadzoval rukami, bol bledý, prevracali sa mu oči, ako keby bol mimo. Záverom uviedol, že nevidel, že medzi obvineným a poškodeným by došlo k nejakým fyzickým útokom, prípadne medzi poškodeným a inými osobami. V čase, keď ho vytlačili z bytu, tak mu dali všetky veci, on si ich zobral, avšak stále vykrikoval, že ich nemá a že mu ich majú dať späť. Keď prišli policajti, tak sedel na medziposchodí, oni ho prosili, aby sa postavil, avšak bol arogantný a kričal, že nejde a nech ho pustia. On v tom čase nehovoril o žiadnych zraneniach a ani si on na ňom nevšimol žiadne zranenia. Svedok ešte uviedol, že si nepamätá, vzhľadom na odstup času, či videl, ako poškodeného XXXXX mal škrtiť XXXXX. Rovnako si nepamätá, či videl, že by na poškodeného XXXXX útočil niekto iný.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v tom čase bola s priateľom XXXXX na byte, ktorý patrí jemu a jeho bratovi. V tom čase tam boli s priateľom sami, avšak neskôr z baru na byt prišli XXXXX, jej otec, XXXXX, XXXXX, druhá Maťa, XXXXX a ostatní. Potom sa k nim oni pripojili a spomína si, že začala hádka s XXXXX, žiadali ho, aby odišiel z bytu, lebo nadával aj jej. Priateľ ho najprv požiadal, aby odišiel, on to však nechcel, bol pod vplyvom iných látok, čo bolo na ňom vidieť. Potom sa pohádali,

chceli ho vyhodiť z bytu, on však nechcel a keď boli na chodbe, nejako ho postrčili, aby išiel preč. Dali mu aj jeho veci, pričom on si myslel, že tie veci sú stále dnu v byte. Potom on už búchal dverami, kričal a zobudil aj susedov. Ako ho vystrkovali vraj dal XXXXX facku, to však ona len počula. Od ostatných počula, že sused mal zhodiť XXXXX zo schodov, to však nevidela. Vie, že sa volali policajti, na ktorých on bol agresívny. Ona videla len hádku priamo v byte, avšak čo sa dialo na chodbe, to už nevidela. Počula len od ostatných, čo sa tam dialo. Spomína si, že by nikto z prítomných v byte nedal XXXXX dôvod k takémuto správaniu, kriku a hluku. XXXXX sa po čase začal správať arogantne a keď ho požiadali, aby vyšiel z bytu, začal byť agresívny. Nepamätá si, že by videla, že mal obvinený poškodeného škrtiť. Rovnako si nepamätá, že by útočil niekto na poškodeného.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v daný večer boli v bare Vibe v Krupine, kde pili alkohol a zabávali sa. XXXXX tam nebol s nimi, avšak prišiel k nim, tiež pil alkohol. XXXXX hľadal nejaké lieky, pričom SBS-kár mu ich našiel na zemi a potom si ich XXXXX aj dával. V byte si však už nič nedal. Potom sa presunuli na byt, kde bývala XXXXX. Keď prišli na byt, XXXXX bol tak mimo, že ho musela vyzúvať, keďže sa nevedel vyzuť sám. XXXXX potom začal robiť zle mačke, na čo ho oni upozorňovali, on s tým neprestal a začal byť agresívnejší. Potom ho začali posielat' preč, on však odísť nechcel, tak ho potom všetci vystrkovali von za dvere a tieto držali, nakoľko sa chcel dostať do bytu naspäť. Myslel si, že vnútri má svoje veci, avšak kapsičku s vecami mal na sebe. Ako kričal, tak sa zobudili susedia, XXXXX stále húkal a kričal a sused, ktorý vyšiel zo svojho bytu, tak bol riadne našťvaný a začali sa naťahovať, v dôsledku čoho XXXXX spadol dole na medziposchodie. Zostal tam, až kým neprišli policajti. Ona v tom čase nevidela, že by v byte medzi obvineným, prípadne inými osobami a poškodeným, došlo k fyzickým útokom, okrem toho vystrkovania, pričom ho vystrkovali všetci aj XXXXX. Spomína si, že v bare pili vodku a XXXXX tiež pil vodku alebo borovičku. XXXXX vyzeral, že mu je všetko jedno, aj tú mačku naťahoval a bolo mu to jedno. Ona ho nespoznávala, nikdy ho takého nezažila, ale mohlo to byť pre tie tabletky s alkoholom dokopy. Spomína si, že aj k policajtom bol agresívny. Záverom uviedla, že XXXXX sa sťažoval, že ho bolí hlava a držal si ju zozadu.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že si už vôbec nespomína, že kedy sa stal incident v byte v Krupine, avšak bolo to niekedy minulý rok. Pracuje v bare Vibe v Krupine ako barmanka, pričom aj v ten večer boli v bare jej kamaráti XXXXX, XXXXX, XXXXX a tuší, že aj XXXXX a aj XXXXX otec. XXXXX bol v bare tiež, ale ten bol s niekým iným. Spomína si, že XXXXX pil tvrdý alkohol a že našli nejaké lieky, ktoré chceli vyhodiť, avšak tie boli XXXXX a neskôr si ich on zobral. Oni potom odišli z baru na byt k XXXXX, ona však ešte zostala riadiť bar. Keď prišla do bytovky na Malinovského, vystúpila z výťahu na ôsmom pochodí, vonku pred bytom bola XXXXX a XXXXX. XXXXX posielala, že má ísť domov, že ho tam nikto nechce, on sa ale stále dobíjal do bytu a vyklopkával. Vkuse hovoril, že chce hovoriť s pánom XXXXX, ich dve chceli nejak pustiť do bytu, no on sa dobíjal s nimi a párkrát ich aj odsotil, ako sa pokúšali dostať dnu. Podarilo sa im prekíznúť dnu, avšak dvere už nezavreli. Tvrdil, že tam má nejaké veci, avšak tie mal pri sebe. Potom sa presunuli na chodbu a XXXXX začala kričať, že nemá čo robiť v tom byte a zrazu niekto zakričal, že XXXXX dostala facku od XXXXX. Nato začala bitka s jej otcom, ktorý si chcel brániť dcéru, avšak nepamätá si, ako sa bili. Nato vyšiel sused, a keď zistil, čo sa stalo, tak sa do XXXXX pustil aj on. Spočiatku to boli len XXXXX a XXXXX otec,

potom sa pridala aj sused. Najprv boli na chodbe a potom zleteli všetci traja dolu zo schodov. Tam sa všetci traja stále naťahovali a s XXXXX sa im podarilo ich oddeliť. XXXXX otec XXXXX odniesol o pár schodov nižšie, nech ide domov. XXXXX otec chcel, aby XXXXX už išiel preč. Nepamätá si, ako sa bili, či niekto niekoho udieral, alebo sa len kľbčili. Po príchode policajtov, nechcel XXXXX s nimi odísť, vyzeral vystrašene, nebol prívetivý.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že si s odstupom času veľmi matne spomína na to, čo sa stalo. Minulý rok niekedy vo februári boli v bare Vibe v Krupine, keď sa to zatváralo, tak išli k XXXXX na byt. Ona bola v bare s XXXXX a ostatných tam stretli. XXXXX v tom čase nebol v bare s nimi, avšak keď odchádzali tak sa pridala k nim. Už cestou na byt bola XXXXX nervózna, že XXXXX ide s nimi, nakoľko ho tam nechcela. Keď boli na byte, tak sa s ním XXXXX začala hádať kvôli mačke, keďže jej robil zle a XXXXX bola na to háklivá. Čo sa stalo medzitým na byte si ona nepamätá, len si spomína, že s XXXXX bola na chodbe, von pred bytom, lebo ho chceli dostať z bytu von. Na to sa snažila ho dostať do výťahu, no nechcel ísť, trieskal na dvere bytu a húkal, aby ho pustili dnu. V tom čase prišla po schodoch XXXXX a jej niekto otvoril dvere na byte, pričom dnu sa dostal aj XXXXX. Všetci sa však snažili dostať ho von, on bol agresívny, strkal do všetkých, aj do nej a všetkým nadával. Potom boli všetci na chodbe a pamätá si, že von vyšiel aj sused z bytu a vravel, že má malé deti. Spomína si, že XXXXX spadol zo schodov, avšak nevie, ako sa to stalo, potom XXXXX volala políciu a ona z chodby odišla a už len videla, že prišla polícia. Poškodený už v bare Vibe vyzeral, že nie je v pohode, nevedel chodiť poriadne a mal so sebou nejaké tabletky, pričom videla, ako si ich dával. Ona nevidela, že by mal v byte poškodeného niekto udrieť. Čo sa týka obvineného, mal nervy z tejto situácie, no XXXXX sa ho snažila držať ďalej. On sa s ostatnými snažil XXXXX vytlačiť z bytu. Nespomína si presne, ako XXXXX spadol zo schodov, či ho niekto strčil, alebo XXXXX spadol sám. Po príchode príslušníkov polície sa k nim XXXXX správal agresívne.

XXXXX vypovedala, že niekedy minulý rok boli s kamarátmi v bare Vibe, kde sa zabávali. XXXXX tam vtedy videla prvýkrát. Okrem nej tam s ňou boli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a jej otec XXXXX. Keď bar zatvorili tak navrhla, aby išli ku nim na byt. XXXXX išiel aj s XXXXX po ulici a pred bytovkou sa spýtali, či môžu ísť aj oni. Na byte v tom čase bývala s priateľom XXXXX a jeho bratom XXXXX a XXXXX. V tom čase sedeli v obývačke bytu a bavili sa. Po čase začal XXXXX jej mačku, ktorá bola po operácii, naťahovať, chytať, pričom mu povedala, že nech s tým prestane. On na to nereagoval, ďalej mačke nadával, taktiež aj otec mu povedal, nech s tým prestane. Na to sa postavila a XXXXX chcela za rameno zdvihnúť a vyšikovať z bytu. Spolu s XXXXX, XXXXX sa im podarilo ho vytlačiť na chodbu bytu a neskôr aj pred byt a potom zatvorili dvere. On potom začal kričať, kopať a trieskať na dvere a vravel, že má v byte nejaké veci, aby mu ich išla zobrať. Nato mu otvorila dvere a on stále omieľal, že chce ísť za pánom XXXXX. Podarilo sa jej ho potom vytlačiť von pred dvere a vtedy jej však dal zaucho. Potom prišla z von aj XXXXX. To, keď jej dal zaucho, videla aj XXXXX, ktorá povedala nahlas, že jej mal dať zaucho. To počul aj jej otec a povedal, že ho ide vyhodiť z bytu. Chytil XXXXX za plecia a vysunul ho pred dvere. V tom mu pomáhala aj ona, aj XXXXX a XXXXX a aj XXXXX. Oni ho len tlačili, neudierali a nikto ho tam nebil. Keď ho vytlačili, on stále búchal, trieskal. Na to vyšiel von sused XXXXX, ktorému povedala, že sa ho nevedia zbaviť, a že jej dal zaucho. Sused bol nahnevaný, nakoľko mu v tom čase plakali

v byte deti. Sused XXXXX odšikoval o poschodie nižšie, pričom on sa vrátil späť. Toto sa stalo asi dvakrát. Sused sa nahneval, v tom sa začali biť, spadli dolu schodmi a v tom vyšiel aj otec na chodbu, ktorý sa však tak s ním nebil. Potom prišli policajti. XXXXX ležal na medziposchodí a bol drzý a arogantný aj na policajtov. XXXXX na druhý deň podal trestné oznámenie, ktoré však chcel potom stiahnuť, ale policajti mu povedali, že sa to už nedá. Priznal si chybu a povedal, že si nič nepamätá. Ona do spisu predložila aj správy, ktoré si XXXXX písal s jej vtedajším priateľom XXXXX. XXXXX bol v tom čase opitý, mal agresívne sklony a pohľad mal ako nepríčetný, pričom si nič nedal vysvetliť. Otec XXXXX nenapadol a ona nevidela, že by ho mal škrtiť, alebo že by ho mal chytiť za krk. Spomína si, že XXXXX spadol so susedom asi tak 10 schodov. Sused v tom čase chcel dostať XXXXX najskôr preč, avšak on bol agresívny a strkal do neho, v dôsledku čoho sa začali biť, päste a zauchá. Záverom uviedla, že si nepamätá, že by mala kričať na otca, aby prestal škrtiť poškodeného.

Zo znaleckého posudku č. 08/2023 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel škrabance na pravej časti čelovej oblasti, zadnej časti, ľavej časti v čelovej oblasti, opuch ľavej časti líca, opuch a zdurenie ľavej ušnice, hematóm pod okom, škrabance a začervenané miesta v oblasti prednej časti krku, na ľavej ruke plošné škrabance hánok, plošný škrabanec na ľavom predlaktí, podliatiny na ľavom ramene - tricepse, podliatiny na ľavej časti hrudníka, škrabance na chrbte, škrabanec na pravej časti bedra a škrabance na pravom zápästí a zlomeninu jazytky. Tieto poranenia mohli vzniknúť útokom inej osoby, resp. osôb, avšak z ich charakteru nie je možné určiť, či vznikli útokom jednej alebo viacerých osôb a rovnako nie je možné určiť, v akom poradí vznikli. Zlomenina jazytky vzniká pomerne raritne, štatisticky najčastejšie vzniká stranguláciou - zovretím osoby v oblasti hrdla, lanom pri obesení, a štatisticky menej vzniká hyperextenčným mechanizmom - prudkým záklonom hlavy, obvykle pri dopravných nehodách. Ďalším možným mechanizmom je napríklad tupé poranenie krku, napríklad úderom úzkym predmetom do oblasti hrdla. Vzhľadom k prítomnosti škrabancov a začervenaných miest v oblasti krku, je pravdepodobné, že k zlomenine došlo zovretím hrdla poškodeného. Menej je pravdepodobné, že by ku vzniku uvedenej zlomeniny mohlo dôjsť napr. pri páde poškodeného, pričom by došlo k prudkému záklonu hlavy, alebo narazením o zábradlie. Ostatné povrchové poranenia mohli poškodenému vzniknúť útokom inej osoby počas toho ako bol udieraný, kopaný alebo zhodený zo schodov. Uvedené poranenia mohli však vzniknúť aj bez zavinenia cudzej osoby a to udieraním a vrážaním do dvier, stien a iných predmetov. Poranenia poškodeného si nevyžadovali hospitalizáciu ani operačnú liečbu, len kľudový režim príjem mäkkej neдрáždivkej stravy a ľadové obklady a poškodeného obmedzovali v bežnom spôsobe života len minimálne, a to v obmedzení príjmu niektorých potravín a bolestivosťou približne po dobu 3 týždňov. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že nepredpokladá u poškodeného do budúcnosti vznik trvalých následkov.

Z výpovede znalca XXXXX ďalej vyplynulo, že znalec rozsah poškodení a ich vplyv na bežný život konzultoval aj so samotným poškodeným XXXXX, ktorý uviedol, že ho v bežnom živote obmedzovalo len bolestivé prehĺtanie po dobu asi 3 týždňov. Okrem tuhšej a dráždivkej potravy nebol v bežnom živote výraznejšie obmedzovaný. Nemalo to vplyv na jeho pracovnú činnosť ani na obvyklý spôsob života, okrem obmedzenia v podobe prijímania mäkkejšej stravy. Jediný medicínsky problém bolo

bolestivé prehĺtanie. Vo vzťahu k fraktúre jazyky znalec uviedol, že takéto zlomeniny vznikajú priamym mechanizmom, či už útokom inej osoby, ktorá zovrie hrdlo, alebo udrie do oblasti hrdla iným predmetom, prípadne pôsobením vektora sily predmetov, či už pri dusení lanom, obesení, úderom o zábradlie, palicou alebo nepriamym spôsobom, t.j. hyperextenčným mechanizmom, t.j. prudký záklon hlavy, alebo ešte, že si poškodený udrie čelo o nejaký predmet, dôjde k prudkému záklonu hlavy. Tento nepriamy mechanizmus je však štatisticky menej častý.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, CD nosič s RTG vyšetrením poškodeného, CD nosič obsahujúci komunikáciu medzi poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX predložený XXXXX počas jej výsluchu, resp. fotodokumentácia zachytávajúca predmetnú komunikáciu, lekárske správy predložené poškodeným, vrátane fotodokumentácie jeho osoby a poranení a ostatné písomnosti súvisiace s vyšetrovanou trestnou vecou vrátane príslušných lustrácií na osobu obvineného.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, pričom sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu, všetkých zabezpečených dôkazov a z nich plynúcich záverov mám za to, že konanie, ktorého sa mal dopustiť XXXXX vo vzťahu k osobe poškodeného XXXXX nie je trestným činom, ale mohlo by byť priestupkom. Je nepochybné, čo vyplýva predovšetkým z výpovede poškodeného XXXXX, že medzi ním a XXXXX malo dôjsť k fyzickému kontaktu, počas ktorého mal XXXXX chytiť XXXXX pod/okolo krku a snažiť sa ho dostať z bytu von. Túto skutočnosť potvrdili počas svojich výpovedí ešte pred vznesením obvinenia aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí si už však po vznesení obvinenia vzhľadom na odstup času detailne na uvedené nespomínali. Dovolím si však zdôrazniť skutočnosti, ktoré bezprostredne predchádzali uvedenému konaniu.

Z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a iných svedkov vyplynulo, že predtým ako mal XXXXX chytiť XXXXX pod krk a tlačiť ho z bytu von, sa mal poškodený správať agresívne, nadával, bol arogantný, v dôsledku čoho ho v tom čase v byte prítomné osoby niekoľkokrát vyzvali, aby z bytu odišiel, čo však on opakovane odmietal. Potom, čo sa im ho podarilo dostať z bytu von na chodbu, mal ďalej kričať, robiť hluk a opätovne sa snažil dostať späť do bytu. Následne sa mu podarilo opäť dostať do chodby bytu, pričom v byte prítomné osoby sa ho opakovane snažili dostať von. Na tomto konaní voči poškodenému sa podieľal aj XXXXX, čo potvrdil aj XXXXX. Rovnako je nepochybné, že poškodený XXXXX dňa 12.03.2023 utrpel rôzne poranenia, čo potvrdzuje vo veci vypracovaný znalecký posudok XXXXX, ktoré mu mohli vzniknúť, ako vyplýva z jeho výpovede a aj z výpovedí iných svedkov, po fyzickej potyčke so svedkom XXXXX (konanie vo vzťahu k osobe XXXXX bolo predmetnom samostatného konania vedeného na OO PZ KA pod sp. zn. ORP-193/KA-ZV-2023) a s obv. XXXXX. Dôveryhodnosť výpovede poškodeného XXXXX o tom, že ho mal XXXXX chytiť, resp. škrtiť, počas toho, ako sa ho všetci snažili dostať z bytu, podporuje XXXXX vo svojom znaleckom posudku. V ňom je uvedené, že jedným z poranení, ktoré poškodený utrpel, je zlomenina jazyčky, pričom táto štatisticky najčastejšie vzniká stranguláciou - zovretím osoby v oblasti hrdla. **Následne bol po vznesení obvinenia k obsahu znaleckého posudku vypočutý aj znalec XXXXX, ktorý počas svojho výsluchu uviedol, že znalec rozsah poškodení a ich vplyv na bežný život konzultoval aj so samotným poškodeným XXXXX, ktorý uviedol, že ho v bežnom živote obmedzovalo len bolestivé prehítanie po dobu asi 3 týždňov. Znalec ďalej uviedol, že poškodený okrem tuhšej a dráždivej potravy nebol v bežnom živote výraznejšie obmedzovaný. Nemalo to vplyv na jeho pracovnú činnosť ani na obvyklý spôsob života, okrem obmedzenia v podobe prijímania mäkkejšej stravy. Jediný medicínsky problém bolo bolestivé prehítanie.** Z predmetného znaleckého posudku možno zároveň vyvodiť, že posudzované poranenie poškodeného (zlomenina jazyčky) si nevyžadovalo hospitalizáciu ani operačnú liečbu, len kľudový režim, príjem mäkkej ne dráždivej stravy a ľadové obklady. V tejto súvislosti aj s odkazom na vyššie uvedený druh utrpeného poranenia poškodeného a z neho plynúce následky v jeho obvyklom spôsobe života poukazujem na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná. Mám za to, že v danom prípade sa navyše nejedná o "klasické" ublíženie na zdraví, kedy páchateľ vedome s konkrétnym úmyslom chce inej osobe ublížiť na zdraví, resp. spôsobiť jej zranenia a tento následok od svojho konania priamo očakáva. Tu si dovoľím uviesť, že nebyť neadekvátneho správania poškodeného (ktoré potvrdili všetci vo veci vypočutí svedkovia, a ktoré nevylúčil ani on sám, dokonca sa s poukazom na predloženú fotodokumentáciu komunikácie medzi ním a svedkom XXXXX zaň ospravedlňoval) k žiadnemu fyzickému kontaktu medzi ním a ostatnými osobami nemuselo dôjsť a tým by príp. nemuselo dôjsť k žiadnym zraneniam jeho osoby. Po oboznámení sa s obsahom všetkých výpovedí vykonaných či už pred vznesením obvinenia alebo po ňom zastávam názor, že v momente, keď mal XXXXX chytiť XXXXX pod/okolo krku a snažil sa ho dostať z bytu von, nekonal s priamym úmyslom ublížiť mu zdraví, resp. spôsobiť mu zranenia. Vo vzťahu ku konaniu obv. XXXXX mám preto vzhľadom na vyššie uvedené za to, že v danom prípade je možné aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona a predmetný skutok ďalej neposudzovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a to opierajúc sa o skutočnosti uvedené znalcom XXXXX

v rámci jeho výsluchu po vznesení obvinenia. Na strane druhej je nepochybné, že poškodenému konaním XXXXX vznikli určité poranenia a je na mieste sa zaoberať týmto konaním ako priestupkom.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Donoval
prokurátor