



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 2 Pv 284/22/6611-54
EEČ: 2-51-71-2025

Zvolen 31.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 27.06.2022 v čase okolo 13:00 hod. v byte na adrese XXXXX, kde
v tom čase bývala so svojou matkou XXXXX, nar. XXXXX,
trvale bytom XXXXX, XXXXX, opakovane svoju matku XXXXX nútila pod hrozbou
násillia k výberu finančnej hotovosti v celkovej výške 9 500 € z bankového účtu a k
následnému odovzdaniu peňazí obvinenej, pričom po odpovedi poškodenej, že jej
peniaze nedá, sa agresivita obvinenej začala stupňovať a poškodenej opakovane
povedala, že ak jej peniaze do večera neodovzdá, tak ju zabije alebo zariadi, aby ju
niekto zabil, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o seba a svoju staršiu ťažko
zdravotne postihnutú dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bývajúcu na spoločnej adrese
s nimi, a preto byt opustili bezprostredne po skutku dňa 27.06.2025 a zotrvali
u matky poškodenej, čím obvinená svojím konaním pod hrozbou násillia nútila svoju
matku poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, aby tak
konala,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

V konaní vedenom na Odbore kriminálnej polície OR PZ Zvolen, pod ČVS: ORP-384/1-VYS-ZV-2022 bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. bytom XXXXX, XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom, skutkovom základe, že obvinená dňa 27.06.2022 v čase okolo 13:00 hod., v byte na adrese XXXXX, patriacom svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, zapísanom na LV č. XXXXX, túto opakovane nútila pod hrozbou násilia k výberu finančnej hotovosti z bankového účtu, a to v celkovej výške 9 500 € a k jej následnému odovzdaniu, pričom po odpovedi poškodenej, že jej peniaze nedá, sa agresivita obvinenej začala stupňovať a poškodenej - svojej matke opakovane povedala, že ak jej peniaze do večera neodovzdá, tak ju zabije alebo zariadi, aby ju niekto zabil, čo u poškodenej vzbudilo obavu o seba a svoju staršiu ťažko zdravotne postihnutú dcéru, a preto byť opustili, čím takto svojím konaním pod hrozbou násilia nútila svoju matku XXXXX, aby tak konala.

Trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci bolo začaté uznesením vyšetrovateľa OKP Zvolen, ČVS: ORP-384/1-VYS-ZV-2022 dňa 01.08.2022 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na podklade skutočností uvádzaných v trestnom oznámení dňa 28.06.2022 oznamovateľkou XXXXX, nar. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OKP Zvolen, ČVS: ORP-384/1-VYS-ZV-2022 zo dňa 02.11.2022 bolo trestné stíhanie v uvedenej trestnej veci postupom podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku prerušené, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 19.08.2022 využila svoje právo podľa § 130 Tr. poriadku a k veci nevypovedala, nakoľko podozrivou je jej dcéra XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OKP Zvolen ČVS: ORP-384/1-VYS-ZV-2022 zo dňa 10.01.2023 bolo postupom podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli. Dňa 10.01.2024 sa k výsluchu na Odbor kriminálnej polície OR PZ Zvolen dostavila poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že bude v predmetnej trestnej veci vypovedať.

Obvinená XXXXX za prítomnosti obhajkyne XXXXX vypovedala dňa 18.10.2024, pričom uviedla, že je spôsobilá na výsluch a zo zdravotného hľadiska sa cíti byť v poriadku. K predmetu trestného stíhania uviedla, že si nepamätá, koľko peňazí a kedy pýtala od mamy. Vie, že vtedy nastala hádka, ale nie je si vedomá, ani si nepamätá, že by sa mame hrubo vyhrážala. Jednoducho sa s mamou hádala a mama jej peniaze odmietla dať.

K výsluchu svojej sestry obvinená uviedla, že sa domnieva, že mama musela naučiť sestru ako vypovedať, pretože ich tvrdenia sú rovnaké. Sestra vtedy nebola s nimi v tej istej miestnosti.

K vyjadreniu svedka XXXXX obvinená uviedla, že pri samotnom skutku menovaný svedok nebol. Následne sa skutočnosti odohrali trochu inak, ako ich popisuje menovaný svedok. Pri ich stretnutí obvinená chcela ísť do sprchy a chcela si ísť do izby pre oblečenie. Preto začala na neho nadávať a on vybuchol, vošiel jej do kúpeľne, nejak ju položil na zem a pritlačil niečim do rebier.

Obvinená sa domnieva, že obaja svedkovia boli nahovorení z nejakého dôvodu krivo vypovedať. Je presvedčená o tom, že mame ide o jej peniaze, o jej invalidný dôchodok, pretože vždy, keď je hospitalizovaná v XXXXX, tak z nej vyťaží viac peňazí ako normálne. Tiež má podozrenie, že mama falšuje jej podpis. Mama má zošit, kde jej obvinená podpisuje peniaze, ktoré jej mama dáva. Obvinenej z toho zopár súm nesedí. Pár z týchto podpisov zodpovedá rukopisu jej mamy, podľa tvrdenia obvinenej. Doposiaľ chodí invalidný dôchodok obvinenej na mamin účet. Každý týždeň jej mama dáva 120 €, ako sú dohodnuté, pričom posledné dva týždne to bolo viac. Včera jej mama vykrikovala, že jej neostane ani 50 €. Aj v minulosti ju mama krivo obvinila, že jej ukradla dva tablety, že jej rozbila kľučkou dvere.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby obvinená uviedla, aké skutočnosti si pamätá zo skutku, ktorý je jej kladený za vinu, obvinená uviedla, že si pýtala peniaze od mamy a táto jej ich nechcela dať. Hádali sa. Poškodená nevedela, aká suma tam bola, na začiatku to bolo 10 000 €. Obvinená popiera, že by sa matke vyhrážala, nie je si toho vedomá, nepamätá si to. Má pocit, že sa mame nevyhrážala, len matka chce tieto peniaze. Obvinená si nie je vedomá, že by nejakým spôsobom podmieňovala, aby jej matka dala peniaze.

K svojmu zdravotnému stavu obvinená uviedla, že sa lieči XXXXX.

V závere výpovede obvinená uviedla, že jej matka zámerne vyvoláva hádky, aby bol krik a aby susedia volali policajtov. Alebo privolá záchranku, aby sa obvinenej zbavila a aby mala tie peniaze. Všetko "hádže" na to, že obvinená droguje.

Zo spáchania skutku je obvinená XXXXX usvedčovaná výpoveďami poškodenej a svedkov, ktorí v prípravnom konaní vypovedali nasledovne:

Poškodená XXXXX vo výpovedi dňa 10.01.2024 a následne dňa 16.01.2024 uviedla, že XXXXX je jej dcéra a aj napriek tomu, že je podozrivou, poškodená nevyužila svoje právo nevypovedať.

Uviedla, že dňa 27.06.2022 podávala trestné oznámenie, nakoľko sa jej dcéra vyhrážala, aby jej odovzdala všetky úspory, ktoré jej poškodená s bývalým manželom nasporili. Dcéra sa pri rozvode rodičov v roku 2015 dozvedela, že má nejaké úspory a aj vedela, o akú sumu sa jedná - 10 000 €. Vyjadrila sa, že keď dovŕši 18 rokov, chce všetky peniaze naraz.

V ďalšej časti sa poškodená vyjadrila, že jej dcéra veľmi ťažko znášala ich rozvod, začala sa v škole zle učiť, chodiť poza školu, mala psychické problémy, spôsobovala si povrchové poranenia, celé predlaktie ľavej ruky mala dorezané. S dcérou navštevovali XXXXX. Neskôr sa k tomu pridružil alkohol a drogy. Poškodená dcéru umiestnila na XXXXX, čo však dcéra psychicky zle znášala a dvakrát sa pokúsila o samovraždu.

V ďalšej časti výpovede poškodená popísala správanie dcéry, keď vo väčšej miere požívala omamné a psychotropné látky. Dcéra bola agresívna, nervózna, častokrát poškodenej nadávala a urážala ju, keď jej nechcela dať peniaze.

V deň skutku, 27.06.2022, sa jej dcéra vyhrážala, aby jej dala nasporené peniaze. Poškodená jej povedala, že tieto peniaze má nasporené na iné účely a nie na drogy. Dcéra jej povedala, že už má 18 rokov, že ide bývať preč a že poškodenú zabije. Pritom bola nervózna, kričala, vulgárne nadávala, trieskala dverami, kopala do nábytku a prevrátila smetný kôš. Jej sestra, ktorá je XXXXX sa jej veľmi bála a znáša to o to ťažšie, lebo má XXXXX. Následne poškodená s druhou dcérou išla na vyšetrenie a keď sa vrátila naspäť domov, čo bolo približne o 13.00 hod., jej dcéra XXXXX pokračovala ďalej vo svojom správaní, bola zúrivá a poškodená aj s druhou dcérou sa jej báli, pričom druhá dcéra plakala a chcela ísť preč. Toto trvalo asi dve

hodiny, pričom sa obvinená poškodenej vyhrážala, že buď ju zabije ona, alebo zariadi, aby ju zabili. Poškodená zo strachu obliekla svoju druhú dcéru a narýchlo z bytu odišli k matke poškodenej. V ten deň večer poškodená išla do bytu vyzdvihnúť len lieky a keďže jej matka sa o ňu bála, tak ju sprevádzal vtedy pán XXXXX. Keď prišla do bytu s týmto pánom, dcéra XXXXX nadávala aj jemu, strčila do neho a on ju potom spacificoval. Poškodená rýchlo zobrala všetky lieky, ktoré potrebovala spolu s osobnými vecami a odišla z bytu preč.

Poškodená uviedla, že v roku 2022, keď bola v tejto veci vypočúvaná, využila svoje právo a k veci nevypovedala, lebo dcéra ju uprosila a sľubovala, že bude lepšie. V súčasnosti sa správanie dcéry zhoršilo a poškodená uviedla, že dcéra je nebezpečná, keď je nadrogovaná. Poškodená sa hlavne bojí o život dcéry.

Ďalej poškodená popísala doterajšie spolužitie v spoločnej domácnosti s dcérou XXXXX a s druhou dcérou, XXXXX, ktorá je XXXXX. Z výpovede poškodenej vyplýva opakované, neprimerané agresívne správanie jej dcéry XXXXX voči nej, keď ju uráža, vulgárne jej nadáva. V období pred vyšetrovaným skutkom (27.06.2022) poškodená správanie dcéry neoznamovala polícii. Toto správanie sa vyskytuje, keď je dcéra pod vplyvom drog. Poškodená uviedla, že má vedomosť o tom, že jej dcéra je užívateľkou pervitínu a tiež, že vyskúšala sušené lysohlávky. Dcéra XXXXX je od 12 rokov XXXXX. Doposiaľ poškodená neiniciovala na súde obmedzenie spôsobilosti dcéry XXXXX na právne úkony.

V minulosti ju dcéra XXXXX nikdy fyzicky nenapadla a nespôsobila jej žiadne zranenia. Poškodená uviedla, že celú situáciu v súvislosti so správaním dcéry prežíva zle po psychickej stránke. Pri vyšetrovanom skutku ju dcéra fyzicky nenapadla. Spôsobila škodu na zariadení bytu a to konkrétne na interiérových dverách, pričom poškodená nárok na náhradu škody v tomto trestnom konaní neuplatnila.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona vypovedala dňa 07.11.2024. K udalostiam vyšetrovaného skutku zo dňa 27.06.2022 uviedla, že dcéra bola od rána nervózna, behala po byte, mala nepričetný pohľad, búchala, trieskala dverami a prevrátila kôš. Bola v tom čase pod vplyvom drog. Začala si pýtať úspory 10 000 €, ktoré jej poškodená nasporila počas manželstva s manželom. V júni dovŕšila plnoletosť a žiadala poškodenú, aby jej peniaze poslala na účet. Poškodená jej odmietla všetky peniaze naraz dať, keďže by ich minula na drogy, tak obvinená začala byť nervózna, zloštná a kričala na poškodenú, že ju zabije. Toto zopakovala viackrát. V týchto vyhrážkach pokračovala aj po tom, keď sa poškodená vrátila z lekárskeho vyšetrenia, na ktorom bola so staršou dcérou XXXXX, ktorá je zdravotne postihnutá. Obvinená jej uviedla, že od nich odchádza, nebude s nimi bývať, že chce všetky peniaze naraz a že, ak ju nezabije ona, tak zariadi, že ju zabije niekto iný. Poškodená sa obvinenej bála a strach z obvinenej mala aj jej druhá dcéra XXXXX. Preto sa narýchlo zbalili a odišli z bytu preč. Po skutku odišli bývať ku matke poškodenej, kde zostali asi 5 týždňov.

Večer po skutku poškodená išla do bytu v doprovode rodinného známeho XXXXX, vyzdvihnúť osobné veci a lieky. Aj vtedy sa obvinená správala vulgárne, avšak vtedy sa už matke nevyhrážala zabitím, iba nadávala a opakovala, aby jej poškodená dala peniaze, vulgárne sa vyjadrovala aj na adresu XXXXX, do ktorého aj strčila. Preto ju menovaný chytil a podržal ju v kúpeľni, kým poškodená narýchlo zobrala svoje osobné veci a lieky z bytu.

Poškodená uviedla, že správanie dcéry, keď sa jej vyhrážala, vnímala, že dcéra bola pod vplyvom drog. Poškodená verila, že by to jej dcéra nespravila. Veľmi sa jej vtedy bála staršia dcéra, ktorá kričala a plakala.

Poškodená na dotaz vyšetrovateľa PZ vo výpovedi popísala spôsob, akým vedie záznamy o financiách obvinenej v zošite. Jej dcéra XXXXX potvrdzuje svojím podpisom, keď jej poškodená odovzdá peniaze. Tvrdenia obvinenej o tom, že by mala falšovať dcérin podpis na týchto záznamoch, poškodená poprela.

Poškodená trvá na tom, že obvinená potrebuje liečenie.

V časti výpovede poškodená spomenula ďalší skutok, ktorý sa stal v roku 2024, keď ju jej dcéra dva razy koplá do brucha a bola agresívna. Prestala užívať lieky a dala si nejaké drogy. Poškodená bola na lekárskom ošetrení, avšak nebola PN. V tejto časti bola výpoveď poškodenej vyšetrovateľom PZ odstúpená na príslušné Obvodné oddelenie PZ XXXXX pre podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

V prípravnom konaní bol vykonaný výsluch **svedkyne XXXXX**, ktorá dňa 17.05.2024 uviedla, že právo odoprieť vypovedať, keď podozrivou je jej sestra XXXXX, nevyužíva. K udalostiam vyšetrovaného skutku, na ktorý presný dátum si nespomína, svedkyňa uviedla, že v ten deň prišli od lekára spolu s mamou a sestra XXXXX sa začala vyhrážať mame, že ju zabije, keď jej nedá peniaze. Mala jej dať všetky nasporené peniaze, ale na presnú sumu si svedkyňa nepamätá. Svedkyňa uviedla, že pri tomto bola ona osobne prítomná. Sestra XXXXX sa vtedy správala agresívne. Mama jej peniaze nedala. Potom začala sestra XXXXX kričať a rozbila dvere. Fyzicky na nikoho nezaútočila.

Počas toho, ako sestra XXXXX žila so svedkyňou v spoločnej domácnosti, bola XXXXX ku nej dobrá. Na matku však kričala.

XXXXX vo výsluchu dňa 07.11.2024 uviedol, že na presný dátum si nespomína, ale v ten deň bol požiadaný poškodenou, aby ju sprevádzal do bytu, keď si išla vziať lieky a aby ju bránil, ak by ju napadla dcéra XXXXX. XXXXX vtedy nenapadla mamu, ale napadla svedka, a preto sa musel brániť. Chytil ju a pri vni ju podržal. XXXXX nijakým spôsobom nenapadol, iba ju pridržel, aby ho ona nenapadla. Vtedy sa poškodenej "kadejako" vyhrážala, na presné slová si svedok nespomína. Na adresu svedka sa XXXXX vyjadrovala vulgárne a potom behala a bila dverami. Svedok jej vyčítal, ako sa to chová k mame. Išiel za ňou do kúpeľne, kde ho menovaná sotila do pleca a on zaletel na záchod. Potom svedok XXXXX už len pridržel.

* * *

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha na chránenej osobe, za čo sa potrestá odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely Trestného zákona rozumie, okrem iných osôb menovaných v zákone, príbuzný v priamom pokolení.

Hodnotiac vyššie popísané dôkazy vykonané v prípravnom konaní je možné jednoznačne ustáliť, že obvinená XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovvej

časti tohto uznesenia naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, keďže zo zadokumentovaných dôkazov, konkrétne výpovede poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX vyplynulo, že sa obvinená dopustila konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia. Z dôvodu priamych vyhrážok zabitím smerovaných voči svojej matke XXXXX, poškodená z dôvodu strachu o seba a svoju zdravotne postihnutú dcéru XXXXX, opustili spoločnú domácnosť. Neprimerané správanie voči poškodenej potvrdzuje aj svedok XXXXX, ktorý vo výpovedi popísal následné konanie XXXXX, keď si poškodená prišla do bytu vyzdvihnúť svoje osobné veci v jeho sprievode. Právna kvalifikácia ako zločinu vydierania podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty spáchania na chránenej osobe - blízkej osobe, je preukázaná s poukazom na príbuzenský pomer, keď poškodená je matkou obvinenej.

Vo vzťahu k argumentom obvinenej XXXXX, ktoré uviedla vo svojej výpovedi ako obvinená a ktorými spochybňuje vierohodnosť poškodenej a svedkov, uvádzam, že tieto argumenty považujem za zákonný spôsob obrany/obhajoby obvinenej voči predmetu obvinenia. Tieto však nie sú takého charakteru a obsahu, aby rozplynuli obvinenie voči menovanej. Práve naopak, dôkazy výpovedami poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, tvoria dostatočne ucelenú reťaz dôkazov preukazujúcich, že sa obvinená stíhaného skutku popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, dopustila.

* * *

Prihliadajúc na subjekt a skúmajúc subjektívnu stránku (zavinenie) konania obvinenej XXXXX, vzhľadom na jej zdravotný stav, bolo potrebné v prípravnom konaní pristúpiť ku skúmaniu duševného stavu obvinenej.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. OTp 366/2024 zo dňa 09.09.2024 na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 16.09.2024, ČVS:ORP-384/1-VYS-ZV-2022, bola pribratá do konania znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, XXXXX. Súčasne vyšetrovateľ PZ predmetným rozhodnutím pribral do konania aj znalkyňu z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie dospelých, XXXXX.

Znalkyňa XXXXX skúmaním duševného stavu obvinenej XXXXX zistila a v znaleckom posudku č. 2/2025 zo dňa 17.01.2025 konštatovala, že u obvinenej zisťuje XXXXX

Obvinená vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe páchania trestného činu nebola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať protiprávnosť tohto konania.

Znalkyňa u obvinenej nezistila XXXXX

Pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za potencionálne nebezpečný pre spoločnosť (posudzovaná je XXXXX) a preto - vzhľadom k tomu, že ku dňu znaleckého vyšetrenia t.j. do 13.11.2024 bola hospitalizovaná v XXXXX - navrhuje uložiť jej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Znalkyňa u obvinenej zisťuje XXXXX.

XXXXX

Znalkyňa XXXXX k psychologickému profilu osobnosti obvinenej XXXXX klinicko-psychologickým vyšetrením zistila a v znaleckom posudku č. 2/2025 ustálila, že sobnosť obvinenej je XXXXX

Motiváciu k spáchaniu trestnej činnosti možno jednoznačne hodnotiť za XXXXX.

Znalkyne zhodne ustálili, že v prípade podrobovania sa XXXXX

Ďalej znalkyne v záveroch znaleckého posudku ustálili, že sociálne žiadúce správanie XXXXX

XXXXX

XXXXX

Znalkyňa **XXXXX** vo výpovedi znalca zo dňa 23.01.2025 uviedla, že na záveroch predmetného znaleckého posudku trvá v celom rozsahu a nemá žiadny dôvod ich meniť. K záverom dospela na základe podkladov vlastnej explorácie, štúdia vyšetrovacieho spisu a dostupnej zdravotnej dokumentácie obvinenej XXXXX.

Znalkyňa uviedla, že duševné ochorenie obvinenej XXXXX malo vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, tieto boli v čase skutku vymiznuté.

Pobyt obvinenej na slobode znalkyňa hodnotí ako potencionálne nebezpečný preto, lebo v minulosti XXXXX, čo viedlo XXXXX, pričom XXXXX.

Znalkyňa vysvetľuje slovo XXXXX.

K dôvodu, prečo znalkyňa navrhla obvinenej len ambulantné ochranné psychiatrické liečenie uviedla, že to súvisí s tým, že v deň znaleckého vyšetrenia obvinená ukončila dobrovoľnú hospitalizáciu v XXXXX. Podľa prepúšťacej správy XXXXX Znalecký posudok znalkyňa podala ku dňu znaleckého vyšetrenia. V kompetencii XXXXX V čase znaleckého vyšetrenia, kedy obvinená XXXXX, jej stav nevyžadoval uložiť jej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko vyšetrením duševného stavu obvinenej XXXXX bolo konštatované úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích zložiek konania obvinenej v čase činu z dôvodu duševnej poruchy bližšie špecifikovanej znalkyňou ako je vyššie popísané, je namieste z dôvodu nepríčetnosti zastaviť trestné stíhanie.

Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania, prokurátor bude postupom podľa § 299 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 73 ods. 1 Tr. zákona na príslušnom súde iniciovať uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenej XXXXX ambulantnou formou. Súčasne s poukazom na § 76a ods.

1 Tr. zákona bude prokurátor na príslušnom súde iniciovať aj uloženie ochranného dohľadu obvinenej XXXXX.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kováčová
prokurátorka