



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 77/24/6613-34
EEČ: 2-52-105-2025

Žiar nad Hronom 06.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v roku 2019 až do 02. 03. 2024 v rodinnom dome v obci XXXXX zväčša pod vplyvom alkoholu opakovane psychicky a fyzicky napádal družku XXXXX, nar. XXXXX vždy, keď mu oponovala, a to tak, že vyvolával hádky, dával jej zaucha, vulgárne jej nadával, pričom agresívne správanie XXXXX sa začalo stupňovať od roku 2021, keď začal byť čoraz viac alergický na správanie XXXXX, vadilo mu nech čokoľvek povedala alebo urobila, hneď na ňu začal za to kričať, hádať sa s ňou, pričom začalo dochádzať už aj k väčším fyzickým atakom, začal ju fackovať na tvár veľkou silou, prípadne jej stláčal ruky v oblasti bicepsov, z čoho mávala rôzne zranenia, modriny, rozbité ústa, či bolesti tváre a hlavy, k hádkam a konfliktom dochádzalo takmer denne, pričom XXXXX sa po týchto útokoch vždy

pošťažovala svojim rodičom bez toho, aby sa dala ošetriť, v presne nezistenej dobe v rokoch 2021 - 2022 po jednej takejto hádke a bitke skončila na pohotovosti XXXXX keď si po zauchu od XXXXX počas hádky udrela hlavu o kuchynskú linku, až jej z nej tiekla krv, jedenkrát sa jej obvinený pri hádkach vyhrážal aj zabitím, začal kontrolovať jej pohyb tým, že namontoval na dom kamerový systém a neustále ju vďaka nemu prostredníctvom SMS správ kontroloval a konfrontoval aj v čase, keď pracoval v zahraničí s tým, že vždy musela svoj pohyb vysvetľovať, pričom k hádke došlo aj dňa 02.03.2024 okolo 16:00 hod, kedy dal obvinený poškodenej zauchu, po ktorom jej opuchla pera, čím XXXXX takýmto svojim konaním XXXXX, nar. XXXXX spôsoboval bolesť a stres, vyvolával u nej strach, nervozitu a neistotu a týmto konaním znižoval jej dôstojnosť.

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 30.09.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvale bytom XXXXX, za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby v roku 2019 až do 02. 03. 2024 v rodinnom dome XXXXX zväčša pod vplyvom alkoholu opakovane psychicky a fyzicky napádal družku XXXXX, nar. XXXXX vždy, keď mu oponovala, a to tak, že vyvolával hádky, dával jej zaucha, vulgárne jej nadával, pričom agresívne správanie XXXXX sa začalo stupňovať od roku 2021, keď začal byť čoraz viac alergický na správanie XXXXX, vadilo mu nech čokoľvek povedala alebo urobila, hneď na ňu začal za to kričať, hádať sa s ňou, pričom začalo dochádzať už aj k väčším fyzickým atakom, začal ju fackovať na tvár veľkou silou, prípadne jej stláčal ruky v oblasti bicepsov, z čoho mávala rôzne zranenia, modriny, rozbité ústa, či bolesti tváre a hlavy, k hádkam a konfliktom dochádzalo takmer denne, pričom XXXXX sa po týchto útokoch vždy pošťažovala svojim rodičom bez toho, aby sa dala ošetriť, v presne nezistenej dobe v rokoch 2021 - 2022 po jednej takejto hádke a bitke skončila na pohotovosti XXXXX, keď si po zauchu od XXXXX počas hádky udrela hlavu o kuchynskú linku, až jej z nej tiekla krv, jedenkrát sa jej obvinený pri hádkach vyhrážal aj zabitím, začal kontrolovať jej pohyb tým, že namontoval na dom kamerový systém a neustále ju vďaka nemu prostredníctvom SMS správ kontroloval a konfrontoval aj v čase, keď pracoval v zahraničí s tým, že vždy musela svoj pohyb vysvetľovať, pričom k hádke došlo aj dňa 02.03.2024 okolo 16:00 hod, kedy dal obvinený poškodenej zauchu, po ktorom jej opuchla pera, čím XXXXX takýmto svojim konaním XXXXX, nar. XXXXX spôsoboval bolesť a stres, vyvolával u nej strach, nervozitu a neistotu a týmto konaním znižoval jej dôstojnosť.

Zákonným postupom bola k veci vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že s partnerom XXXXX sa spoznali asi pred 10 rokmi u susedov, dovtedy sa vôbec nepoznali. Boli si vzájomne sympatickí, tak spolu začali chodiť, spočiatku všetko bolo dobré, ich vzťah bol pekný, XXXXX bol ku nej milý, dobrý, až neskôr sa to začalo zhoršovať. Asi po roku chodenia spolu začali aj bývať a bývali XXXXX v dome XXXXX. Bývali tam len oni dvaja. V tom čase pracovala brigádnicky. Ako otehotnela, tak ju doktor vypísal na PN. Problémy nevnímala ani počas tehotenstva, tie nastali

vtedy, keď mal ich spoločne narodený syn asi jeden rok, to bolo v roku 2019 a bolo to v čase, keď XXXXX odišiel pracovať do zahraničia. Kým ešte pracoval na Slovensku, bol doma denne, problémy nevnímala, potom keď už bol preč, začali vznikať problémy aj pre banálne veci, niekedy mal konflikty so svojimi kolegami a potom si to ventiloval na nej. Pracoval v Nemecku, niekedy v Holandsku. Ďalej uviedla, že XXXXX mal problém s alkoholom už aj dávnejšie, podľa jej názoru mal problém s alkoholom aj vtedy, keď sa spoznali, lebo počula, že mal problém s alkoholom aj pri predchádzajúcej partnerke, kedy pod vplyvom alkoholu dochádzalo medzi nimi ku konfliktom. XXXXX pil aj v čase, keď ešte nemali syna, dokonca absolvoval protialkoholické liečenie. Čo sa týka jej, tak ona si tiež dala alkohol, v podstate od začiatku ich vzťahu akoby ju to on naučil. Pije, aj pila len pivo. Neskôr, aj v čase, keď bol XXXXX v zahraničí, alkohol nepila, iba krátko predtým, ako už mal prísť domov, pretože na tom nebola psychicky dobre. Hlava jej pracovala, mala obavy z toho, čo bude. Keď vedela aj týždeň vopred, že má XXXXX prísť domov, tak sa aj snažila upratať a robiť okolo domu, no kým bol syn maličký, väčšinu času trávila s ním, lebo to potreboval a on keď prišiel domov, našiel si úplnú maličkosť, pre ktorú vznikol problém. Keď nebolo upratané, alebo niečo urobené tak, ako si to predstavoval on, vznikla hádka. Takto to bolo pravidelne, a tak z toho mávala takéto problémy. Do zahraničia chodil pracovať niekedy v polovici roku 2018, spočiatku pracoval tak, že bol mesiac tam a 1 - 2 týždne doma. Neskôr ostával v zahraničí aj dlhšie, niekedy dva a dokonca aj tri mesiace. Takto to bolo až doteraz. Naposledy prišiel domov pred dvomi týždňami. XXXXX boli počas jeho práce v zahraničí v kontakte, telefonovali si tak každý druhý deň, niekedy bol v kontakte aj cez Messenger, volával si so synom alebo si posielali fotografie. Občas sa stalo, že bol doma medzi turnusmi aj jeden mesiac, ale to bolo zväčša počas sviatkov. Kým bol XXXXX preč, mala domácnosť celú na starosti len ona. Nepracovala. Syn spočiatku začal navštevovať materskú školu XXXXX, ale bol tam len na dve hodiny, lebo sa nedokázal adaptovať, odmietal chodiť na záchod, dokonca boli v sledovaní Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, až syna preložili do špeciálnej materskej školy XXXXX kde je umiestnený denne 4 hodiny. Aj z tohto dôvodu nemá priestor, aby mohla pracovať. Ku partnerským konfliktom dochádzalo v čase, keď bol medzi turnusmi a v drvivej väčšine bol prítomný aj alkohol, hádky a konflikty vznikali zväčša z dôvodu, že sa XXXXX nepáčilo ako niečo urobila, že to nebolo podľa jeho predstáv. Hádky boli vzájomné. Keď zvýšila hlas a povedala, čo sa jej nepáči, začal jej vulgárne nadávať, že je malý človek na to, aby bolo po jej a presadil sa svojou dominanciou. Takéto hádky vznikali pomaly každý deň. Zo začiatku to bývalo len tak zrána a pre malichernosti, neskôr to bolo už aj poobede, vždy tam bol prítomný alkohol. Tento pili obaja. Počas hádok XXXXX nenadávala, mala obavu, aby sa niečo nestalo. Aj keď sa vadili vzájomne. K veci ďalej uviedla, že keď mal syn asi 4 roky, tak XXXXX pri hádke, kedy boli obaja pod vplyvom alkoholu, nechtiac povedala, že je „kokot“, na čo na ňu fyzicky zaútočil tak, že jej dal facky, otvorenou dlaňou aj z jednej aj z druhej strany. K hádke došlo popoludní, doma bol s nimi len syn. Ten bol svedkom tohto a aj iných konfliktov. Z fyzického ataku ju bolela hlava, po facke ju hodilo do postele, kde sa na ňu XXXXX zvalil, rukami chytil v oblasti bicepsov, pritlačil o posteľ a vnímala to tak, že chcel vo fyzickom útočení pokračovať, ale to už mu nedovolila, a nohou sa jej podarilo odsotiť ho od seba a on prestal, aj to len preto, že krátko na to za ňou prišiel syn, ktorý si na ňu sadol a zabránil mu v ďalšom útoku. Vtedy na lekárskom ošetrení nebola. Asi mesiac na to opäť došlo k podobnému útoku, ale vtedy bola triezva. XXXXX bol opitý, dal jej facku tak, že zaletela ku kuchynskej linke, o ktorú si hlavu udrela tak silno, že krvácala a mala opuch. Informovala o tom rodičov, pričom otec ju

zaviezol na pohotovosť XXXXX XXXXX ju spochybňoval tým, že jej hovoril, že simuluje. Vec ale na polícii riešiť nechcela z obavy, čo by sa mohlo diať. Aj ich ďalšie hádky alebo konflikty mali podobný charakter, diali sa zväčša pre banality, skoro vždy len vtedy, keď sa vrátil z Nemecka a našiel niečo, čo nebolo podľa jeho predstáv, vyčítal jej, že doma nie je upratané tak, ako by malo byť, alebo niečo nie je urobené, a tak sa pohádali, niekedy to bola len slovná hádka sprevádzaná vulgarizmami. Niekedy došlo aj k fyzickému ataku a to v drvivej väčšine tak, že jej dal facky, občas sa stalo, že jej stlačil aj ruky. Aj posledný konflikt v sobotu 02. 03. 2024 prebiehal tak, že si poobede ľahla a keď sa zobudila, dala si asi 2 pivá, išla na záchod a vzala si so sebou mobilný telefón, pričom keď vyšla, tak sa do nej XXXXX pustil s tým, že komu telefonovala, aj keď povedala, že s nikým, pustil sa do nej, dokonca mu ukázala telefón, no on si išiel svoje. Bol výrazne pod vplyvom alkoholu. Ju to našťvalo a došlo k hádke a keď zvýšila hlas, hneď jej dal facku na pravú stranu tváre a aj na ľavú, následkom čoho jej opuchla tvár, pretože jej pera narazila na zuby. Bezprostredne po tom si urobila fotku, ktorú poslala svojej mamine. Čo sa týka hádok, tie boli takmer denne, keď bol doma a tých fyzických atakov, čo sa týka fackovania, to bolo za celé 4 roky možno aj 50 krát. Na ošetrení však bola ten jedenkrát, ktorý spomenula, na žiadnom inom nebola. Fyzické ataky spôsobovali, že mávala modriny na tvári a na rukách, niekedy aj na nohách. Začala z toho mať aj psychické problémy, jednak pociťuje problém s alkoholom, ale aj psychické potiaže. Pociťuje stavy úzkosti, od soboty pociťuje aj strach. Stalo sa, že od neho chcela odísť, na čo jej raz povedal, že si v tom prípade môže ísť kopať hrob, alebo ju zabije doma a zakope v záhrade. Mala strach a obavu z toho, čo sa môže stať a z toho, že zase dostane. Je pravda, že hádky boli vzájomné, že sa mu postavila aj oponovala, ale keď sa to začalo stupňovať, prestala, lebo nechcela od neho dostať zaucho, potom sa občas stalo, že zostala ticho a on na to reagoval tak, že prečo je teraz ticho, nech sa k tomu vyjadrí a keď niečo začala hovoriť, mnohokrát to skončilo fackou. Iniciátorom hádok bol niekedy on, niekedy ona, stačilo, že od neho niečo chcela, on sa vytočil a už to išlo. Úlohy doma nemali nejako rozdelené, niečo robil on, niečo ona, mnohokrát vyžadoval veci, aby ich robila len ona. Niekedy ich spravila, niekedy nie. K veci ďalej uviedla, že XXXXX dal na dom namontovať kamerový systém, kvôli vandalom. Domnieva sa, že ju XXXXX touto kamerou občas aj kontroloval, lebo odsledoval, kedy odišla z domu a ak bola niekde dlhšie, tak jej hneď písal a zisťoval, kde bola, čo robila a ako dlho. Domnieva sa, že ju tým sledoval. Kamarátov nemá. V minulosti mala, ale od partnerského vzťahu XXXXX s nimi nie je v kontakte. Na stretávku zo školy nešla, lebo jej XXXXX povedal, že má doma dieťa a nikam nejde. Odborného lekára nenavštevuje. Niekedy sa stalo, že ju XXXXX vinil z toho, že nejedáva a pije alkohol, lebo vraj nenavarila, nedala mu jedlo rovno pod nos. Zo spoločnej domácnosti odišla dvakrát, ale vždy sa vrátila. Prvýkrát z vlastnej vôle, lebo išiel na protialkoholické liečenie, druhýkrát to bolo vtedy, ako mala zranenú hlavu od kuchynskej linky po jeho ataku a bola u rodičov, tak ju tam prišiel prosiť na kolená, že sa to už nikdy nestane a vtedy sa aj so synom vrátila. Za normálny, harmonický vzťah ten jej s XXXXX považovala len v jeho úvode, potom už boli hádky na dennom poriadku. So synom má XXXXX normálny vzťah, má ho rád, vezme ho von bicyklovať, alebo na výlet, no keď sa s ním chce malý hrať nejaké svoje hry, to sa mu nechce. Fyzické ataky vo vzťahu k synovi sa nedejú. Necíti sa byť závislá od alkoholu. Dostáva len rodinné prídavky na syna, z ktorých zaplatí paušál na telefón a wifi, ostatné financuje XXXXX. Na stravu prispieva, aj keď bol v zahraničí tak, že poslal 20,- € - 30,- € a keď chcela vyššiu sumu, tak mal s tým vždy problém, alebo od nej chcel, aby mu po nákupe odfotila blok a poslala mu, čo kúpila. Dôvodil to tým,

aby nenakúpila hlúposti ale základ, to, čo treba. Výpadky pamäte po požití alkoholu nemáva, v minulosti, keď ešte syn nebol na svete, tak sa to občas stalo, ale ako sa syn narodil, tak už nie. XXXXX výpadky pamäti po požití alkoholu máva. O ich vzájomných konfliktoch vedia len jej rodičia, ktorým o tom povedala. K osobe partnera XXXXX uviedla, že keď má vypité, tak niekedy je s ním zábava, ale väčšinou to potom vystupňuje do hádok a ostáva agresívny. Keď je triezvy, býva veľmi nervóznym a napätým, aj z toho dôvodu užíva tabletky od psychiatra, alebo si vypije, no potom býva aj pre maličkosť vznetlivý, nájde si chybičku a vyvolá hádku. Počas toho, ako je v robote, tak záleží s kým v tej robote je a podľa toho pije. Napríklad nedávno v Nemecku nepil viac ako 40 dní, no potom opäť pokračoval v pití piva. Čo sa týka jej samej, tak keď si vypije, máva dobrú náladu, nie je konfliktný typ, snaží sa byť s každým za dobré. Nevyvoláva hádky. Nevidí rozdiel vo svojom správaní či je triezva alebo má vypité. K vyjadreniu XXXXX, ohľadne konfliktu s televízorom uviedla, že je pravdou, že si dala nejaké pivo už predtým, ako si išla ľahnúť. Ľahnúť si išla práve preto, že ju bolela hlava a on mal pusteny televízor veľmi nahlas, čo ju zobudilo, tak ho išla slušne poprosiť, aby to dal tichšie a vznikol medzi nimi konflikt. XXXXX jej nikdy nebránil v hľadaní si zamestnania alebo mať zamestnanie, problém bol vtom, že pre synovu diagnózu nebol priestor na zamestnanie, keďže aj v materskej škole je najviac na 4 hodiny. Dohodli sa na tom, že si XXXXX nájde prácu bližšie, aby sa pri výchove o syna mohli striedať a aj ona by si našla prácu. K tomu však nedošlo. XXXXX XXXXX na ňu najmä za posledné roky veľmi zle vplýva, najmä po psychickej stránke, z jeho konania mávala stresy, ktoré spôsobovali, že mnohokrát vôbec nejedla, nepúšťalo jej, mala stiahnutý žalúdok, aj týždeň bola schopná nejstť, dala si len pivo alebo čistú vodu. Nikdy jej v jedení nebránil, skôr naopak, aj ju do jedenia tlačil. Je pravdou, že sa občas stalo, že sa správala žiarlivo a vyčítala mu ženy, pretože keď bol niekde dlhšie, tak jej všeličo chodilo myslou, aj sa ho na to opýtala, či bol niekde zahýbať. On to znegoval a stalo sa, že tým vyvolala hádku, lebo ho našťvalo, že mu neverí. Pomoc inde, ako u rodičov, nevyhľadávala. Menovaná na XXXXX nikdy fyzicky nezaútočila. Na žiadosť XXXXX opäť vypovedať, bol vykonaný jej ďalší výsluch, z ktorého vyplýva, že od výsluchu bývala spolu so synom XXXXX. Mala čas a priestor na to, aby si utriedila myšlienky, svoje pocity a vyhodnotila, čo sa vlastne stalo, čo tomu predchádzalo a ako sa veci majú. Až neskôr si uvedomila, že vo svojej výpovedi vypovedala tak, že to mohlo pôsobiť, že iniciátorom nezhôd medzi ňou a XXXXX, bol výlučne on a len zriedkavo ona, ale nie je to úplne pravda. Takmer vždy pri ich konfliktoch bol prítomný alkohol a hádku alebo konflikt takmer vždy vyvolala ona. Keď sa potom stalo, že mala modriny alebo nejaké zranenie, bola to len jeho reakcia na jej konanie, kedy sa najprv fyzicky doňho pustila a on sa iba bránil. Potom mame alebo rodičom povedala svoju skreslenú verziu, nie tú, ktorá bola úplne pravdou. Upravila ju a prispôbila tomu, aby z toho nakoniec vyšla ako tá, ktorá za nič nemôže a nepovedala im úplnú pravdu. Keď vypovedala prvýkrát, bola aj dosť pod tlakom, aj v tú sobotu, keď oznámenie podal jej otec, tak sa preľakla, aby z toho nemala problémy, bola opitá, mala v sebe dosť veľa alkoholu. Potom, keď bola aj na polícii, tak uvažovala, čo vlastne má povedať, a tak sa snažila držať toho, čo uvádzala už skôr, ale nebola to úplná pravda. Keby nevyvolávala hádky, ani by k ním nedochádzalo. Navyše bola vždy podporená alkoholom a ten mal na ňu evidentne zlý vplyv. S alkoholom ale podľa nej problém nemá. Predtým, počas spolužitia XXXXX si dala alkohol aj v čase, kedy bol XXXXX preč v Nemecku, niekedy len tak pre chuť, niekedy preto, že jej syn robil nervy a ona na neho bola sama, stalo sa, že potom niekedy v takom stave vyvolala hádku aj cez telefón. XXXXX niekoľkokrát

volala, nech ide nazad na Slovensko, nech robí niekde tu, že by si aj ona prácu našla. Vyčítala mu, že je strašne málo so synom. Aj čo sa týka peňazí, keď si ich pýtala na chod domácnosti, pokiaľ bol preč, tak jej ich vždy dal. Keď sa jednalo o menšie sumy, ani to neriešil a keď si vypýtala viac, tak sa asi dvakrát stalo, že sa jej potom opýtal, či skutočne kúpila to, čo mu povedala do telefónu, alebo aj nejaké hlúposti, vtedy sa raz stalo, že chcel, aby mu zaslala doklad o tom, čo kúpila. Čo sa týka toho posledného incidentu, udial sa tak, že menovaná si doobeda vypila a nebolo jej dobre, tak si šla ľahnúť spať. Spala a budil ju televízor, ktorý XXXXX pozeral, šla teda za ním, aby ho dal tichšie alebo to prepol či vypol, no on nechcel, nevadil sa s ňou však. Ostala nervózna, lebo jej to prekážalo, do toho začal mrnčať malý, potom už šomrala a vyskakoala aj ona, XXXXX stále nič s televízorom neurobil, a tak po ňom skočila, kedy on ako sa bránil, chcel, aby od neho odišla, tak sa zahnal a trafil ju tak hlúpo, že ju udrel cez peru, ktorá sa od vnútra narazila o zub, a tak sa poranila, preto jej to napuchlo. Keby po ňom neskočila, ani by sa nezahnal a ani by ju neudrel. Keby ona nebola nič riešila, tak by bol pokoj, lenže bola po opici a všetko jej vadilo. Uvedomuje si, že to bola jej chyba. Je pravda, že predtým, keď bol XXXXX v Nemecku a mal sa vrátiť domov, mala obavy, respektíve skôr bola nervózna z toho, že keď príde, bude mu vadieť, že nebude niečo upratané tak, ako si to on predstavoval. Toto mal v povahe. Vlastne sa o nič nejedná, nebola to nejaká „šikana“, ale liezlo jej na nervy, že bol ako „Monk“ a to, čo podľa nej upratané bolo, podľa neho nebolo. Preto bola podráždená, keď mal prísť, ale ona si tiež nedávala servítky pred ústa, rovnako sa do neho pustila a oponovala mu. Takto nervózna bola ale možno deň - dva predtým, ako mal prísť. Toto tiež nebolo nejako pravidelne, stalo sa to možno raz alebo dvakrát, tam to vo výpovedi vtedy zveličila. Keď bol XXXXX preč, tak jej nepohoda pramenila aj z toho, že na všetko bola sama. Musela sa starať o syna, o domácnosť, vnútri aj vonku, nákupy, všetko bolo na nej, nemala kedy oddychovať, kedy relaxovať, preto si dala občas aj pivo. Tiež nikde nepracovala, bol to ten istý stereotypný kolotoč, atak občas strácala nervy. Potom stačilo, že XXXXX povedal ešte niečo s neporiadkom a jej už nebolo viac treba, vyletela. Mnohokrát XXXXX za to ani nemohol, to len boli vystupňované tlaky z celého toho obdobia. Nie vždy to ale bolo takto, bol aj pokoj, aj obdobia, kedy sa nehádali. Tých bolo viac, ako tých negatívnych. Keď došlo k hádke, vždy tam bol alkohol, obaja sú prchkí, stačil potom malý podnet a vedeli sa povadiť za úplnú hlúposť. Občas sa pri hádke stalo, že do neho strčila, keď už bola veľmi nahnevaná a on vtedy, keď sa tomu chcel brániť, alebo vykryť jej úder, tak rukou ju pri sebaobrane trafil. Nefackoval ju, to si nikdy nedovolil, ani by sa nenechala. Pri hádkach a konfliktoch nebol nik z nich výrazne dominantnejší, sú podobné povahy. Uviedla, že si počas hádok vzájomne nadávali. Nebála sa ho, keď ju našťval, povedala mu, čo si myslí. Aj zranenie súvisiace s úderom o kuchynskú linku popísala tak, že vtedy bola tiež opitá, pohádali sa a zas sa do neho pustila, strčila do neho, na čo jej chcel zabrániť, aby v tom nepokračovala, tak tiež do nej sotil a ona kvôli alkoholu nevedela poriadne držať rovnováhu, tak narazila hlavou o roh linky. Bola to jej chyba, aj jeho to veľmi mrzelo, potom sa ospravedlňoval. Rovnako sa to tak udialo aj pri tom, keď opitá spadla na posteľ a on ju chytil za bicepsy, chcel, aby ostala ležať a upokojila sa, na čo ho od seba odsotila. Skutočne, všetko, čo na neho hodila, to bolo na jej popud, reakcia na jej konanie. Tieto konflikty vyvolala. Fyzické ataky, ktoré popísala v prvotnej výpovedi vysvetlila tak, že sa jednalo o vzájomné ataky a za tie 4 roky k nim nedošlo 50krát, ale mohol to byť tak 3 - 4 krát. Tiež chcela vysvetliť udalosti súvisiace s vyhrážaním a kopaním hrobu. Uviedla, že sa zle vyjadrila, lebo to zle pochopila, aj on jej to potom vysvetľoval, no napriek tomu uviedla svoju verziu, ktorú takto prvýkrát pochopila, a

teda povedal, že ak odíde, tak vykope hrob, ale myslel tým to, že sa zabije on, že si siahne na život, že sa radšej zmámi, neraz hovoril o samovražde, že ho takto život nebaví. V čase výsluchu bol XXXXX tiež hospitalizovaný na psychiatrii. Stalo sa, že občas mala stavy úzkosti, aj psychické problémy, ale tie nesúviseli s XXXXX, ale s tým, ako žije, že je na všetko sama, nechodila poriadne nikde, lebo nemala kamarátky, ale za to XXXXX nemohol. S kamarátkami prestali komunikovať, lebo aj ony mali svoje životy, prácu, rodinu, nemali čas, tak to pozvoľna šlo všetko do stratena. XXXXX jej nikdy kamarátov nezakazoval, nikdy sa tak nevyjadril. Nikdy nebola nútená pýtať si peniaze od otca. XXXXX dal namontovať na dom spomínané kamery len v súvislosti s kontrolou auta, ktoré mu predtým vandali postriekali sprejom. Sledovanie si domýšľala. Keď bola niekde preč, tak sa len informoval o synovi a o nej, ako sa majú. Keď bol XXXXX triezvy, tak sa stávalo, že bol nervózny, ale to nebolo často, dával si potom tabletku a tá to trošku zmiernila. Vie veľmi dobre, že by do tabletiiek, ktoré užíva, nemal piť alkohol, ale aj tak si dá. Mala vedomosť o jeho aktuálnej hospitalizácii XXXXX. Telefonoval jej kvôli tomu, ako sa má syn, situáciu riešenú políciou nepreberali. V čase, kedy vypovedala bola XXXXX spolu so synom u svojej mamy. Neplánuje sa XXXXX vrátiť.

K veci bol vykonaný tiež výsluch svedka XXXXX, otca poškodenej XXXXX. K veci uviedol, že dcéra XXXXX žije s XXXXX spolu cca 8-9 rokov. Nezhody medzi nimi boli stále, nakoľko tam úradoval alkohol, kde pil hlavne XXXXX. Situácia v ich domácnosti sa upokojila asi pred štyrmi rokmi, kedy XXXXX začal chodiť pracovať do Nemecka. Keď prišiel z Nemecka domov na týždeň, na dva, keď mal voľno, tak zas začal piť. Koľkokrát, keď prišiel XXXXX s dcérou k nemu, tak z neho bolo cítiť alkohol, tackalo ho zo strany na stranu, bol podnapitý. Dni, keď bol XXXXX doma, tak mu dcéra povedala, že dostala XXXXX facku. Keď sa jej pýtal, prečo jej dal XXXXX facku, tak mu povedala, aby to neriešil a že už viac nepovie. Obaja bývajú neďaleko od neho, ale nestaral sa do nich. Vie, že XXXXX v Nemecku zarábala dosť, ale XXXXX peniaze nedával, musela si od neho pýtať, počul, keď spolu telefonovali, že si pýtala 10,- €, 20,- € od neho, aby mali s vnukom na jedlo. Asi pred dvoma týždňami, keď bol XXXXX doma, tak on sa cez deň prespal z opice a v noci od 22.00 hod. si pustil TV a do rána ho pozeral, dcéru aj malého zobudil a nemohli do rána spať a toto vraj trvalo dva alebo tri dni. Stalo sa, že bol tak napitý, že sa rovno pred synom vyvracal, kedy na to začal malý plakať. XXXXX, keď si vypil, nevedel, čo robí a potom vznikali hádky, kričali a vadili sa pred tým malým. Preto vznikalo aj to násilie, že sa spolu vadili a XXXXX dostala XXXXX facku, no on tam nebol, nevie, čo sa presne stalo, lebo XXXXX mu to nechcela povedať, aj jej povedal, že dokedy chce toto trpieť. Jeho manželka XXXXX mu deň pred vykonávaným výsluchom poslala fotografiu dcérinej podliatej tváre po fackách od partnera. Takýto incident sa stal aj asi pred dvoma týždňami, kedy tiež mala na tvári krvavé podliatiny a to bolo ešte horšie ako teraz. Manželka mu telefonovala, aby išiel na políciu a podal na XXXXX trestné oznámenie za ublíženie na zdraví. Urobil tak teda. Asi pred tromi, štyrmi rokmi XXXXX chytil dcéru, sotil ju do kuchynskej linky a ona si rozbila hlavu. V trestnom oznámení síce uvádzal, že o tomto predtým nevedel, ale po rozhovore s manželkou si na to spomenul. Ďalej uviedol, že on z XXXXX strach nemá, ale keď je pod vplyvom alkoholu, nevie, čo môže od neho čakať a je vtedy agresívny a nedá sa s ním vôbec komunikovať. Voči nemu si však nikdy nič nedovolil. XXXXX musí od neho odísť preč, lebo to by zle dopadlo. Má vedomosť, že XXXXX otec do neho často rýpal a aj XXXXX povedal, že ju odtiaľ vyhodí. Má to sprostredkované od dcéry. Pred dvoma rokmi dal XXXXX namontovať kameru na roh domu, odkiaľ bolo

vidieť na ich auto a na bránu. Tam vždy sledoval, kedy XXXXX odíde, kedy príde na aute a koľko bola preč a potom sa vadili, lebo sa jej vypytoval, kde bola a ako dlho. Ona, keď chcela ísť aj k nemu aj s malým alebo niekde von, tak musela ísť cez záhradu, aby XXXXX nevidel cez kameru, kde išla, na ako dlho. A potom, keď XXXXX prišiel domov, tak sa kvôli tomu hádali. Aj keď prišli na návštevu k nemu, bol XXXXX pod vplyvom alkoholu. Čo sa týka jeho dcéry XXXXX a alkoholu, tak niekedy sa zdrží nepiť dva, tri dni, ale keď sa dá, tak si vypije. Dva, tri dni nepije a alkohol pije aj keď je XXXXX v Nemecku, to však nie často a potom pije, keď je XXXXX doma, tak si sem tam dá alkohol, pretože XXXXX je opitý robí jej nervy, tak si vypije aj ona. Ona pije iba pivo. Niekedy si vypije tak, že jej položí mobil, lebo sa s ňou nedá rozprávať. Dcéra pije aj preto, lebo nezvláda to psychicky v tom dome, pretože XXXXX ju má iba na to, aby mu skákala okolo zadku, robila všetko okolo domu - kosila, hrabala, krmila zajace, keď ich ešte mali, rúbala si drevo sama, kúrila, starala sa o malého, o domácnosť a XXXXX strany boli len neustále výčitky. XXXXX ju nikdy za nič nepochválil, ale vyžadoval od nej stále viac a viac. Má XXXXX a dcérou v čase, kedy sú pod vplyvom alkoholu takú skúsenosť, že majú veľa rečí a veľa smiechu, XXXXX sa pred ním agresívne nechoval, aj k ich synovi boli veľmi milí. Keď však od neho odišli, on mal otvorené okno v kuchyni a vtedy začul, že sa medzi sebou handrkovali. Nebývalo to však pravidelne. Niekedy, keď odchádzali, tak boli k sebe milí. Keď majú vypité, tak jeden druhému si nechcú nič nechať, dcéra XXXXX ustúpi, ale XXXXX stačí málo a už je zle. Čo sa potom u nich doma ďalej deje, to on už nevie a dcéra mu povie, aby neriešil. Vždy tam však úraduje pivo, a preto sú tam tie roztržky. Vnuk mu doposiaľ nič nehovoril, ale potom pred policajtom mu povedal, že tato bije mamu. Na výzvu vyšetrovateľa PZ charakterizoval dcéru, o ktorej uviedol, že je pokojný človek, veľmi sa stará o malého syna. Je nekonfliktný typ. Keď si však vypije, tak je až veľmi výrečná, nepovie len to, čo nevie. Otca má veľmi rada, pomôže mu, len keby nepila to pivo. Ale ona je dobrý človek. Do jeho domácnosti chodili sporadicky, napríklad keď XXXXX prišiel z Nemecka, alebo keď išli na prechádzku, zhruba raz do mesiaca, ale keď bol XXXXX v Nemecku, tak dcéra chodila častejšie, vždy mu s niečím pomohla a malý XXXXX sa vždy pýtal, kedy pôjdu k dedovi, čo má psa Ľapa. On k nim chodil len sporadicky, možno 10x za pol roka a väčšinou v čase, kedy bol XXXXX preč. S ním, ani s jeho rodinou nemajú dobrý vzťah. Z rozprávania dcéry vie, že XXXXX chodieval domov z Nemecka na 4 - 5 týždňové turnusy a týždeň, týždeň a pol býval doma. Čo sa týka zranení jeho dcéry, k tomu uviedol, že mávala modriny na rukách, lebo ju za ne silno chytil, XXXXX mu tieto modriny ukazovala: „Pozri sa, čo mi urobil XXXXX“. Modriny, ktoré jej spôsobil naposledy, videl na vlastné oči. Ľavú stranu tváre mala opuchnutú aj s ústami. On osobne nebol svedkom toho, že by sa XXXXX jeho dcére vyhrážal, ale dcéra mu uviedla, že jej XXXXX povedal, že ak od neho odíde, tak ju zoberie na lúku a že si môže vykopať hrob a že ju zabije. Takéto nejaké podobné vyhrážky jej hovorieval. Nebolo to často, ale hovorieval jej to. Na dcére si nevšimol zmeny správania, ale alkohol robí to, že bola nervózna, vystresovaná a na vnukovi si nevšimol nič. Nemá vedomosť o tom, že by sa XXXXX správal voči synovi nevhodne, skôr naopak. Podľa jeho názoru dcéra nemá prácu a priateľov preto, že sa stará o syna, ktorý chodí do materskej školy len na 4 hodiny a otec XXXXX ktorý je na dôchodku, odmietol po neho chodiť po 4 - 5 hodinách. Dcéra má na starosti celú domácnosť a vnuka a nikam nemá priestor chodiť. Domov k nemu neprišla dcéra s vnukom preto, že sa XXXXX bála, vyhrážal sa jej občas smrťou, niekedy sa stalo, že bol aj týždeň doma a nič sa nedialo. V posledný incident, ktorý sa udial, mala dcéra

vypité a mala plno rečí. V rodine XXXXX a dcéry XXXXX je najväčším problémom alkohol - pivo.

Z výsluchu svedka XXXXX, matky XXXXX vyplýva, že dcéra XXXXX žije s XXXXX zhruba 8 rokov. Ich spolužitie bolo raz hore, raz dole. On pil, potom začala aj dcéra, ona kvôli nemu nedokončila ani strednú školu. Od začiatku bola proti ich vzťahu, lebo on už s predchádzajúcou priateľkou sa bili a otlkali. Fyzické útoky začali potom, ako sa im narodil syn. Koľkokrát ku nim utekala, brala vnuka domov a povedala im, nech si robia čo chcú a ich do toho nech nezaťahujú, obaja boli pod vplyvom alkoholu, ale XXXXX bol viac. XXXXX dávala na zreteľ, že má malého a že tam sa treba o neho postarať. Pokiaľ bol malý menší, tak si XXXXX dávala pozor, že nepila ani nič, ale XXXXX, keď si vypil, tak bol strašne agresívny. Tam stačila maličkosť a už to išlo. Napríklad v lete počuli krik, išla k bráne, čo sa robí a to oni dvaja u nich doma sa hádali. Vie, že XXXXX sa podrobil liečbe XXXXX a XXXXX na podnet svojho otca, ktorý bol u nich robiť tiež poriadky. XXXXX robil krik, mal vypité, volali jeho otca, potom prišli policajti a hneď ho brali XXXXX. Dôvodom ich hádok bolo to, že XXXXX XXXXX vyčítal, že nie je navarené, upratané, alebo že nemôže prať, lebo míňa veľa vody. Keď bol XXXXX doma, ona k nim nechodila. Väčšinou však chodila XXXXX k nim. Vie, že asi štyri roky dozadu XXXXX sotil XXXXX do kuchynskej linky, kde si ona o železný držiak rozbila hlavu, to s ňou utekal manžel na pohotovosť. Dňa 21. februára jej prišla XXXXX pomôcť a zakrývala si bradu, a tak sa jej spýtala, čo to má, na čo jej povedala, aby neriešila a že dostala po papuli. Mala celú bradu modrú, a že ako ju XXXXX udrel, tak padla na posteľ. Posledný incident, ktorý jej manžel oznamoval deň pred týmto výsluchom, sa udialo, že dcéra jej poslala fotografiu, na ktorej bola odfotená jej tvár s opuchom na ľavej strane a k tomu jej povedala, že zase ju XXXXX buchol. Okrem týchto troch fyzických útokov, nevie o žiadnych iných za posledné tri roky. Keď XXXXX naposledy volala, tak aj malý do telefónu kričal, že tato rozbil mame hubu a opýtala sa jej, že dokedy to bude trvať, že či sa chce nechať zahlušiť alebo či to ide riešiť. XXXXX povedala, že toto bola posledná kvapka, že to chce riešiť. Preto telefonovala manželovi, ktorému objasnila situáciu a ten šiel podať trestné oznámenie. Ich spolužitie jej pripadalo čudné, pretože XXXXX nič nerobil a XXXXX mu robila slúžku - musela upratať, navariť, porobiť okolo domu, okolo zajacov, drevo napíliť, ponosiť, on prišiel z roboty, ľahol si a spal. Najlepšie bolo, keď XXXXX bol preč a oni mali pokoj. Čo sa dialo u nich doma, to uviesť nevedela, nakoľko tam už tri roky nebýva, ale občas XXXXX príde a XXXXX jej povie. Aj predtým chodievala pre vnuka, keď XXXXX doma vystrájal. Asi dvakrát sa stalo, že XXXXX aj s malým ušla ku nim XXXXX, lebo robil cirkus, keď mal vypité. XXXXX sa veľmi o ich spolužití nezverovala, nevie, či sa stiahla do seba alebo sa ho ozaj tak bála, ale to už bolo tak ku koncu, keď sa prestala zverovať. Zverovala sa jej asi tak pred troma rokmi, že to nie je dobré, že by chcela od neho odísť, ale že sa ho bojí a nevie, ako to má urobiť. Ďalej uviedla, že XXXXX pije pivo, pokiaľ autom vezie syna škôlky, tak nie, ale cez víkend vypije možno aj 1,5-2 litre piva. Pije tak, že vie, čo robí. Myslí si však, že nakoľko pije už dlhšiu dobu, tak už bude mať problém. Keď je dcéra pod vplyvom alkoholu, tak má veľa rečí, opakuje stále to isté dookola. XXXXX, keď si vypije, je veľmi hrubý, správa sa agresívne, násilnícky, je schopný po človeku hodiť aj sekeru. Ona XXXXX povahu zažila, keď bola u nich, brala vnuka, tak XXXXX do nej skákal a XXXXX ho odstrkovala, aby to nechal tak, že malému bude u nich lepšie. Stalo sa občas, že vnuk povedal: „tato capol mame,“ alebo „nemohli sme spať, tato robil krik.“ Posledné bolo: „tato rozbil mame hubu.“ Vnuk má šesť rokov a chodí do špeciálnej škôlky. XXXXX je rázny,

hlučný a keď si vypije, tak je nepríčetný. XXXXX je tichá a čo vie, ona sa bojí od malinka alkoholikov a napriek tomu pije aj ona, ale domnieva sa, že pije kvôli XXXXX. Keď si vypije, je výrečná, ale inak býva utiahnutá. Ona predtým vôbec nepila alkohol, keď ešte nebola XXXXX bola iná, veselá. Na návštevy chodievala XXXXX XXXXX zriedkavo, lebo im povedala, že ak má prísť XXXXX ožratý, tak si nepraje, aby vôbec prišiel, a tak potom prišla radšej XXXXX sama s malým. Ona ku nim na návštevy nechodila, resp. prišla, keď bol XXXXX v Nemecku a aj to hneď XXXXX XXXXX vyzvedal, čo u nich robila, pretože ju videl cez kamery namontované na dome. Za posledné tri roky bola u nich asi šesťkrát. Radšej sa stretli u otca, kde XXXXX prišla za ňou. XXXXX chodil na štyri až osem týždňov do Nemecka a potom bol týždeň, dva doma. Na dcére videla, keď mala modrú bradu a naposledy aj opuchnutú ľavú stranu tváre a peru a tiež tú rozbitú hlavu keď mala, ale okrem toho na nej modriny nevidela. Má vedomosť, že sa mal XXXXX dcére vyhrážať, že ak od neho odíde, tak ju zabije, to má od nej sprostredkované. Na dcére si všimla zmenu v správaní, ostala tichá a chlapec sa ho bojí, čo jej on sám povedal. XXXXX bral syna na výlety. K nemu sa správa normálne.

K veci bol ďalej vykonaný výsluch svedka XXXXX, otca XXXXX. K veci uviedol, že syn XXXXX je v partnerskom zväzku so XXXXX asi 9 rokov. Jeho rodina s tým vzťahom nesúhlasila, lebo vedia, aké má XXXXX korene, ale syn na tom trval. Oni žijú v rodinnom dome, ktorý je jeho rodičovský dom, synovi ho daroval. Krátko po ich známosti sa ale narodil vnuk XXXXX, a tak bolo jasné, že budú vo vzťahu pokračovať a oni to rešpektovali. Jej otec býva kúsok od syna s družkou. Chodieval k synovi a XXXXX tak raz za tri mesiace, nechodieval tam rád, lebo to tam bolo strašné, najmä čo sa týka alkoholu. XXXXX pije denne. Žiaľ aj syn. Ona však nikdy nikde nepracovala, do práce nechcela ísť. Vnuk má nejaký hendikep, chodí do špeciálnej materskej školy. On sa XXXXX niekoľkokrát núkal, že pôjde po neho do škôlky, aby ona mohla ísť do práce, ale to nechcela. XXXXX mu zazlieval, ako ich vychoval on, a tak vždy tvrdil, že on im ukáže, ako sa má v rodine žiť. Je to ale tragédia. Nechce ublížiť ani XXXXX, aby im vnuka nevzali, no ona si nevie dať rady s alkoholom, hoci to stále popiera. Ona je napitá denne, aj keď rozpráva, že je triezva. Počuje jej to ale na hlase, aj na tom, ako sa chová. Podľa jeho názoru sa XXXXX o domácnosť riadne nestará. Ona je len doma, pije, nenavará, v chladničke je zelená saláma. Keď tam príde on, ona je na televízore a vnuk na telefóne. Syn XXXXX chodieval odjakživa na turnusy, aby zarobil, chodieval do Nemecka na 5 týždňov a zarobil naozaj dobre, takže XXXXX mala všetko, čo by potrebovala. Oni sa obaja veľa rozpili po tomto incidente, pre ktorý sa vedie konanie. Už sa na to nemohol pozeráť, a tak tam chodí po tejto udalosti veľmi často, dáva na nich pozor. Aj oni sa začali viac krotiť. Syn bol dokonca XXXXX lebo si siahol na život, ale XXXXX mu tam doniesla aj alkohol, dokonca aj žiletky, kde si znovu siahol na život. Za ten alkohol ho vyhodili z nemocnice. Bol potom na protialkoholickom liečení. XXXXX keď prišiel z práce, nikdy nebolo navarené. Syn ale nie je agresívny, nikdy by neublížil ani mu. No bol strašne rozpitý, vypil aj 2 fľaše 0,71 vodky denne. Teraz aspoň to zmiernil, vypije tak 3 - 4 pivá. On osobne nikdy nebol svedkom nejakého konfliktu medzi nimi, skôr naopak, oni žili tak, že sa napili spolu a potom spolu tancovali. Syn je teraz veľmi labilný, stále hovorí o tom, že sa zmárni, aj mal niekoľko takých pokusov, on osobne ho zvešal zo žinky na dvore. XXXXX je človek, ktorý často klame, jej nemožno veriť, to, v akom stave je aj vnuk, že ako 7 ročný nevie hovoriť, je podľa neho hlavne jej chyba výchovy. Nerobí nič, on sa hrá na telefóne a XXXXX na dvore s pivom a cigaretou v ruke. Syn by sa sám nevedel postarať o vnuka, lebo chodieval

na roboty vždy na turnusy, on je už starý, vnuka už toľko nezvláda. XXXXX sa nikdy nestáažovala na to, že by bol nejaký problém XXXXX aj k nim prišla opitá. Raz bol nejaký podobný incident, kedy XXXXX privolala políciu, ale tam bola strašne napitá, bolo to nedorozumenie, vtedy on dal XXXXX zaucho, čo ho potom aj mrzelo, aj sa ospravedlnil. XXXXX, ani XXXXX nikdy neprišli k nim, že by potrebovali peniaze, a to ani osve. XXXXX nemá sklony ku klamstvám, ani k agresii. Jeho povaha je skôr taká, že je ľútostivý. Keď ho odhovárali XXXXX, tak vždy hovoril o tom, čo bude s malým. Ale teraz mu už akoby nezáležalo ani na tom. Syn mal pripomienky na XXXXX len vo vzťahu k tomu, ako sa XXXXX o rodinu nestará, že sa nedá jesť to, čo ona uvarí. On keď prišiel z Nemecka, tak vždy varil on, lebo doma nebolo nič. Ako sa ale toto rieši, on strašne upadol na duchu, zmenil sa, rozpil sa a celé je to zlé. On pracoval pri výstavbe lešení, dobre zarobil, teraz sa úplne opustil. Na návštevy k nim chodieval XXXXX XXXXX veľmi málo, oni mu to vlastne zakázali, že keď budú opití, tak si neželajú, aby k nim chodili. XXXXX húkala na dvore opitá. Chceli najmä to, aby bol u nich hlavne vnuk, on potrebuje pozornosť, ktorá sa mu doma nedostáva. Ale občas bola u nich aj XXXXX sama. Predtým aj mali vypité, ale teraz je to o dosť horšie čo sa alkoholu týka. Posledný rok, kým nebol tento incident, tak chodievali na prechádzku XXXXX XXXXX s rodinou. Väčšinou XXXXX s vnukom chodieval na prechádzky sám, aj XXXXX, niekedy prišla aj XXXXX za nimi. Ale nevie, či oni chodievali na výlety. XXXXX keď prišiel z Nemecka, staral sa o dom, kosil, sadil. Dom dal do poriadku. On je pedant na poriadok. Keď prišiel domov z Nemecka, tak prvé čo robil, bol poriadok, neznáša neporiadok. Syn XXXXX pije od mlada, ale tak normálne, nepil denne, chodil do práce. Nemá vedomosť o tom, že by mali spoločných priateľov. Ona nemá kamarátov vôbec a XXXXX ich má dosť, ale nechodievajú ku nim. XXXXX sa nikdy nestáažoval na vzájomné spolužitie XXXXX, skôr naopak, opýtal sa ho, či vidí, s kým žije, na čo mu vždy povedal, že vie. On sa sťažoval na to, že keď prišiel domov a ona bola totálne opitá, tak bola strašne priečna. Potom mnohokrát pil aj on, aby tam vôbec vydržal. Že nevie variť, že nemá čo jesť. Ak sa na niečo na ňu sťažoval, tak len vo vzťahu k jedlu.

K veci bol vykonaný výsluch XXXXX, suseda XXXXX a jeho rodiny. Tento uviedol, že je dobrým priateľom otca XXXXX, celkom dobre poznajú. XXXXX sú susedia, ich domy sú hneď vedľa seba, ale nemajú nejaké nadštandardné priateľské vzťahy. Ak niečo potreboval pomôcť, tak vždy pomohol, ale to je asi všetko. V súčasnom dome býva asi 11 rokov a odkedy tam je, XXXXX tam býva a sú susedia. Jeho družka XXXXX tam prišla asi neskôr. Oni majú spolu syna, má asi 6-7 rokov. Čo sa týka ich rodiny, tak ich považuje za intelektovo jednoduchých ľudí, kde je prítomný alkohol. A to u oboch, XXXXX možno ešte viac. V rodine mu je ľúto najmä ich malého syna, lebo tomu sa nedostáva dostatočné množstvo pozornosti, rodičia pijú, ich slovník nie je vhodný pre také dieťa. Má v záhrade vedľa nich altánok, a tak často počuje ich rozhovory, XXXXX často rýpe a podpichuje XXXXX Žiadny strach z jej strany neviduje, XXXXX je v strašnom stave, ani by asi nebolo možné mať z neho strach. A keby tam nebol, určite by musela ísť XXXXX preč, lebo ona tam nemá čo hľadať, svokrovci ju nemajú veľmi radi. Má vedomosť, že XXXXX chodieval do Nemecka, je lešenár, ale robil aj v Mochovciach a tak to striedal. Keď bol ich syn XXXXX tak škôlka zalarmovala sociálku, že niečo nie je v poriadku s ich synom, začali k nim chodiť, tiež malého preložili do inej škôlky XXXXX a vtedy mal XXXXX celkom dobré obdobie, aj ich vzťahy sa trochu zbližovali, lebo vtedy prestal piť, správval sa omnoho rozumnejšie, dalo sa s ním rozprávať aj dohodnúť, ale po tom, ako sa začalo diať toto a niečo s marihuanou, úplne upadol, šlo to s ním dole z

kopca. Začal strašne veľa piť, ale určite odvtedy pije viac, je to na ňom vidieť. Počas ich hádok, ak to má tak nazvať, nebolo jasné, že by bol niekto výrazne dominantný, teraz, ako je XXXXX v takom zlom stave, je skôr XXXXX tá, ktorá do neho „šije“, či so zvýšeným tónom v hlase, alebo aj tichšie, ale podryva, nedá mu pokoj, ide si svoje. Nemyslí si, že osoba, ktorá by mala strach z inej osoby, by sa chovala takto. Ak by chcela, mohla by už dávno ísť niekam. Krik z ich domu bolo počuť rôzne, aj to nie vždy bola hádka či spor, často šla od nich hudba, a preto boli hlučnejší. Niekedy to bolo raz za týždeň, niekedy raz za mesiac, inokedy ešte menej. Nikdy medzi nimi nedošlo k fyzickej potýčke, on ničoho podobného svedkom nebol. XXXXX ani XXXXX sa mu nikdy nesťažovali jeden na druhého, prítomný je u nich oboch vulgárny slovník. Nikdy si od neho ani jeden z nich neprišli požičiavať peniaze. Nevedel vyjadriť k tomu, či mávajú nejaké návštevy, alebo nejaké stretávania, párkrát tam nejakých ľudí zachytil, ale zväčša to boli len osoby, ktoré XXXXX priviezli domov z práce. Keď pracoval v zahraničí, bol preč aj mesiac, nevie ako dlho bol potom doma, kým odišiel zas pracovať, nevenoval tomu pozornosť. Ďalej uviedol, že si nemyslí, že medzi XXXXX dochádzalo k nejakému týraniu, myslí si to aj preto, že aj v jeho rodine sa objavili ťažkosti s týraním, a tak to vie porovnať, ako vyzerá obeť týrania a ako vyzerajú ľudia, ktorí sú si seberovní a ovplyvnení alkoholom. Ak by mal čo i len najmenšie podozrenie, že by u nich dochádzalo k týraniu, tak by bol prvý, čo by to riešil, lebo na to je citlivý. Tu sa nič také nedeje. Aspoň to, čo má k dispozícii možnosť vidieť, resp. počuť, tomu absolútne nezodpovedá, skôr naopak, XXXXX je tá, pre ktorú tam k nejakému slovnému konfliktu dôjde. Ďalej uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či sa niekto z nich tomu druhému vyhrážal bitkou alebo smrťou, nespomína si, že by niečo také počul a zas ak by aj, tiež by nepoznal kontext, ako to ten ktorý mohol myslieť. Nikdy XXXXX nevidel stopy po zranení, ani modriny. Najväčší problém u nich dvoch vidí v alkohole, ten by mali obmedziť, lebo potom sú aj medzi nimi problémy, ktoré by inak nemuseli byť a hlavne by mali brať ohľad na ich vlastné dieťa. XXXXX je podľa jeho názoru alkoholik, ani ho nevie charakterizovať, nikdy sa nad tým nezamýšľal. Nepovedal by ale že je agresívny. Čo sa týka XXXXXak ona je veľmi intelektovo jednoduchá a v kombinácii s alkoholom je to zlé. Oni dokonca boli aj v televízii v relácii s XXXXX a aj tam je jasné, aká oni rodina sú.

Z výsluchu svedka XXXXX, bývalej priateľky XXXXX, vyplýva, že si už presne nepamätá, od kedy s XXXXX začala chodiť. Spoznali a dali sa dokopy XXXXX kam obaja chodili na brigády. Nežili spolu v jednej domácnosti, ona bývala u rodičov, on u rodičov, až neskôr šiel do domu, kde žije aj teraz, tam ešte predtým žila jeho starká, až keď zomrela, šiel tam bývať. Občas u neho prespala, keď už býval sám v dome po starkej. Ich vzťah brala ako normálny, nič špecifické sa jej nevrylo do pamäti. Nežili spolu v spoločnej domácnosti, lebo to nepovažovala za nutné, či samozrejmosť, aj teraz má partnera, s ktorým má dve deti a nežijú spolu, on býva u mamy, raz za dva týždne príde, ona si na tom nezakladá. O spoločnom bývaní XXXXX sa ani nikdy nebavili, boli mladí. Nevie sa už vyjadriť k tomu, ako často spolu trávili čas, asi častejšie. Nevie už, či niekde vtedy pracoval, nespomína si. Mali normálny vzťah, aj sa pohádali, to sa aj teraz s partnerom, to je normálne vo vzťahoch, ale špecifické hádky si nepamätá. Alkohol si XXXXX dal aj vtedy, chodievali spolu aj na diskotéky, po krčmách, pil tak, ako mladý človek. Nevie sa už presne vyjadriť k množstvu alkoholu, ktorý užíval, ani k tomu, či to mal pod kontrolou. Nepamätá si, či ju niekedy fyzicky napadol, nikdy na neho nepodávala trestné oznámenie. Nevidela, že by bol niekoho fyzicky napádal, nepamätá si, že by bol bitkár, ale utiahnutý nikdy nebol. Ako sa rozišli, tak sa nestretávajú, len zriedka a nie

cielene. Keď sa stretnú, tak sa normálne pozdravia a každý si ide svojou cestou. Skôr bol ten ich vzťah taký bez záväzkov. Dôvodom ich rozchodu bolo, že za ním začala chodiť tá XXXXX čo je s ňou aj teraz. Chodila tam snoriť, asi začali spolu paktovať, ona chodila tam za ním, tak sa na neho vykašľala. Už nevie ako, ale zistila, že tam chodí a stretáva sa s ním. Nemá ju rada, ona jej celý život robí problémy. Najprv chodila XXXXX potom ona začala chodiť s takým jedným, tak za ním začala dobiedzať a dokonca bola raz aj s jej súčasným partnerom. Je rada, keď o nich nič nevie a nemusí počúvať. Ona ju predtým nepoznala, jej rodina sa sem presťahovala. Ona tu býva už vyše 10 rokov. Počula, že ona pije, ale či je to pravda, nevie, ona ju nevidela. Nevie, ako prebieha ich výchova o syna, býva v doline, kam nechodí. Ani s ňou neudržiava kontakt. Určite vtedy preberala XXXXX prečo je s tou XXXXX on to poprel, ale ona je žiarlivá, neverila tomu, atak sa na to celé vykašľala. Ona z jeho správania počas ich partnerstva nemala zlý pocit, nespomína si na žiadne udalosti, ktoré by boli niečím mimoriadne, pamätá si len na to, ako ho zrazilo auto v dedine.

Z vypracovaného znaleckého posudku XXXXX znalkyne z odvetvia klinickej psychológie dospelých XXXXX vyplýva, že intelektové schopnosti XXXXX zodpovedajú strednému pásmu populačnej normy. Osobnosť XXXXX je bez známk duševného ochorenia, je negatívne zasiahnutá od útleho detstva patoplastickými činiteľmi v disharmonickom rodinnom prostredí primárnej rodiny; šikanou v školskom veku; znásilnením; narodením zdravotne oslabeného dieťaťa; sociálnou izoláciou na dlhodobej materskej dovolenke. Má labilný typ afektivity, s pohotovosťou k depresívnym sklzom, nízku frustračnú toleranciu, oslabenú sebadôveru, menej rozvinuté sociálne zručnosti. Psychický diskomfort má tendenciu riešiť nadužívaním alkoholu, čo v konečnom dôsledku zhoršuje jej psychický stav, oslabuje vôľové zložky osobnosti a kompenzačné mechanizmy. Poškodená nemá ničím narušenú schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti, vie si ich správne zapamätať, v dostatočnom rozsahu zreprodukovať a rozumovo ich vyhodnotiť. K skreslenému vnímaniu a reprodukcii dochádza, pokiaľ je pod vplyvom alkoholu. Nemá chorobne podmienené skresľovanie výpovedí. Môže sa u nej vyskytnúť tendencia poskytovať výpovede tak, aby tým nezapríčinila trestné stíhanie u obvineného partnera, vrátane zamlčovania a skresľovania pre neho nepriaznivých informácií. U XXXXX sa nevyskytujú konfabulácie, ani bludy. Vo výpovediach voči obvinenému sa môže vyskytovať vedomé a cieľené zamlčovanie pre neho nepriaznivých informácií, s cieľom, aby trestné stíhanie voči jeho osobe malo čo najmenší dopad. Skresľovanie údajov u XXXXX nemá chorobný podklad, je realizované vedome a cielene. XXXXX nie je zvýšene sugestibilná, manipulovateľná, ani ovplyvniteľná inými osobami. Najväčší vplyv má na ňu jej partner, ale aj voči nemu si zachováva vlastnú integritu. XXXXX v čase konfliktov s partnerom prežívala psychický diskomfort, cítila sa v strese, pokiaľ bol pod vplyvom alkoholu agresívny, mala z neho obavy. V aktuálnom čase prevažujú voči jeho osobe u nej obavy o jeho zdravotný stav a dopady trestného stíhania na partnera. Aktuálny stav XXXXX súvisí s viacerými faktormi: jej osobnosť sa vyvíjala v patoplastickom prostredí, bola obeťou šikany a znásilnenia, bola dlhodobo vystavená sociálnej izolácii na materskej a po nej, pri handicapovanom dieťati, nepriaznivý vplyv na stabilitu psychiky má aj nadmerný konzum alkoholických nápojov a depresívne dekompenzácie. Vzťah s podozrivým je v rámci jej doterajšieho života považovaný za jedinú prijateľnú variantu, inak by prišla o bývanie, ekonomické zabezpečenie a stala by sa samoživiteľkou. Nemá záujem na ukončení vzťahu, o XXXXX prejavuje obavy v súvislosti s jeho zdravotným stavom a trestným stíhaním. Za najlepšiu voľbu by

pokladala, aby ich vzťah pokračoval pri partnerovej abstinencii od alkoholu. V čase vzájomných konfliktov s partnerom a pokiaľ bol agresívny voči nej pod vplyvom alkoholu, prežívala XXXXX strach, stres a psychické utrpenie jeho konaním. Pokiaľ by sa XXXXX zdržal konzumu alkoholických nápojov a upravila by sa atmosféra ich spolužitia, by XXXXX nemala trvalé následky v jej psychickom stave. XXXXX mala k XXXXX kladný vzťah, tento narušoval jeho dlhodobý pobyt na prácach v zahraničí, kedy sa cítila s dieťaťom osamelá a vážnejší dopad malo jeho agresívne reagovanie, keď bol pod vplyvom alkoholu, mala z neho obavy, stres, zhoršovalo jej to kvalitu života.

Zo šetrenia Obvodným oddelením PZ XXXXX XXXXX vyplynulo, že osoba XXXXX má v obci povest' alkoholika, pričom alkohol má ovplyvňovať hlavne jeho správanie. Podľa niektorých mal XXXXX užívať aj marihuanu, ktorú údajne užívala kvôli psychickým problémom. Ku osobe XXXXX bolo zistené, že táto má povest' bezkonfliktnej osoby, pričom mala požívať alkoholické nápoje ale v poslednom období (cca dva mesiace) už údajne nepožíva žiadny alkohol.

O podanie správy bola požiadaná aj Psychiatrická nemocnica XXXXX V správe sa uvádza, že XXXXX bol hospitalizovaný XXXXX viackrát, naposledy od 05. 03. 2024 do 23. 04. 2024. Dôvodom hospitalizácie bol suicidálny pokus stranguláciou v ebriete a po užití väčšieho množstva diazepamu, pričom predtým si porezal pravé aj ľavé zápästie. Na oddelenie sa adaptoval parciálne, predpísanú farmakoterapiu užíval miestami s výhradami, opakovane odmietal stravu, voči personálu sa správal opakovane drzo a arogantne, pacient sa opakovane sebapoškodzoval pomocou žiletiek s potrebou chirurgického ošetrovania, žiletky mal ukryté na oddelení a poskytol ich aj iným pacientom. Priateľka mu nosila poskrývané rôzne predmety v oblečení aj potravinách, okrem iného mu priniesla alkohol naliaty vo fľaši minerálky, následne mal pacient pozitívnu dychovú skúšku na alkohol, navyše poskytol alkohol aj spolupacientke, čím ju potenciálne ohrozil na zdraví. Mal rovnako, ako ostatní pacienti, povolený mobilný telefón na určitú dennú dobu, mal možnosť kontaktovať kohokoľvek. Počas hospitalizácie ho navštívila osoba, ktorú označil ako partnerku, advokát, príslušníci polície. Bol prepustený s nastavenou farmakoterapiou, bol poučený o potrebe užívania liekov. U pacienta však dominujú v popredí psychopatologického obrazu črty ťažkej poruchy osobnosti s egocentrizmom, manipulatívnymi tendenciami, disocíálnym konaním, celkové správanie a konanie pacienta vysoko účelové (motiváciou je vyhnúť sa trestnému stíhaniu). Vzhľadom k diagnóze ťažkej poruchy osobnosti, ktorá je liečebnými metódami len veľmi málo ovplyvniteľná, vzhľadom k tomu, že terapeutické metódy zo strany nemocnice boli maximálne vyčerpané a vzhľadom k tomu, že konanie a správanie pacienta bolo dominantne účelové s motiváciou vyhnúť sa dôsledkom trestného stíhania (čo aj sám verbalizoval opakovane), nebolo indikované ďalšie pokračovanie hospitalizácie. Pacient účelovo zneužíval zdravotnú starostlivosť.

Ďalej boli o rodine zisťované informácie aj prostredníctvom XXXXX, kde obaja zainteresovaní žijú. Vzťah obvineného k spoluobčanom je dosť dobrý až do chvíle, kým nezačne požívať alkoholické nápoje. Po ich požití dosť často, najmä slovne, napáda občanov v jeho blízkosti, prípadne v blízkosti jeho trvalého pobytu. V minulosti bol aj psychiatricky liečený, avšak doposiaľ s ním neboli riešené žiadne poklesky obcou, ani komisiami pri obecnom zastupiteľstve ani s jeho družkou XXXXX sa v minulosti nezaoberala rodinou XXXXX v súvislosti s jeho partnerkou XXXXX a

ich spoločným synom XXXXX Doposiaľ sa nevykonávalo žiadne šetrenie v ich rodine, nebol podaný žiadny podnet na takéto šetrenie, pri vybavovaní úradných záležitostí, podujatiach organizovaných obcou, či osobných stretnutiach, obec nezaznamenala žiadne viditeľné zranenia ani stopy po zraneniach u XXXXX, ani sa nestážovala, že by ju jej druh fyzicky napádal. Obec má vedomosť, že XXXXX holduje požívaniu alkoholu a pravdepodobne aj drog. O tom, že by XXXXX požívala, či požíva alkohol, obec vedomosť nemá. Tiež obec nemá vedomosť o tom, že by XXXXX ju, alebo maloletého syna fyzicky napádal.

Rozsiahlu správu podal aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX kde z jej obsahu vyplýva, že spisovú dokumentáciu dieťaťa mal. XXXXX vedú od 25. novembra 2022, kedy ich požiadala Základná škola XXXXX o preverenie rodinného prostredia na základe neprimeraného správania sa dieťaťa v školskom prostredí s afektívnymi výbuchmi a nevhodným vyjadrovaním na adresu dospelého personálu materskej školy. Dňa 06. 12. 2022 vykonali v rodine sociálne šetrenie, na ktorom bola prítomná matka a mal XXXXX. Otec bol v čase návštevy v práci v Nemecku. Matka bola v tom čase nezamestnaná, poberala prídavok na dieťa vo výške 30€/mesačne. Uviedla, že otec pracuje v Nemecku niekedy aj mesiac vkuse, potom je na pár dní doma. Financie z výplaty otec matke neposiela jednorazovo, ale pošle, keď si matka vypýta. Vyjadrila sa, že takýto spôsob jej vyhovuje. Poplatky za domácnosť uhradil toho času otec. Matka uvádzala, že si chce nájsť prácu, ale len na polovičný úväzok, aby bola schopná dávať a preberať mal. XXXXX z materskej školy. Mal. XXXXX má v domácom prostredí vrtochy, nervy, odúva sa, pár krát sa vyhrážal aj doma, jeho správanie bolo už v poslednej dobe podľa matky ustálené. Cez voľný čas mal. XXXXX rád pozeral TV, hral sa s autíčkami, pexesom, poprípade spolu išli za starým otcom (otcom matky), ktorý býva neďaleko. V ich okolí neboli žiadne deti, cez leto sa chodievali hrať na ihrisko pri materskej škole. Priznala, že mal. XXXXX má problém s pomočovaním zadržíava v sebe moč a potom sa pociká. Opýtali sa matky aj na jej vzťah s otcom maloletého. Uviedla, že otec maloletého si občas vypije pivo. Uvádzala, že v minulosti sa u nich vyskytli hádky, nikdy sa jej však otec maloletého nevyhrážal, ani nič podobné. Vzhľadom na to, že mal. XXXXX opísali v škôlke ako nerešpektujúceho dospelých, agresívneho, informovali sa XXXXX, či mu v minulosti niekto nerobil zle, poprípade či mu jeho otec neubližoval. Matka uviedla, že maloletému nikto v minulosti neubližoval a neubližuje ani otec. Navštívili neurologičku, no pre jeho nízky vek sa nedal vyšetriť. Mal. XXXXX bol počas ich návštevy doma. Hanbil sa, nevenoval im svoju pozornosť. Keď niečo chcel od matky, bol neodbytný a na jej upozornenia nereagoval. S rodinou bol vypracovaný plán sociálnej práce. Úrad zabezpečil správu od obvodného lekára maloletého, ktorá neobsahovala žiadne mimoriadne informácie o dieťati. Na odporúčenie úradu ohľadom potreby logopedického vyšetrenia matka zavádzala, že sa do ambulancie logopéda nevie dovolať, čo úrad preveroval. V mesiaci december 2022 opäť úrad vykonal šetrenie v rodine. Obdržal správu XXXXX ktorá neobsahovala žiadne mimoriadne okolnosti ohľadne nejakého konfliktného spolunažívania v rodine XXXXX. Matke pomohli vybaviť termín u neurológa pre potreby diagnostiky psychologičky CPPaP. Matka uvádzala časté ochorenia, a tak ju úrad usmerňoval ohľadne potrebného postupu. Matka spolupracovala. Dňa 09. 03. 2023 úrad opätovne vykonal v rodine šetrenie. Matka bola so synom doma, podľa jej slov bol XXXXX pracovne v zahraničí, spoložitie s ním hodnotila ako bezproblémové. Informuje ho o všetkých vyšetreniach syna. V domácnosti neskôr robil úrad opäť šetrenia. V správe zo dňa 05. 05. 2023 Základná škola XXXXX zaslanej úradu

uvádza, že dieťa je často choré, ťažko sa s ním spolupracuje, nemá základné hygienické návyky, odmieta s ostatnými deťmi stolovať. Matka sa o výsledky a napredovanie dieťaťa v škôlke nezaujíma. Pri interpretácii správania sa dieťaťa v škôlke učiteľkami matka len prikyvuje, že všetkému rozumie, ale k posunu nedochádza. Do škôlky a zo škôlky sprevádza maloletého len matka. Pozitívna bola tiež správa od pediatra doručená úradu. Úrad vykonal pohovor s triednou učiteľkou maloletého XXXXX ktorá uviedla, že ak matku na niečo upozornia, prikyvuje, usmieva sa. Mal. XXXXX nemá vôbec samoobslužné činnosti nikdy nebol v škôlke na WC, nejedol s detičkami, nevie sa s nimi hrať. Snažia sa ho zapájať do aktivít. Podľa triednej učiteľky zrkadlí to, čo vidí doma, zo začiatku v škôlke používal nadávky, teraz capká učiteľky po zadku. Triedna učiteľka vie, že doma používa mal. XXXXX plienky, občasne ide na šerblík. Podľa triednej učiteľky by dieťa v jeho veku malo chodiť na záchod, vedieť sa obliecť, umyť si ruky, tieto činnosti zvládajú už aj menšie deti. Veľkú rolu v rodine hrá podľa triednej učiteľky otec, je výbušný. Veľakrát prišiel do škôlky, kričí po učiteľkách, prečo tam mal. XXXXX nemôže byť už na pol dňa, alebo aj na celý deň. Otec sa vykričí a nepočúva argumenty. V domácnosti sú podľa triednej učiteľky možno aj bitky, matka vyzerá, že sa otca bojí. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky sa mal. XXXXX zo začiatku nechcel dať prezliecť, ani sa chytiť. Podľa triednej učiteľky nepozná prejavy lásky, nevie vyjadriť emócie. Počas šetrenia v rodine dňa 29. 05. 2023 matku okrem iného pracovníci úradu informovali o správach od lekára aj z materskej školy. Opýtali sa jej, aký majú vzťah s otcom maloletého. Uviedla, že majú spolu dobrý vzťah, otec maloletého je v zahraničí. Matky sa spýtali na hádky a násilie v domácnosti. Po dlhšom čase priznala, že s partnerom mali v minulosti často konflikty, hádali sa, kričali po sebe. Matka uviedla, že momentálne je ale všetko v poriadku. Otec na mal. XXXXX nikdy fyzicky nezaútočil. XXXXX inštruovali o potrebe častejšej socializácie maloletého. Pri ďalšom kontakte s matkou ohľadom návštevy odborných ambulancií podľa dohody prichytili matku pri klamstve, čo nakoniec priznala. Od 13. 07. 2023 má XXXXX nastúpiť do XXXXX na odporúčenie neurologičky a lekárky XXXXX Počas ďalšieho šetrenia ukázala matka pracovníkom úradu závery od psychologičky, v ktorom sa uvádzalo, že mal. XXXXX má poruchu aktivity a pozornosti a narušenú komunikáciu pragmatický syndróm. Taktiež má artikulačnú poruchu - dysláliu multiplex a vývinovú disfluenciu. Matka uviedla, že navštevujú ihrisko XXXXX poprípade chodia XXXXX Otec maloletého je momentálne na Slovensku. Pracuje ako lešenár v Nemecku, podľa matky zarobí cca 2.000,- € za dva týždne. Matka bola toho času stále nezamestnaná, dlhy a exekúcie podľa jej vyjadrenia nemali. V domácnosti sa počas návštevy nachádzala matka s mal. XXXXX. V domácnosti bolo čisto. Mal. XXXXX sa šantil, jašil, pobehoval po izbe. Dňa 02. 10. 2023 sa úrad informoval u logopedičky, kde táto uviedla, že naposledy u nej boli maloletý XXXXX s matkou dňa 12. 09. 2023 a bola veľmi prekvapená. Mal. XXXXX netrucoval, spolupracoval, komunikoval, pomenúval veci. Od matky má informácie, že mal. XXXXX prestúpil XXXXX Dňa 04. 10. 2023 sa skontaktovali XXXXX V rozhovore uviedli, že mal. XXXXX ich škôlku navštevuje od septembra 2023, z toho 4 dni bol doma z dôvodu choroby matka ho ospravedlnila. Uviedli, že s mal. XXXXX nie je problém, zapája sa a spolupracuje. Matka so škôlkou komunikuje, má uhradené všetky poplatky. Starostlivosť zo strany matky zhodnotili ako dobrú a nemajú voči jej starostlivosti výhrady. Z ďalšieho šetrenia bolo zistené, že maloletý navštevuje materskú školu rád a nie sú problémy. Matka si prácu hľadá, nevyhovuje jej to však časovo, nakoľko je na mal. XXXXX sama. O pomoc sa pýtala aj starého otca maloletého (otcovho otca), nakoľko ten ostal na dôchodku, ten však pomoci matke veľmi nebol naklonený. Úrad sa

telefonicky kontaktoval s logopedičkou maloletého, ktorá uviedla, že matka so synom chodí do ambulancie pravidelne a napreduje. V rovnaký deň sa úrad skontaktoval aj XXXXX kde im bolo uvedené, že v škôlke je všetko v poriadku, na mal. XXXXX nemôže nič zlé povedať. Matka maloletého je ústretová, dobre sa s ňou spolupracuje, pravidelne so škôlkou komunikuje. Keďže vo všetkom maloletý napredoval a z inštitúcií, ktoré maloletý navštívil prichádzali pozitívne informácie, úrad viac nepotreboval v rodine vykonávať opatrenia, a tak bola miera ohrozenia dieťaťa v rodine určená na úroveň „bez ohrozenia“. Na podnet o prešetrenie pomerov v rodine od polície sa úrad pokúšal s matkou skontaktovať. Nakoľko matka mobilný telefón nedvíhala, telefonicky sa dňa 13. 05. 2024 skontaktovali so starou matkou (matkoXXXXX) XXXXX. Tá v rozhovore uviedla, že matka s mal. XXXXX boli v jej domácnosti približne dva mesiace, z ich domácnosti odišli dňa 07. 05. 2024. Stará matka s matkou vybavili pre maloletého aj materskú školu XXXXX Od vtedy sa s nimi nevie skontaktovať. Matka do jej domácnosti prišla po tom, čo ju mal zbiť otec maloletého. Otec maloletého bol podľa starej matky v zlom psychickom stave, chcel ukončiť svoj život. Sám si zavolať RZP s tým, že ak do pol hodiny neprídu, podreže sa. Z toho dôvodu bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici XXXXX tiež približne na dva mesiace. Stará matka uvádzala, že ku koncu hospitalizácie si v nemocnici zohnal žiletku a dorezal si ruky a nohy, ktoré mu potom museli zašiť. Otec sa však na matku nakontaktoval a matka sa pobalila a hneď odišla za otcom maloletého. Matka by mala užívať aj alkohol. Stará matka uviedla, že týždeň sa na nich nevie nakontaktovať, má vypnutý mobilný telefón. Informovala sa aj na SPODaSK ohľadom zverenia mal. XXXXX do NOS. Uviedla, že matka nech si robí, čo chce, nech sa nechá aj biť, ale chce, aby bol mal. XXXXX v bezpečí. Po telefonáte so starou matkou sa nakontaktovali na starého otca maloletého (otec matky) XXXXX. Ten uviedol, že vie o tom, že matka s mal. XXXXX odišla od starej matky XXXXX momentálne však ani on o nich nemá informácie. Aj keď býva blízko ich domu, nevidí tam žiadny pohyb. Uviedol, že on k nim nechce ani ísť, bojí sa otca maloletého, býva agresívny a nechce prísť k ujme. Uviedol, že aj keď na nich budú kričať od bránky, nepôjdu von. Na dome majú kameru a keď vidia, kto prišiel tak sa zataja. Ďalšie informácie zisťoval úrad cez pediatra maloletého XXXXX ktorý uviedol, že ho matka vyhladala pre kašeľ ainfekt, iné informácie o maloletom nemá. Za asistencie pracovníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 13. 05. 2024 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti rodiny. V domácnosti sa nachádzala matka, otec a maloletý XXXXX boli vonku na dvore. Prišla otvoriť matka, bola roztrášená. Otec sedel na schodoch pred vstupom do domu. Mal. XXXXX pobehoval po dome. Bol riadne oblečený, nevšimli si na ňom známky zanedbávania, či týrania. Matka uviedla, že s mal. XXXXX sa zdržiavala približne dva mesiace u svojej matky XXXXX Otec bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici XXXXX Keď sa jej opýtali na dôvod hospitalizácie uviedla, že jej dal XXXXX facku. Požiadali ho, aby ich na chvíľku nechal s matkou a mal. XXXXX samých, s čím mal problém, chcel byť prítomný. Aj keď odišiel, o chvíľku otvoril dvere a začal počúvať. Matky sa v jeho neprítomnosti opýtali, čo sa stalo, či sa takéto veci stávali aj v minulosti. Uviedla, že ju udel prvýkrát, dal jej facku. Matka neskôr poslala fotku svojmu otcovi, ktorý išiel na otca maloletého podať trestné oznámenie. Matka netuší, či to mal. XXXXX videl, alebo nie. Ďalej uviedla, že otec pije už dlhšiu dobu a chce ísť na psychiatrické liečenie XXXXX Keďže tam XXXXX bol, opýtali sa aj jeho, čo sa stalo. Uviedol, že XXXXX vylepil, pretože bola opitá, nafúkala 2,5 promile. Podľa oboch rodičov bola privolaná aj polícia, ktorá dávala matke fúkať. K dlhodobiejšiemu užívaniu alkoholu sa priznala aj XXXXX, priznala, že alkohol užívala už v čase, keď v roku 2022 a 2023 vstupovali

do rodiny. Vypila si cez víkendy. V rozhovore ale s istotou tvrdila, že sa vie o syna postarať, aj keď je pod vplyvom alkoholu. Aj XXXXX uviedol, že je pod vplyvom alkoholu a chce sa ísť liečiť. Priznal sa, že situáciu nezvláda, chce sa zabiť, všetko skončiť. Takéto stavy má už veľmi dlho. Opakoval, že sa nechce dostať do väzenia a ak sa tam dostane, zabije sa. Uviedol, že väzba mu hrozí aj za pestovanie a užívanie marihuany. XXXXX to všetko potvrdila s tým, že keď fajčil marihuanu, jeho stav bol oveľa lepší, bol pokojnejší, vedel fungovať a nemal takéto zlé myšlienky. Od kedy ale prestal, znovu to začalo. V rozhovore s mal. XXXXX úrad zistil, že XXXXX na prázdninách sa mu nepáčilo, robili mu tam zle. Od matky dostane pusu, aj ho poľúbi, nebila ho. Na otázku ohľadne bitky zo strany otca uviedol, že sa to stalo, bližšie informácie však od neho nedokázali získať. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra k osobe XXXXX bolo zistené, že tento bol opakovane priestupkovo riešený, a to na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k osobe XXXXX bolo zistené, že tento bol dvakrát súdne trestaný pre trestný čin Lúpeže ešte ako mladistvý a pre trestný čin Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, kde v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zadržaného – podozrivého uviedol, že absolvoval nejaké liečenia, lebo sa chcel liečiť. So XXXXX sú spolu asi osem rokov a za ten čas asi trikrát položil na ňu ruku. Čo sa týka ich spolužitia, boli tam nejaké hádky, ale týraním by to nenazval. Všetko ťahá on, XXXXX vôbec nechodí do roboty, ešte aj vodičský jej dal spraviť. Hlavná úloha z jej strany je alkohol. Nepopiera, že aj on si vypil. Nie je pravdou, že by ju pravidelne fyzicky napádal a určite nechce chodiť po súdoch kvôli jednému zauchu. Čo sa týka toho, že by ju sledoval kamerovým záznamom, tak kameru má kvôli autu, lebo raz sa stalo, že nejakí vandali mu ho posprejovali. Mrzí ho, čo sa stalo a za to jedno zaucho sa jej aj ospravedlňoval. Keď robil v Nemecku, pracoval tam od roku 2021, robil turnusy štvortýždňové až deväťtýždňové a potom prišiel domov tak na týždeň, či na dva. Teraz bol od 08. januára štyri týždne v Nemecku a po návrate už zostal doma natrvalo kvôli XXXXX a ich synovi, lebo XXXXX chcela, aby bol s ňou, aj s malým. XXXXX nič neje, ale nechápe prečo, keď mraziak, aj chladnička bývali plné. XXXXX pravidelne posielal peniaze a nejaké mal aj doma. XXXXX nie je užívateľom omamných a psychotropných látok a on mal párkrát marišu, keď bol v Nemecku. Dával si ju tak dva, trikrát do mesiaca. Čo sa týka alkoholu, tak keď bol teraz v Nemecku, tak 40 dní nepil a ako sa vrátil z Nemecka, tak pil každý deň pivo, ale nie do takej miery, aby bol opitý do nemoty. Za deň mohol vypiť tak 6, či 7 pív. Pije iba pivo. Pod vplyvom alkoholu je normálny, pracovitý. XXXXX tiež pije iba pivo. Keď pil on, pila aj ona a niekedy dokázala vypiť viac ako on. XXXXX, keď bola opitá, tak mu kadečo vyčítala. Uviedol, že si nie je vedomý toho, že by sa niekedy XXXXX vyhrážal. Po požití alkoholu si väčšinou všetko pamätá, ale pripustil, že tam môžu byť nejaké výpadky. Avšak tvrdenia o vyhrážaní sa, si nepamätá. Ku kamere uviedol, že keď tam nevidel auto, tak XXXXX napísal, že kde je, ale nie preto, aby ju kontroloval. Len sa zaujímal. Potvrdil, že niekedy XXXXX povedal, že aké práce má urobiť. K ich spolužitiu uviedol, že to nie je nijaká sláva. Uviedol, že sa cíti byť závislý na alkohole, ale obmedzuje to. V závere výsluchu uviedol, že celá situácia ho veľmi mrzí a je nevinný, keby tam bolo nejaké ublíženie na zdraví, nejaká práceneschopnosť, tak by trest prijal, že spravil chybu, ale kvôli jednému zauchu...

Následne obvinený XXXXX vo výsluchu v procesnom postavení podozrivého uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať.

Ako obvinený XXXXX potvrdil skutočnosti, ktoré uviedol vo výsluchu ako zadržaný podozrivý. Ak by mal sám seba charakterizovať, uviedol, že v minulosti bol optimista avšak teraz je už pesimista. Predtým takýto nebol, zmenila ho táto udalosť. Pokiaľ má vedomosť, tak XXXXX nemala žiadnu kamarátku, aspoň o žiadnej nevedel. Nevedel ani uviesť, či užívala nejaké lieky. Podľa jeho názoru nezvládala starostlivosť o spoločného syna. Pokiaľ by mal charakterizovať XXXXX, podľa neho bola "ojebávačka", sama od seba nič neurobila, len keď jej to on povedal, voľný čas trávila na telefóne. Potvrdil, že za celých desať rokov ako boli spolu, jej dal tak trikrát zaucho. To on sa cítil byť psychicky týraný, lebo ona keď sa opila, tak sa jej reči nedali počúvať. Hádky počas ich vzťahu vyvolávali obaja a podľa jeho názoru je klamstvom, že by sa voči XXXXX dopúšťal väčších fyzických atakov. Tiež sa XXXXX nikdy nevyhrážal zabitím.

Obvineného XXXXX z jeho konania usvedčuje výpoveď svedkyne – poškodenej XXXXX, výpovede svedkov: XXXXX, XXXXX a čiastočne výpoveď svedka XXXXX. Konanie obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX je tiež verifikované závermi znaleckého posudku XXXXX vypracovaného znalkyňou XXXXX z odvetvia klinickej psychológie. Zo všetkých týchto dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ trikrát priestupkovo riešený, pričom vo všetkých troch prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX má dva záznamy v registri trestov GP SR, avšak obe odsúdenia sú zahladené.

Z originálu úmrtného listu zapísaného v knihe úmrtí Matričného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX XXXXX zomrel dňa 28.12.2024.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Zastavenie trestného stíhania sa týka konkrétneho obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie podľa ustanovení Trestného zákona. V prípade, ak je zistená niektorá skutočnosť uvedená v § 9, prokurátor zastaví trestné stíhanie ihneď, len čo sa o takomto dôvode dozvedel. Ak sa týka dôvod uvedený v § 9 ods. 1 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to tomu, aby sa vo zvyšnej časti takéhoto činu viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Valentová
prokurátorka