



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
J. Hollého 1, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 2 Pv 281/24/6613-14
EEČ: 2-52-50-2025

Žiar nad Hronom 16.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX ml., nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu bola deklarovaná aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 9P/51/2014 zo dňa 16.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014 a vykonateľnosť v časti vyživovacej povinnosti dňa 26.11.2014, tak, že bol povinný prispievať na tieto svoje v tom čase maloleté deti výživným vo výške 30% so sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby: XXXXX, túto si v období od mesiaca august 2020 do súčasnosti v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa

zdržiaval, riadne a včas neplnil, čím mu vznikol dlh na neuhradenom výživnom vo výške 360,37 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX ml., nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorá jej bola deklarovaná aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 9P/51/2014 zo dňa 16.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014 a vykonateľnosť v časti vyživovacej povinnosti dňa 26.11.2014, tak, že bola povinná prispievať na tieto svoje v tom čase maloleté deti výživným vo výške 30% so sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby: XXXXX, túto si v období od mesiaca august 2020 do súčasnosti v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiavala, riadne a včas neplnila, čím jej vznikol dlh na neuhradenom výživnom vo výške 2.582,38 Eur, pričom na základe trestného rozkazu vydaného Okresným súdom XXXXX pod sp.zn. 2T/90/2020 dňa 10.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.08.2020 bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bola odsúdená k trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov spolu s uložením povinnosti uhradiť v tejto skúšobnej dobe dlh na výživnom

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície vydaným pod sp.zn. ORP-297/1-VYS-ZH-2024 dňa 12.10.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám: 1) XXXXX, nar. XXXXX a 2) XXXXX, nar. XXXXX, v tom čase obom pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona. Obvinená 2) XXXXX bola následne dňa 17.12.2024 vyšetrovateľom PZ upozornená na to, že jej konanie bude naďalej kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci počas dní 29.10.2024, 17.12.2024 a 18.12.2024 jednotlivo vypočutí obaja obvinení, ktorí sa predovšetkým k spáchaniu stíhaných skutkov vo vzťahu k svojim osobám priznali a svoje konanie oľutovali, keď mimo iné uviedli, že každý z nich si je vedomý svojho dlhu na výživnom, tento mal vzniknúť v dôsledku ich nezamestnanosti, resp. pobytu vo výkone trestu odňatia slobody. Obvinený 1) XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.12.2024 taktiež uviedol, že bol za osobou: XXXXX, ktorej odovzdal do ruky sumu 400 Eur, čím považoval svoju vyživovaciu povinnosť za splnenú, a to aj za obdobie mesiaca január 2025, na základe čoho požadoval zastavenie trestného stíhania voči jeho osobe. Obvinená 2) XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 17.12.2024 uviedla, že dňa 16.12.2024 zaslala bežné výživné za mesiac december 2024 a je si vedomá svojho dlhu na výživnom do mesiaca november 2024 v celkovej výške 2.582,38 Eur.

Počas dní 29.10.2024, 17.12.2024 a 18.12.2024 bola vo veci v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá aj XXXXX, ako osoba, ktorej boli pôvodne deti obvinených zverené do starostlivosti, a do ktorej rúk boli do dosiahnutia ich plnoletosti obvinení povinný platiť bežné výživné, s tým, že ona sa mala jednotlivo s každým z nich (s výnimkou poškodeného XXXXX, ktorý stále absolvuje školskú dochádzku a naďalej je v jej starostlivosti) dohodnúť na zastupovaní v predmetnom konaní. V rámci vyjadrenia ku skutkom predovšetkým opísala rozsah neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany jednotlivých obvinených za predmetné obdobie, vrátane uvedenia výšky dlhu na zameškanom výživnom, pričom následne vo svojom výsluchu dňa 18.12.2024 uviedla, že obvinený 1) XXXXX jej mal dňa 17.12.2024 do ruky uhradiť sumu vo výške 400 Eur, ona tieto peniaze prevzala a považuje jeho dlh na zameškanom výživnom za splatený v celom rozsahu. Taktiež uviedla, že obvinená 2) XXXXX jej taktiež osobne do ruky mala dať sumu 2.620 Eur, čím si mala uhradiť aj bežné výživné za mesiac január 2025.

Zároveň boli počas dní 17.12.2024 vypočutí aj poškodení: XXXXX a XXXXX ml., spolu so zabezpečením vyjadrenia poškodenej XXXXX z totožného dňa, ktorí všetci zhodne uviedli, že k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvinených, ako ani k aktuálnej výške dlhu sa nevedia vyjadriť, nakoľko toto malo byť vždy aj po dosiahnutí ich plnoletosti platené do rúk svedkyne XXXXX, ktorá je ich tetou, zabezpečovala ich starostlivosť a oni jej zároveň udeľujú splnomocnenie konať v ich mene v súčasnom trestnom konaní. Poškodení XXXXX a XXXXX ml. zároveň uviedli, že obaja ukončili školskú dochádzku ku dňu 01.09.2020, resp. v období roku 2021, kedy sa následne aj obaja zaevidovali na ÚPSVaR.

Okrem uvedených výpovedí bolo spáchanie stíhaného skutku preukázané aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré mimo iné tvoria príslušný rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 9P 51/2014 zo dňa 16.10.2014, príslušné správy k osobným a majetkovým pomerom obvinených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracoviska XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX,

z ktorých okrem iného vyplynulo, že obvinená 2) XXXXX bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 07.10.2020 do 02.06.2022, kedy jej vznikol pracovný pomer, ďalej správa z ÚVTOS Levoča, kde bola obvinená 2) XXXXX umiestnená v období od 24.04.2024 do 09.08.2024, vykonávala tu prácu a riadne nahlásila svoju vyživovaciu povinnosť, potvrdenia o čiastočných úhradách zameškaného výživného obvineným 1) XXXXX v období od 16.12.2020 do 18.06.2021 v celkovej výške 753,53 Eur, potvrdením o návšteve školy poškodeného XXXXX ku dňu 04.11.2024, výpismi z evidencie priestupkov a odpismi registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *„trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

S poukazom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania je tak zrejmé, že všetky poškodené osoby – deti obvinených, voči ktorým títo mali počas predmetného obdobia vyživovaciu povinnosť už predtým, resp. v súčasnosti dovŕšili plnoletosť a s výnimkou poškodeného XXXXX sa následne aj riadne zamestnali, príp. evidovali na ÚPSVaR. V dôsledku toho tak z trestnoprávneho hľadiska možno obom obvineným klásť za vinu výlučne neplnenie tejto povinnosti voči poškodenému XXXXX do času, kedy sa tento v období roku 2021 evidoval ako uchádzač o zamestnanie a v celom rozsahu voči poškodenému XXXXX, ktorý doposiaľ neukončil školskú dochádzku.

Obvinený 1) XXXXX si navyše počas celého predmetného obdobia plnil túto povinnosť minimálne čiastočne a obvinená 2) XXXXX sa počas neho v určitých obdobiach prostredníctvom svojej vlastnej evidencie aktívne snažila hľadať zamestnanie a zároveň ju riadne nahlásila po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody, kde bola do zamestnania riadne zaradená.

S poukazom na výpovede a vyjadrenia poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a predovšetkým svedkyne XXXXX je pritom zároveň možné konštatovať, že obaja obvinení jednotlivo a každý samostatne zaplatili voči obom uvedeným a aj voči svojim ďalším dvom plnoletým deťom celý dlh na zameškanom výživnom, čím bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Bušík
prokurátor