



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Štúrova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 307/24/8803-13  
EEČ: 2-64-218-2025

Košice II 20.01.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d, písmeno e Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na Moldavskej ceste od predajne Obi smerom k nákupnému centru Optima dňa 17.04.2024 v čase okolo 18.15 hod. pravou rukou masturboval, čím u doposiaľ nestotožnenej okoloidúcej ženy s dieťaťom mladším ako 5 rokov vyvolal verejné pohoršenie, pričom rozkazom Okresného úradu XXXXX o uložení sankcie za priestupok pod sp. zn. XXXXX z 29.06.2023, právoplatným dňa 27.07.2023, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších priestupkoch,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Juh uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. XXXXX z 05.07.2024 začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno e), odsek 2 písmeno d), e) Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.04.2024 v čase okolo 18.15 hod. v XXXXX, na ceste od predajni Obi k nákupnému centru Optimu, mal pravou rukou masturbovať, čím mal u okoloidúcej ženy s dieťaťom vyvolať verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Okresným úradom XXXXX, Odborom všeobecnej vnútornej správy, mu bola v rozkaznom konaní udelená bloková pokuta vo výške 20,- € za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb.

Skutkový stav opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia bol v prípravnom konaní preukázaný nasledovnými dôkazmi:

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi, ako aj v trestnom oznámení uviedol, že dňa 17.04.2024 šiel v čase okolo 18:15 hod. okolo predajne Obi v Košiciach, na Moldavskej ceste, kde na hlavnej ceste spozoroval muža, ktorý mal na sebe mikinu a stiahnuté nohavice, kráčal po ceste smerom k nákupnému centru OC Optima, následne šli oproti nemu dve osoby, a to žena, ktorá tam išla s maloletým dieťaťom, ktoré podľa jeho názoru nemalo viac ako 5 rokov. Keď ich tento muž zbadal, tak sa chytil pravou rukou svojho penisu a začal tam masturbovať. Následne, keď to okoloidúca žena s dieťaťom zbadala, tak sa otočili a šli na druhú stranu preč. Nato zastavil svoje auto na úrovni zastávky, vystúpil z vozidla a pribehol k mužovi so služobným preukazom v ruke, kde na neho zakričal polícia, stoj, obleč sa. Následne ho vyzval, aby zastavil, načo na jeho pokyny vôbec nereagoval a snažil sa prejsť okolo neho. Niečo tam vykrikoval, ale vôbec mu nebolo rozumieť, následne ho znova vyzval, aby zastal a obliekol sa. Na jeho pokyny a výzvy vôbec nereagoval, tak sa ho snažil zastaviť, že ho chytil za mikinu, načo ho schmatol za ruku, začal ho ťahať, tak mu hmatmi ruku vytočil a pritlačil o plot. Potom sa chcel odtlačiť od plotu. Nato mu podkopal nohy a pritlačil ho o zem. V tom čase prichádzala od obi smerom ku nemu policajná hliadka. Z auta vystúpili dve ženy. Načo spoločne muža na zemi spútali, nakoľko kládol odpor a nechcel upustiť od protiprávneho konania. Následne hliadke na miesto prišla na výpomoc hliadka PMJ a oznamovateľ z miesta odišiel. Počas tohto celého incidentu chodili okolo neho ľudia, avšak nikto nijako nereagoval, akurát si ho fotili a mali z toho zábavku.

Priebeh skutkového deja potvrdzujú aj ďalšie listinné dôkazy: úradný záznam príslušníka OO PZ XXXXX - XXXXX k udalosti z 18.04.2024, lekárska správa z 26.04.2024, výpis z evidencie priestupkov a rozkaz o uložení sankcie.

**Obvinený** vo výsluchu uviedol, že vzhľadom na podanie sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia a podrobeniu sa vyšetrovaniu duševného stavu, k veci nateraz nebude vypovedať.

Po vyhodnotení vyššie produkovaných dôkazov je nutné uzavrieť, že obvinený spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

V priebehu prípravného konania bola do konania uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh pod sp. zn. XXXXX zo dňa 24.09.2024 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX Kmečová za účelom posúdenia **duševného stavu obvineného.**

Z predmetného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený po odbornom vyšetrení toho času trpí a je aktuálne psychiatricky liečený na závažnú duševnú poruchu psychotického charakteru, **ide o reziduálnu schizofréniu s postpsychotickým defektom v oblasti emočnej, sociálnej aj pracovnej (F 20.5 podľa MKCH 10).** Táto choroba sa u obvineného aktuálne prejavuje najmä negatívnou symptomatikou v zmysle hypobúlie, hypoaktivity, nevýraznej nálady, postpsychotickým defektom osobnosti, v čase skutku bola u obvineného prítomná aj produktívna symptomatika s poruchami správania s heteroagresivitou, verbálnou aj brachiálnou, dezintegráciou a výrazným narušením kontaktu s realitou.

V čase skutku bola u obvineného prítomná reziduálna schizofrénia s postpsychotickým defektom v dekompenzácii s poruchami správania a narušeným kontaktom s realitou. **Vzhľadom na uvedené obvinený v čase skutku nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný ani svoje konanie ovládať. Teda v čase skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté.**

Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ani sa primerane brániť, preto doporučuje, aby mu bol ustanovený obhajca.

Obvinený bol od 17.04.2024 do 24.04.2024 ústavne psychiatricky liečený na I. psychiatrickej klinike UNLP v Košiciach, následne bol od 24.04.2024 do 20.06.2024 ústavne psychiatricky liečený v Psychiatrickej liečebni v Rožňave. Od prepustenia je ambulantne psychiatricky vedený na ambulancii XXXXX v Košiciach.

Bez psychiatrickej liečby by u obvineného pravdepodobne došlo opäť k psychotickej dekompenzácii jeho stavu s poruchami správania, čo by znamenalo nepriaznivú prognózu vývinu jeho ochorenia aj s rizikom narušeného správania vo vzťahu k okoliu, prípadne aj s protispoločenským konaním chorobne motivovaným. **Preto doporučuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.**

U obvineného nezistila žiadnu duševnú poruchu, ani chorobu, ktorá by viedla k podliehaniu vplyvu iných osôb, ani poruchu a chorobu so sklonom ku konfabulácii.

U obvineného zistila znalkyňa škodlivý konzum viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín) bez rozvinutého syndrómu závislosti, aktuálne v abstinencii. Ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie nie je potrebné.

Vyhodnotiac závery znaleckého posudku XXXXX Kmečovej som dospel k právnomu záveru, že v čase spáchania skutku bol obvinený nepríčetný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Andrej Šaro  
prokurátor