



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 250/24/8803-11  
EEČ: 2-64-232-2025

Košice II 21.01.2025

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bolo uznesením Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7T/10/2023 zo dňa 28.03.2023, právoplatného dňa 13.05.2023 rozhodnuté o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou od dňa 15.01.2024 v Centre pre liečbu drogových závislostí XXXXX, Skladná 2, menovaný v daný termín na liečbu nastúpil, avšak v noci fajčil na záchode a nabádal ostatných pacientov, aby mu zohnali drogy, čím vážne porušil režimovú liečbu, a preto bola dňa 16.1.2024 jeho hospitalizácia ukončená z disciplinárnych dôvodov porušenia režimu liečby s tým, že sa mal dostaviť na ďalší deň do ambulancie, kde mu mal byť stanovený iný termín na dokončenie ochranného liečenia, avšak do ambulancie sa až do dňa začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia nedostavil, a ani sa nijako neospravedlnil, čím sa dopustil závažného konania, ktorým zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu súd uložil,

**lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ, OO PZ XXXXX - Juh sp. zn. ORP-976/JU-KE-2024 zo dňa 24.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania boli vykonané procesné úkony, a to výsluchy obvineného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, MBA, a taktiež boli vo veci zabezpečené listinné dôkazy nevyhnutné pre objasnenie skutkového stavu veci, a to správa Centra pre liečbu drogových závislostí (ďalej len „CPLDZ“), trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 7T/10/2023, výzva na nastúpenie ústavného ochranného liečenia, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia, mailová komunikácia medzi súdnym tajomníkom a pracovníkom „CPLDZ“, správa z psychiatrickej liečebne Samuela Bluma a úradné záznamy k zisťovaniu pobytu obvineného.

XXXXX okrem iného uviedol, že na ústavnú liečbu uloženú mu súdom nastúpil riadne a včas dňa 15.01.2024 na kliniku „CPLDZ“ na ul. Skladnej v Košiciach. Keďže porušil liečebný režim tým, že fajčil na záchode, na druhý deň ho z kliniky prepustili, kedy mu lekár povedal, že náhradný termín mu bude stanovený súdom. Nikto mu však nepovedal, že sa má dostaviť na iný termín. Následne odcestoval za svojou matkou XXXXX do Nemecka, kde pracoval ako brigádnik. Tam bol asi dva mesiace, a následne odcestoval späť na Slovensko, kde dobrovoľne nastúpil na protitoxikomanické liečenie do psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, kde bol hospitalizovaný a liečil sa z drogovej závislosti do 11.11.2024. V závere výpovede uviedol, že mu je ľúto, že porušil liečebný režim v „CPLDZ“ na ul. Skladnej v Košiciach, avšak, ak by mu povedali, že si má prísť dohodnúť iný termín liečby, určite by sa na kliniku dostavil. Keďže mu lekár pri prepustení povedal, že mu bude súdom určený náhradný termín, tak čakal, že mu príde nejaký papier s dátumom nástupu.

Výpoveď obvineného bola objektivizovaná výpoveďou jeho matky XXXXX, ktorá okolnosti prepustenia obvineného z kliniky „CPLDZ“, XXXXX opísala zhodne ako obvinený. Menovaná okrem iného uviedla, že dňa 15.01.2024 osobne zanesla syna – obv. XXXXX na kliniku „CPLDZ“ na ul. Skladnú v Košiciach, pričom už na druhý deň od hospitalizácie jej volal lekár, že má prísť, pre syna, pretože jej syn porušil liečebný režim a oni ho prepúšťajú. Po príchode na klinike „CPLDZ“ podpísala prepúšťacíu správu a syna prevzala. Na otázku, čo bude ďalej, jej lekár povedal, že musí napísať papiere na súd, a následne bude synovi určený nový termín nástupu na liečbu. Následne jej syn niekedy v apríli vycestoval za ňou do Nemecka a až dotedy čakali na výzvu na nástup na liečbu na nový termín. Nový termín nástupu na liečbu určený nebol, a preto, keď bol jej syn pri nej v Nemecku, tak zavolať do Plešivca na Psychiatrickú kliniku, kde jej syn následne dobrovoľne

nastúpil na protidrogové liečenie, kde bol hospitalizovaný do 11.11.2024, kedy pre neho osobne prišla. Od uvedenej doby je jej syn s ňou, berie pravidelne lieky, ktoré mu boli predpísané, drogy neužíva, alkohol nepije a snaží sa viesť normálny život. V závere výpovede svedkyňa uviedla, že v mesiaci marec 2025 majú v pláne odísť do Nemecka, kde pracuje už 13 rokov a syn nastúpi k nej do práce.

Svedok XXXXX, MBA – riaditeľ „CPLDZ“, ul. Skladná č. 2 v Košiciach opísal priebeh ukončenia ochranného protitoxikomanického liečenia na ich klinike z dôvodu porušenia liečebného režimu zhodne ako obv. XXXXX a jeho opatrovníčka XXXXX. Po prepustení bol obvinený ústne upovedomený o ambulantnej forme liečenia.

Zo správy Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 16.10.2024 je zrejmé, že obv. XXXXX bol od dňa 26.08.2024 skutočne hospitalizovaný v ich liečebni na základe jeho dobrovoľného rozhodnutia a odporúčania ambulantného psychiatra.

Podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje. Subjektívna stránka konania páchatel'a vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pre naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona je nevyhnutné, aby boli naplnené nie len obligatórne znaky trestného činu, ale aj jeho fakultatívne znaky v prípade, ak ich skutková podstata toho ktorého trestného činu predpokladá, pričom absencia ktoréhokoľvek z nich nezakladá trestno-právnu zodpovednosť páchatel'a skutku.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že v danom prípade obv. XXXXX svojím konaním po stránke subjektívnej nenaplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Je nutné konštatovať, že v konaní obvineného absentuje subjektívna stránka konania obvineného, t. j. úmysel spáchať skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po tom, čo bol obvinený prepustený z ochranného liečenia z dôvodu porušenia liečebného režimu, menovaný čakal na určenie nového termínu na nástup na liečenie, a keďže nový termín mu určený nebol, obvinený po čase sám dobrovoľne nastúpil na protitoxikomanické liečenie do Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, aby sa podrobil liečeniu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor