



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 658/22/4403-34
EEČ: 2-32-69-2025

Nitra 09.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 25.9.2023, spisová značka 1 Pv 658/22/4403 - 18, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 02.08.2022 v čase 00:38 hod., v Nitre na ulici Mostná, pred pizzeriou PICOLINO, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX zatvorenou päšťou do hlavy do oblasti čela nad pravým okom a z miesta odišiel, na čo sa po chvíľke na miesto dostavil jeho kamarát XXXXX ktorý sa prihovril k poškodenému XXXXX a jeho dvom kamarátom XXXXX

a XXXXX, situáciu sa snažil upokojiť a ospravedlniť sa za jeho kamaráta XXXXX, ktorý fyzicky napadol poškodeného XXXXX a z miesta odišiel, pričom zatiaľ čo XXXXX viedol s poškodenými XXXXX, XXXXX a XXXXX konverzáciu, tak sa XXXXX na miesto vrátil a znovu bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že ho kopol pravou nohou do oblasti trupu, čomu nasledovali dva až tri údery rúk zatvorenou päsťou do oblasti hlavy, pričom následne fyzicky napadol aj druhého poškodeného XXXXX, ktorého udrel zatvorenou päsťou do hlavy, do oblasti spánku, následkom čoho spadol na zem, a takisto následne fyzicky napadol aj tretieho poškodeného XXXXX, ktorého udieral zatvorenými pästami do oblasti hlavy a trupu, následkom čoho takisto spadol na zem, čím spôsobil poškodeným XXXXX, XXXXX a XXXXX drobné zranenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 25.9.2023, spisová značka 1 Pv 658/22/4403 - 18, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 25.09.2023 spisovej značky 1 Pv 658/22/4403 - 18, právoplatným dňa 09.11.2023, bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorý spáchal na vyššie uvedenom skutkovom základe. Obvinenému XXXXX bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť 09.11.2023 a uplynula dňom 09.11.2024.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby u obvineného XXXXX bolo skúmané, či obvinený splnil podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku. Bolo zistené, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nebol súdne trestaný, pričom v súčasnosti nie je ani trestne stíhaný. Ďalej bolo zistené, že obvinený bol v priebehu skúšobnej doby dvakrát priestupkovo postihnutý, a to blokom na pokutu č. L 0771870 zo dňa 30.03.2024 vo výške 20 € pre priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko znečistil priestranstvo bližšie nezisteným spôsobom, a blokom na pokutu č. L 2437064 zo dňa 01.06.2024 vo výške 10 € pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, avšak nepodarilo sa bližšie zistiť popis skutku. Z opakovane vyžiadaných správ z príslušných súčastí Policajného zboru nevyplývali žiadne bližšie okolnosti spáchania jednotlivých skutkov, pričom tieto objektívne nie je už možné zistiť.

Aj napriek tomu, že obvinený XXXXX bol dvakrát postihnutý za vyššie uvedené priestupky, som toho názoru, že obvinený XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby podmiennečne zastaveného trestného stíhania riadny život. Poukazujem na to, že priestupky, za ktoré bol obvinený postihnutý, nevykazujú znaky závažného a opakovaného protiprávneho konania, a to vzhľadom na výšku uložených sankcií, ako aj na rôzny charakter priestupkových postihnutí. Tiež je potrebné konštatovať, že vyššie uvedené priestupky nemajú subjektívnu ani objektívnu súvislosť s trestným činom, pre ktoré bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené. Je potrebné poznamenať, že objektívne nebolo možné zistiť bližšie okolnosti spáchania jednotlivých skutkov. V prípade znečistenia priestranstva bližšie nezisteným spôsobom ide o opis skutku nedostatočným spôsobom tak, aby sa z neho dalo vyvodiť konkrétny spôsob konania, následky činu, okolnosti, za akých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či obvinený viedol riadny život. Obdobne, v prípade priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, neboli dokonca objektívne zistené žiadne bližšie okolnosti spáchania skutku, teda nie je ani zrejmé, akým spôsobom bolo narušené občianske spolunažívanie, či vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Vzhľadom k tomu, že v trestnom konaní je dôkazné bremeno na strane orgánov činných v trestnom konaní, pričom platí princíp v pochybnostiach v prospech obvineného, bolo nutné prihliadať na uvedené priestupkové postihnutia len v čo najväčší prospech obvineného a tieto vyhodnotiť tak, že tieto boli malej závažnosti a nemali vecný súvis so skutkom, pre ktorý bolo trestne stíhanie podmiennečne zastavené.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti dospel som k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor