



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY
Radničná 3, 940 02 Nové Zámky

Číslo: 1 Pv 231/24/4404-11
EEČ: 2-33-39-2025

Nové Zámky 13.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: opravár poľnohosp. strojov

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.12.2023 v čase okolo 10.40 h v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX
v obchodnom dome Jednota, odcudzil tašku s rôznym tovarom, a to takým
spôsobom, že z nákupného košíka, v ktorom mala poškodená XXXXX položený svoj
nákup vo viacerých nákupných taškách a mala ho odstavený pri pokladni, počas
toho ako nakladala nákup do tašiek, podišiel k nákupnému vozíku, z ktorého zobral
jednu tašku s nákupom a odišiel smerom von z predajne, kde bol zastavený
predavačkou Coop Jednota, čím svojím konaním spôsobil odcudzením tašky s
nákupom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ulica XXXXX škodu vo
výške 15,80 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Tunajšej okresnej prokuratúre bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku dňa 08.01.2025 predložený vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície (ďalej len vyšetrovateľ PZ) vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX, narodenému XXXXX v Palárikove, trvale bytom XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona (ďalej len obvinený).

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu a návrhu vyšetrovateľa PZ som zistila, že tento návrh je dôvodný, čo vyvodzujem z nasledovných skutočností.

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 18.06.2024 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a ďalším uznesením ČVS:ORP-2XXXXX zo dňa XXXXX4 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX v XXXXX trvale bytom a naposledy bytom XXXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX v obchodnom dome Jednota, odcudzil tašku s rôznym tovarom, a to takým spôsobom, že z nákupného košíka, v ktorom mala poškodená XXXXX položený svoj nákup vo viacerých nákupných taškách a mala ho odstavený pri pokladni, počas toho ako nakladala nákup do tašiek, podišiel k nákupnému vozíku, z ktorého zobral jednu tašku s nákupom a odišiel smerom von z predajne, kde bol zastavený predavačkou Coop Jednota, čím svojím konaním spôsobil odcudzením tašky s nákupom poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ulica XXXXX škodu vo výške 15,80 €.

Obvinený dňa 10.10.2024 do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal. K samotnému skutku sa vyjadril tak, že v daný deň bol v obchodnom dome Jednota v XXXXX. Chcel niečo kúpiť, ale nevedel čo, asi mäso alebo niečo na jedenie. Tá taška, ktorú zobral, nebola jeho. On mal svoju tašku a zobral aj tú druhú, nevie ako sa to stalo, ale asi ju zobral. Myslí si, že sa pomýlil, lebo on mal takú istú tašku alebo mu ju niekto podhodil. Nevie, ako sa k nemu tá taška dostala, ale je pravda, že taška bola u neho. Vie, že bo pri pokladni, bol tam vozík a z neho zobral tašku. Tvrdil aj to, že vedel, že taška nie je jeho, keď ju zobral vyšiel von nech ju nezoberie niekto iný. Vedel, že taška patrí tej veľmi starej pani z XXXXX pozná ju.

Napriek takejto obrane obvineného, bolo mu spáchanie predmetného skutku preukázané vykonaným dokazovaním.

Podstatnými usvedčujúcimi dôkazmi sú výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX a svedkov - XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa a poškodená XXXXX potvrdila, že bola v obchode a zmizla jej taška, v ktorej mala dezerty. Hľadala ju spolu s predavačkou, ktorá jej tašku potom

doniesla. Povedala jej, že ju zobrala od XXXXX. Ona nevidela, kedy jej ju XXXXX zobral. Uviedla o ňom, že je čudák.

XXXXX, vedúca predajne Jednota v XXXXX uviedla, že niekedy koncom roka 2023 prišla za ňou predavačka XXXXX s tým, že volala políciu, lebo v predajni bol XXXXX a ukradol nejakú tašku staršej pani. Ona zavolala obecnú políciu a išla zistiť do predajne, čo sa stalo. XXXXX jej povedala, že obsluhovala jednu pani a tá zistila, že jej chýba taška. Hľadali tašku a vtedy si XXXXX všimla, že tú tašku mal XXXXX a ide von z predajne. Utekala za ním, zobrala mu tašku a vrátila ju tej pani. Pozreli aj kamerový záznam, ale nebolo na ňom dobre vidieť ako XXXXX zobral tú tašku, lebo v zábere zavádzal panel. Potvrdila, že XXXXX dobre pozná, každý deň chodil do predajne. V predajni a aj v obci boli s ním problémy, a to podľa toho, či mal alebo nemal vypité.

XXXXX uviedla, že v predajni Jednota v XXXXX pracuje ako predavačka. Asi pred rokom blokovala v predajni tovar zákazníkom a keď nablokovala tovar jednej staršej pani, tá zistila, že jej chýba taška. Začali ju spolu hľadať, či jej nespadla. Vtedy jej zákazníci povedali, že tam bol XXXXX. Išla preto pozrieť von pred obchod, či má XXXXX tú tašku. Vtedy sa on vracal do predajne a mal aj tú tašku. Tašku mu zobrala z ruky. On začal nadávať, že to je jeho taška, ale nevedel povedať, čo je v taške. V taške boli dezerty, čo potvrdila aj tá pani. Tašku vrátila tej pani. Vedúca volala políciu. Do predajne prišiel obecný policajt. Aj ona potvrdila, že s XXXXX boli vždy problémy, hlavne, keď mal vypité.

XXXXX Velčický uviedol, že pracuje ako príslušník Obcej polície v obci XXXXX. Potvrdil, že mu telefonovala jedna z predavačiek alebo vedúca predajne Jednota v XXXXX že jeden občan ukradol tašku nejakej pani. Prišiel na miesto a zistil, že staršej pani odcudzil tašku XXXXX. Jedná sa o problémového občana obce, pretože keď si vypije, sú s ním problémy. Nemá sociálne návyky a je neprispôsobivý. Už ho viackrát riešili na obecnej polícii. Na mieste zistil to, že jedna predavačka si všimla, ako sa XXXXX motal okolo tej staršej pani a v jednom momente jej zobral tašku s nákupom z košíka. Predavačka na neho skríkla a zobrala mu tašku, dala ju späť staršej pani. Videl, že XXXXX je vonku. Išiel za ním a povedal mu, aby tam počkal do príchodu hliadky. Tváril sa, že o ničom nevie a nič neurobil, ale to bolo u neho bežné.

Obvinený je z miesta bydliska hodnotený negatívne, pretože majú skúsenosti s tým, že voči občanom sa správal na verejnosti neadekvátne, vyhrážal sa im, po deťoch hádzal kamene, nemal základné hygienické návyky, v predzáhradke domu vytváral komunálne skládky odpadov, spaľoval odpadové drevo. Obecná polícia mu uložila niekoľko pokút v rámci priestupkového konania a jeho správanie pravidelne riešila privolané hliadky štátnej polície.

Obvinený bol za obdobný skutok postihnutý Okresným úradom XXXXX odborom všeobecnej vnútornej správy za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 29.03.2023, právoplatne 02.06.2023, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,00 €.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený bol päťkrát odsúdený, z toho trikrát pre majetkovú trestnú činnosť a naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatne XXXXX, uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý vykonal dňom 06.01.2016 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade návrhu vyšetrovateľa PZ bol sudcom pre prípravné konania Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného znalcom z odboru psychiatrie sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku.

Uznesením vyšetrovateľa PZ, ČVS:ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Znalecký posudok nebol vypracovaný, pretože po zahájení znaleckého šetrenia bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel.

O úmrtí obvineného XXXXX svedčí úmrtný list, z ktorého vyplýva, že zomrel v XXXXX dňa XXXXX

Konštatujem, že v priebehu vyšetrovania bol vykonaným dokazovaním zistený a preukázaný skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie je opodstatnený záver, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému XXXXX vedené trestné stíhanie sa stal tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému a z následne vykonaných dôkazov.

Je teda jednoznačne možné konštatovať aj to, že skutok vykazuje po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, keďže obvinený svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť zákonom chránené majetkové právo poškodenej tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe a spáchal taký čin na chránenej osobe – osobe vyššieho veku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže bolo preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok a trestný čin, pre ktorý mu bolo v tejto trestnej veci vznesené obvinenie, ale v priebehu vyšetrovania zomrel, som rozhodla tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry Krajskej prokuratúre Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Monika Milevová
prokurátorka