



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 674/24/7702-9
EEČ: 2-55-11-2025

Humenné 10.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 10P/238/2019 zo dňa 19.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.02.2020, zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, mesačne sumou po 50,-€, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám oprávnenej matky XXXXX, si túto povinnosť v mesiacoch júl 2024, august 2024, september 2024, október 2024 a november 2024, v mieste trvalého bydliska a ani inde riadne, včas a v plnej výške vôbec neplnil, dlhuje tak na výživnom oprávnenej XXXXX XXXXX sumu vo výške 250,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Medzilaborce sp. zn. ORP- 487/MI-HE-2024 zo dňa 16.10.2024 bolo podľa § 199

odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že jeho mesačný príjem je 700,- Eur. Býva v rodinnom dome so svojou manželkou a troma maloletými deťmi. S XXXXX má maloletú dcéru Vladimíru, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. On bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne vopred k rukám matky maloletej. V júli mal nízky príjem a nevychádzalo mu splniť si vyživovaciu povinnosť. V nasledujúcich mesiacoch sa jeho finančná situácia nezlepšila. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti, pričom dňa 30.10.2024 poslal XXXXX sumu 150,- Eur, dňa 16.11.2024 zaslal ďalších 50,- Eur. Doklady o zaplatení výživného doložil do spisu. Uviedol, že nepoberá dávku v nezamestnanosti ani inú sociálnu dávku. K svojim ďalším výdavkom uviedol, že má ďalšie tri maloleté deti, pričom má bežné výdavky - inkaso, zdravotná starostlivosť, oblečenie, doprava do práce, školy, strava. S dcérou XXXXX sa nestretáva, nie je s ňou v žiadnom kontakte.

Súčasťou spisu je potvrdenie o platbe 150,- Eur - poštová poukážka zo dňa 30.10.2024, ako aj potvrdenie o vklade 50,- Eur na účet XXXXX, syna XXXXX.

Dňa 08.11.2024 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že s XXXXX má spoločnú dcéru Vladimíru. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sú. zn. 10P/238/2019 zo dňa 19.02.2020 bol otec maloletej zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- Eur mesačne vopred k rukám matky. Od júla 2024 si otec maloletej svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Otec s maloletou nemá žiadny vzťah, dcéru nekontaktuje. Dcéru vychováva s terajším partnerom. Uviedla, že dňa 30.10.2024 jej bolo zaslaných 150,- Eur.

Svedkyňa bola vypočutá dňa 27.12.2024. Uviedla, že dňa 20.12.2024 jej bolo zaslaných 100,- Eur, teda výživné za mesiac november a december.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10P/238/20191, ktorým je upravená výška vyživovacej povinnosti, rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy maloletej.

Súčasne boli do spisu zabezpečené správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálnej poisťovne, správy katastra, lustrácia v Informačnom systéme k evidencii vozidiel, ktoré v podstate nespochybňovali možnosti otca maloletej plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného

zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Z výsluchu obvineného, svedkyne XXXXX, matky maloletej ako aj listinných dôkazov vyplýva, že si povinný splnil svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne.

Matka maloletej súčasne potvrdila, že maloletá netrpela núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, a teda v danom prípade nebolo preukázané zanechanie negatívnych následkov na maloletej zapríčinených neplatením vyživovacej povinnosti jedného z rodičov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka