



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 10/25/7707-8
EEČ: 2-58-97-2025

Prešov 23.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, ako konateľ v spol. XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, okr. XXXXX, IČO: XXXXX, po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, konateľom v spol. XXXXX s.r.o., ul. XXXXX vo vzťahu ku ktorému je trestné stíhanie premlčané z dôvodu zmeny zákona, tento podal ako štvrťročný platca dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) na miestne príslušný Daňový úrad Prešov daňové priznanie k DPH

- dňa 25.04.2014 za zdaňovacie obdobie 01-03 / 2014 v ktorom uviedol pri základe dane 55.673,59,- € a odpočítaní dane vo výške 11.209,47,- €, vlastnú daňovú povinnosť vo výške 0,00,- € neoprávnene poníženu o sumu 10.130,57,- €

- dňa 24.07.2014 za zdaňovacie obdobie 04 – 06/2014 v ktorom uviedol pri základe dane 39.497,23,- € a odpočítaní dane vo výške 7.798,61,- €, vlastnú daňovú povinnosť vo výške 168,79,- € neoprávnene poníženu o sumu 7.150,24,- €,

pričom k neoprávnenému zníženiu daňovej povinnosti došlo zaúčtovaním 23 ks faktúr vystavených v období od 27.01.2014 do 30.06.2014 obvineným XXXXX, ako konateľom v spol. XXXXX za podnikateľské poradenstvo, za pomocné práce pred montážou, za marketingové služby a kontrolnú činnosť, za organizačné a ekonomické poradenstvo, za kontrolnú činnosť v obchodnej oblasti, za pracovnú poradenskú činnosť, za pomocné a prípravné práce, pričom k deklarovanému plneniu uvedenému na faktúrach nedošlo a z uvedených faktúr si neoprávnene odpočítal sumu 17.282,01 € s DPH /z toho DPH vo výške 3.456,40 €/, ktorú bol povinný odviesť v prospech štátneho rozpočtu,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Prešove, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 26.04.2019 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Následne na to, vyšetrovateľ PZ, uznesením pod Č ČVS:XXXXX, dňa 31.01.2020, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (podľa zákona účinného v čase spáchania skutku), na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

K vzneseniu obvinenia došlo na podklade výsluchov svedkov Mgr. XXXXX za Daňový úrad Prešov, XXXXX a listinných dôkazov akými boli daňové priznania k DPH spol. XXXXX s.r.o. za obdobie rokov 2014 a 2015, faktúry vystavené spol. XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. pre spol. XXXXX, s.r.o., evidenciu DPH spol. XXXXX s.r.o. za roky 2014 a 2015, Protokoly z vykonaných daňových kontrol na DPH v spol. XXXXX, s.r.o. č. 101126692/2017 zo dňa 30.05.2017 a č. 101133115/2017 zo dňa 30.05.2017, rozhodnutia DÚ Prešov o vyrúbení rozdielov DPH za jednotlivé zdaňovacie obdobia rokov 2014 a 2015, výpisov z obchodného registra. Z uvedených dôkazov vyplynul záver, že obv. XXXXX spoločne s obv. XXXXX a obv. XXXXX, po vzájomnej dohode v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnený finančný prospech, vystavili a zahrnuli do účtovníctiev spol. XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. fiktívne faktúry v zmysle ktorých si obv. J. XXXXX na DÚ Prešov uplatnil odpočet dane spolu vo výške 58.906,60 €.

Z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal, je trestným činom a podľa vykonaných dôkazov sa ho mal dopustiť okrem iného aj obvinený XXXXX XXXXX. Obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 31.01.2020 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného v čase

spáchania skutku. V čase vznesenia obvinenia nebolo trestné stíhanie premlčané, nakoľko podľa Trestného zákona účinného v tom čase a v čase spáchania skutku sa na stíhaný skutok vzťahovala 20 ročná premlčacia lehota. Obvinený XXXXX XXXXX však mal účasť len na skutku v bode 1 uznesenia o vznesení obvinenia a teda na tomto sa vzťahovala právna kvalifikácie prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Tejto právnej kvalifikácii zodpovedala v tom čase 10 ročná premlčacia doba. V priebehu trestného konania vstúpila dňa 06.08.2024 do účinnosti zmena Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z., ktorou došlo k úprave nasledujúcich na vec sa vzťahujúcich ustanovení. Uvedená zmena je pre obvineného XXXXX priaznivejšia, pretože podľa § 2 ods. 1 veta druhá Trestného zákona, ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V tejto veci v nadväznosti na vyššie uvedené bola vo vzťahu k skutku v bode 1 pre ktorý bolo vznesené obvinenie okrem iného aj XXXXX spôsobená škoda vo výške 17.282,01 €, čo od o dňa 06.08.2024 predstavuje už len malý rozsah.

Podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,

c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Po nadobudnutí účinnosti novely č. 40/2024 Z.z. od 06.08.2024 sa na skutok, pre ktorý je v predmetnom trestnom konaní stíhaný obvinený XXXXX XXXXX bude aplikovať 3 ročná premlčacia doba. Z toho dôvodu bolo spätne posudzovaná otázka premlčania. Okamih dokonania skutku vo vzťahu k časti skutku pre ktorý je stíhaný XXXXX Kvotidián je datovaný dňom 24.07.2014 kedy bolo podané daňové priznanie, pričom k vzneseniu obvinenia obvinenému XXXXX došlo dňa 31.01.2020.

Podľa zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR č. Tpj 129/2024, imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej, a teda pre páchatela priaznivejšej premlčacej dobe. Skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol dokonaný 24.07.2014. Aplikovaná premlčacia doba podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení z.č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 uplynula teda dňa 24.07.2017. Obvinenie bolo XXXXX pre tento skutok vznesené dňa 31.01.2020, t.j. po približne 3 rokoch od uplynutia premlčacej doby. Je preto nutné konštatovať, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v znení z.č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 v premlčacej dobe pre obvineného priaznivejšej nenastali, nakoľko k vzneseniu obvinenia došlo až po jej uplynutí.

Nakoľko v citovanom ustanovení § 87 ods. 3 Trestného poriadku sú taxatívne uvedené dôvody, kedy sa premlčanie trestného stíhania prerušuje, bolo skúmané, či tomu tak nebolo aj v prípade obvineného XXXXX. Zo zabezpečeného trestného rozkazu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 4T/26/2022 zo dňa 11.10.2023, právoplatného dňa 18.10.2023 vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX bol odsúdený za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou na 4 roky s probačným dohľadom a zároveň trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárnych orgánov v obchodnej spoločnosti a družstve v trvaní

5 rokov a 6 mesiacov, povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a trest prepadnutia veci – 3 motorových vozidiel. Jednalo sa o skutok, ktorý bol dokonaný ešte v roku 2013 a teda pred začatím plynutia premlčacej doby v tejto trestnej veci. Vzhľadom k uvedenému nebolo zistené, že by obvinený XXXXX XXXXX v premlčacej dobe spáchal nový trestný čin, za ktorý mu Trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Na základe uvedeného som dospela k záveru, že trestné stíhanie obv. XXXXX je premlčané. Záverom dodávam, že dnešného dňa bola zároveň pre stíhaný skutok podaná obžaloba na obvineného XXXXX a obvineného XXXXX, nakoľko u týchto obvinených nebolo zistené premlčanie trestného stíhania ani žiadna iná prekážka brániaca podaniu obžaloby. Uplynutím premlčacej doby zaniká trestná zodpovednosť, ide o hmotno-právny inštitút, ktorý je negatívnou podmienkou pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Vzhľadom na vyššie uvedené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka