



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 626/24/3304-31
EEČ: 2-24-64-2025

Nové Mesto nad Váhom 24.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 19.11.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a § 138 písm. d) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.11.2024 v čase približne o 14:30 hod. na adrese XXXXX ulica 72, XXXXX, fyzicky napadol svojho otca XXXXX staršieho po jeho predchádzajúcom upozornení, aby nebúchal s oknami a to takým spôsobom, že k nemu prišiel, chytil ho pod krk, buchol mu hlavu v oblasti spánku do sporáku nachádzajúceho sa v miestnosti, opakovanými údermi udieral poškodeného do oblasti hlavy, tváre, rúk, tela, škríbal ho svojimi nechtami na rukách, následne ho začal škrtiť a v útoku pokračoval, počas útoku nadával a hovoril otcovi, aby z baráku odišiel, nič tam nie je jeho, ak neodíde ho zabije, čo viackrát zopakoval, v tomto konaní prestal až potom ako uvidel, že jeho otec krváca, následne z miesta útoku odišiel do inej miestnosti, čím týmto konaním u poškodeného XXXXX staršieho, nar. XXXXX, vzbudil strach a obavu o svoj život a zdravie, pričom toto jeho konanie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie poškodeného vo Fakultnej nemocnici XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-561/NM-NM-2024 zo dňa 17.11.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 18.11.2024 poverený príslušník PZ pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že páchatel' dňa 17.11.2024 v čase približne o 14:30 hod. na adrese XXXXX ulica 72, XXXXX, fyzicky napadol svojho otca XXXXX staršieho po jeho predchádzajúcom upozornení, aby nebúchal s oknami a to takým spôsobom, že k nemu prišiel, chytil ho pod krk, buchol mu hlavu v oblasti spánku do sporáku nachádzajúceho sa v miestnosti, opakovanými údermi udieral poškodeného do oblasti hlavy, tváre, rúk, tela, škriabal ho svojimi nechtami na rukách, následne ho začal škrtiť a v útoku pokračoval, počas útoku nadával a hovoril otcovi, aby z baráku odišiel, nič tam nie je jeho, ak neodíde ho zabije, čo viackrát zopakoval, v tomto konaní prestal až potom ako uvidel, že jeho otec krváca, následne z miesta útoku odišiel do inej miestnosti, čím týmto konaním u poškodeného XXXXX staršieho, nar. XXXXX, vzbudil strach a obavu o svoj život a zdravie, pričom toto jeho konanie si vyžiadalo jednorazové ošetrenie poškodeného vo Fakultnej nemocnici XXXXX.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX bol obvinený XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX zo dňa 20.11.2024 sp. zn. 6Tp/91/2024 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzatý do väzby. Väzba u obvineného sa začala dňa 17.11.2024 o 15:15 h a túto vykonáva v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzba u obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na základe vydaného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod číslom 73Tp/117/2024 zo dňa 04.12.2024 bola uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-395/VYS-NM-2024 zo dňa 13.12.2024 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do trestného konania znalkyňa XXXXX na podanie posudku v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalkyňa z uvedeného odvetvia vypracovala znalecký posudok pod číslom 91/2024 zo dňa 23.12.2024, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou – demenciou zmiešanej etiológie so závažnou deterioráciou kognitívnych funkcií z premorbídnej úrovne, s poruchami správania v zmysle agresivity. Demencia vyplýva z dlhoročného abúzu

alkoholu a z opakovaných úrazov hlavy so závažným krvácaním do mozgu. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nemohol ani svoje konanie ovládať. Rozpoznávacia a ovládacia schopnosť obvineného bola vymiznutá. Obvinený trpí dlhoročnou závislosťou od alkoholu, jeho osobnosť vplyvom alkoholu je dementná, organicky poškodená, dezintegrovaná. Obvinený aj v súčasnosti trpí demenciou zmiešanej etiológie a jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe kvôli tejto závažnej duševnej poruche nebezpečný pre spoločnosť. Znalčka navrhuje nariadiť menovanému psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený v súčasnej dobe je neschopný chápať zmysel trestného konania a je neschopný sám sa v tomto konaní obhajovať. Znalčka odporúča po prepustení z väzby umiestniť obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Je potrebné začať bezodkladne s liečbou obvineného a pokračovať v jeho liečbe na psychiatrii v mieste spádu, nakoľko aktuálne sa nachádza v nemocnici pre obvinených. U obvineného je indikované začať konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Bez ďalších dôležitých zistení.

Obvinený XXXXX uviedol, že včera som bol vo svojej izbe, kde som pozeral spoza okna na dvor, keď som videl, že môj otec ide po dvore a kričí. Otec potom za mnou prišiel do izby a kričal po mne, ale nepamätám si čo po mne kričal. Ja som chytil nervy, že otec po mne kričí a tak som ho fyzicky napadol, chytil som ho pod krk, neviem či som mu pri tom niečo hovoril. To už sa dialo v kuchyni, ktorá je vedľa mojej izby. Potom som otca pustil a on odišiel preč.

Z výsluchu poškodeného XXXXX staršieho vyplýva, že na samý začiatok výsluchu a po zákonom poučení v zmysle § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, ktoré mi bolo vysvetlené, uvádzam, že svoje právo nevypovedať nevyužívam a vypovedať budem aj napriek tomu, že obvinený XXXXX ml. je môj syn. K predmetnej veci uvádzam, že včera t.j. 17.11.2024 som šiel po dvore, pričom som si všimol, že môj syn XXXXX ml., trieskal oknami vo svojej izbe, v ktorej býva. Tu chcem spresniť, že syn má zrušený trvalý pobyt, ale tým, že má zdravotné aj psychické problémy, nechali sme ho bývať v našom dome, je to taká akoby prístavba k nášmu domu, my bývame hore a dole pod domom, je kuchynka, jeho izba, sociálne zariadenia a tam teda prebýva. Ja ako som videl, že trieska tými oknami, prišiel som za ním, oslovil som ho, prečo s tým trieska, že on to nekupoval, nechcel som aby to pokazil, lebo to je drahé, už minule tak pokazil dvere. Ako som mu teda toto povedal, tak XXXXX chytil amok, chytil ma pod krk, a začal ma škrabať na ruky, tvár, bil ma pästami po tvári, hovoril mi pritom, že ma zabije. To sa dialo v kuchyni tej prístavby, v ktorej syn XXXXX žije. Keď zbadal, že mi tečie krv, tak ma pustil a zaliezol do izby. Ja som potom šiel za manželkou, ktorá zavolala záchrannú službu a políciu. Záchranári ma previezli do nemocnice v Trenčíne, kde ma ošetrili. Mám ošketú kožu na rukách, podliatiny, ošketú kožu na tvári, takisto aj iné rany na hlave. Toto si však nevyžiadalo hospitalizáciu, ošetrili ma len jednorazovo. Potom prišli ku nám aj policajti a tí zobrali Jozefa preč. V minulosti ma napadol viackrát, každý druhý mesiac pomaly sa to deje, viackrát bola u nás aj polícia. My sme mu zrušili trvalý pobyt, vydedili sme ho, ale zasa ho tolerujeme, nech má strechu nad hlavou. Môj syn má epilepsiu, mal úraz hlavy, ktorú mal operovanú, má tam aj titánovú platňu miesto časti lebky, vtedy mal aj poškodený mozog. Ale on absolútne doktorom nechodí, odmieta to, on sa ani neosprchuje. Po psychickej stránke bol viackrát na psychiatrii, asi aj 6 krát, naposledy asi štyri mesiace dozadu, keď ho pustili bolo tak dva dni dobre a potom to prišlo zase. Začal utekať z domu, večer sa vrátil, niekedy prišiel aj

pod vplyvom alkoholu. Keď nemá cigarety, alkohol, tak chytá nervy a má takéto divné správanie. On chodí takto po kadejakých fuškách, kde dostáva alkohol, cigarety a podobne. Syn sa vôbec nepodieľa na chode domácnosti, nepomáha nám s ničím doma, ani okolo domu. On si ani neupracuje, má tam aj v tej izbe strašný bordel. Na nákupy chodíme my s manželkou, tá navarí, jeho vlastne živíme z toho, čo dostáva invalidný dôchodok 230,-Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť, ako okolnosť ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť chápe trestný zákon ako stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu prítomný v čase spáchania činu nemôže byť rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chyba len jedna z tých schopností.

S poukazom na vyššie uvedené výsluchy obvineného, svedka – poškodeného, závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako i ďalší dôkazný materiál zabezpečený do vyšetrovacieho spisu je preukázané, že predmetný skutok sa stal a vykazuje zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a § 138 písm. d) Trestného zákona. Taktiež je bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tento skutok spáchal XXXXX, ktorý však nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor