



OKRESNÁ PROKURATÚRA PARTIZÁNSKE
Februárová 157, 958 01 Partizánske

Číslo: Pv 245/24/3305-54
EEČ: 2-25-106-2025

Partizánske 04.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: áno (od 08.10.2024, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 03. 09. 2024 v čase približne 23.39 h po tom, ako bežal od Nemocnice na okraji mesta v meste XXXXX do ulice XXXXX preskočil cez uzavretú, neuzamknutú, retiazkou zabezpečenú 98 cm vysokú bránu rodinného domu č. XXXXX, vo vlastníctve a užívaní poškodených XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čoho svedkami boli príslušníci Mestskej polície XXXXX, kde sa následne na zadnej časti pozemku rodinného domu schoval za bazénom, čím neoprávnene vnikol do obydla iného a neoprávnene tam zotrval

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 04. 09. 2024, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tak ako je uvedené v predmetnom uznesení. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Partizánskom, Odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením zo dňa 04.09.2024, ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 03. 09. 2024 v čase približne 23.39 h po tom, ako bežal od Nemocnice na okraji mesta v meste XXXXX do ulice XXXXX preskočil cez uzavretú, neuzamknutú, retiazkou zabezpečenú 98 cm vysokú bránu rodinného domu č. XXXXX, vo vlastníctve a užívaní poškodených XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, čoho svedkami boli príslušníci Mestskej polície XXXXX, kde sa následne na zadnej časti pozemku rodinného domu schoval za bazénom, čím neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. 10. 2024, sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý, uznesením vyšetrovateľa zo dňa 05. 11. 2024, ČVS: XXXXX, znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, z odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku č. 96/2024 a jeho dodatku z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX v inkriminovanom čase (v čase spáchania skutku) trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, konkrétne prekonal prechodnú paranoidnú psychotickú poruchu v dôsledku dekompenzácie zmiešanej poruchy osobnosti, v dôsledku ktorej v inkriminovanom čase vo forenzne významne zníženej miere vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vo forenzne významne zníženej miere vedel ovládať svoje konanie, čo znalec následne upresnil tak, že obvinený mal tak forenzne významne znížené rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, že ich možno považovať za vymiznuté a teda obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ovládať svoje konanie. Obvinený bezprostredne pred a počas spáchania stíhaného skutku bol v psychotickom stave, išlo o duševnú poruchu v pravom slova zmysle, t.j. psychózu, ktorá však bola prechodná a aktuálne už odznela. Obvinený aktuálne netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, avšak už roky je u obvineného konštatovaná zmiešaná porucha osobnosti pri mentálnej subnorme, anamnesticky prekonané psychotické dekompenzácie poruchy osobnosti. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode toho času nie je pre spoločnosť nebezpečný, avšak ak sa obvinený nebude psychiatricky liečiť a užívať psychofarmaká tak jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Znalec konštatoval, že u obvineného je prítomná porucha osobnosti a mentálna subnorma, čo nie sú duševné poruchy v pravom slova zmysle, aj keď môžu jedinca disponovať ku vzniku psychotickej poruchy resp. duševnej poruchy v pravom slova zmysle. Obvinený nie je schopný chápať zmysel predmetného trestného konania v dôsledku duševnej poruchy, ktorá u obvineného nastala bezprostredne pred spáchaním stíhaného

skutku, pokračovala počas spáchania skutku a nejakú dobu trvala. Prítomná mentálna subnorma a podpriemerné intelektové schopnosti u obvineného globálne znižujú jeho schopnosť chápať. Aj keď predmetná prechodná psychotická porucha u obvineného aktuálne už odznela a obvinený toho čas nie je v psychotickom stave, stále nie je schopný retrospektívne primerane hodnotiť a chápať svoje konanie v tomto inkriminovanom čase práve preto, že v čase skutku bol psychotický.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku, ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedených skutkov je obvinený XXXXX, spáchanie skutku obvineným je preukázané dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise, ktoré boli vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania, resp. vznesení obvinenia a to najmä výsluchom obvineného, výsluchom svedkov, výsluchom znalca, znaleckým posudkom, dodatkom k znaleckému posudku a listinnými dôkazmi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som tiež zistila, že zo znaleckého posudku a jeho dodatku k znaleckému posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, z odvetvia psychiatria, ktorý skúmal duševný stav obvineného jednoznačne vyplýva, že v čase spáchania skutku obvinený trpel duševnou chorobou – prechodnou paranoidnou psychotickou poruchou, a teda nebol schopný ovládať svoje konanie a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplynulo, že obvinený XXXXX bol v čase spáchania trestného činu nepríčetný a u obvineného nie je možné vylúčiť jeho nebezpečnosť pre spoločnosť z dôvodu duševnej poruchy.

Na záver uvádzam, že s ohľadom na ostatnú novelu Trestného poriadku (§ 215 odsek 8 Trestného poriadku) toto uznesenie môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie

obvineného do zdravotníckeho zariadenia. S prihliadnutím aj na odkladný účinok prípadne podanej sťažnosti súčasne uvádzam, že obvinený bude prepustený z väzby až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia (§ 299a Trestného poriadku).

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Ratvajská
prokurátorka