



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 267/23/3306-35
EEČ: 2-26-129-2025

Považská Bystrica 11.02.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03. 2023 okolo 19.00 h na pešej zóne v Považskej Bystrici, pod vplyvom alkoholu úplne zničil veľkonočnú výzdobu, a to 2 ks veľkonočných 3D vajec nachádzajúcich sa na začiatku pešej zóny smerom od klubu B2 a to tak, že do týchto kopal, čím Mestu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 275,03 €,

Okresnému úradu Považská Bystrica, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica, uznesením ČVS:ORP-237/PB-PB-2023 zo dňa 27.04.2023 začal podľa

§ 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 18.01.2024 predložil spis prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že sú splnené podmienky na začatie konania o dohode o vine a treste, a tak boli obvinený XXXXX a poškodený splnomocnený zástupca Mesta XXXXX predvolaní na dohľadovacie konanie, ktoré sa uskutočnilo na Okresnej prokuratúre Považská Bystrica dňa 06.02.2024.

Dňa 06.02.2024 bola na Okresnej prokuratúre Považská Bystrica uzatvorená dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, obvineným XXXXX a splnomocneným zástupcom poškodeného XXXXX. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, a to prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona priznal a súhlasil, aby mu súd uložil podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a § 56 ods. 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 2.000,- (dvetisíc) Eur, a aby mu pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený uložil podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov. Zároveň obvinený XXXXX súhlasil, aby mu súd uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému Mestu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 368,35 Eur.

Toho istého dňa bol na Okresný súd Trenčín podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste vo vyššie popísanom znení.

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 8T/10/2024 zo dňa 15.10.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2024 podľa § 331 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku odmietol návrh dohody o vine a treste Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 267/23/3306-20 zo dňa 06.02.2024, uzatvorenej s obvineným XXXXX pre skutok právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 27.03.2023 okolo 19.00 h na pešej zóne v Považskej Bystrici, pod vplyvom alkoholu úplne zničil veľkonočnú výzdobu a to 2 ks veľkonočných 3D vajec nachádzajúcich sa na začiatku pešej zóny smerom od klubu B2 a to tak, že do týchto kopal, čím Mestu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 275,03 Eur a vec vrátil prokurátorovi do štádia prípravného konania, nakoľko bolo zistené závažné porušenie procesných predpisov.

Po vrátení trestnej veci obv. XXXXX som opätovne preskúmala vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania, starostlivo som zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX opísané vo výroku tohto uznesenia nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že sa k tomuto priznáva, tento sa stal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, celé to ľutuje, bola to hlúposť a už sa to nikdy nestane. Celé ho to mrzí, ku všetkému sa priznáva a chcel by spôsobenú škodu v plnej výške uhradiť, prípadne sa ospravedlniť.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedol, že spáchaním skutku bola poškodenému Mestu XXXXX spôsobená škoda vo výške 368,34 Eur.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam z miesta spáchania skutku, zachytávajúci priebeh spáchania skutku, ďalej odborné vyjadrenie k výške škody, svedecké výpovede XXXXX a XXXXX, správy na obvineného, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024, malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 Eur.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia ako aj v čase podania návrhu na schválenie dohody o vine a treste správne kvalifikované ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo k zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona, ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266 Eur. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z. z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Výška škody spôsobená trestným činom v tejto trestnej veci predstavuje sumu 275,03 Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetná výška škody po zmene Trestného zákona nenapĺňa zákonom požadovanú výšku škody ako jedného z obligatórnych znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, konkrétne jeho objektívnej stránky – následku. Podľa aktuálne účinného Trestného zákona tak nemožno konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245

ods. 1 Trestného zákona, avšak mohol by byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaný vo výroku tohto uznesenia, stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však nie sú oprávnené konať a rozhodovať orgány činné v trestnom konaní, ale v zmysle § 52 Zákona o priestupkoch obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Hoci podľa tohto ustanovenia prejednávajú priestupky obvodné úrady, tieto boli s účinnosťou od 1. októbra 2013 zrušené zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy v znení neskorších zmien. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona platí, že obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. To znamená, že na prejednanie priestupkov sú v prvom rade príslušné okresné úrady a sídla a územné obvody okresných úradov sú podľa jednotlivých úsekov štátnej správy v zmysle § 3 uvedené v prílohe č. 1 a 2 k tomuto zákonu. Miestne príslušným na prejednanie priestupku je podľa § 55 Zákona o priestupkoch správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Šuleková, PhD.
prokurátorka