



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 394/24/3306-29
EEČ: 2-26-91-2025

Považská Bystrica 30.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 25.09.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 19.45 h dňa 17.09.2024 v Považskej Bystrici na parkovisku za budovou reštaurácie Banco del Peru, so sídlom Centrum 25/30, kde sa nachádzalo odparkované osobné motorové vozidlo zn. Dacia Jogger, farba hnedá metalíza tmavá, evidenčné číslo XXXXX, rok výroby 2023, VIN:XXXXX držiteľ vozidla spol. DUMAS s.r.o., Centrum 28/33, Pov. Bystrica, IČO: XXXXX vlastník vozidla spol. XXXXX, IČO: XXXXX, ktorého užívateľom je XXXXX, v čase keď XXXXX spolu s manželkou XXXXX a troma deťmi vo veku 8, 12 a 15 rokov chcel nastúpiť do tohto vozidla a odísť a jeho manželka s deťmi nastúpila do vozidla, zjavne pod vplyvom alkoholu bezdôvodne pristúpil k vozidlu na stranu spolujazdca, pričom XXXXX stihla

zabuchnúť predné dvere spolujazdca, následne sa presunul k stĺpiku na vozidle medzi dverami vodiča a zadnými ľavými dverami spolujazdca, kde sa 1-krát svojou pravou rukou natiahol na XXXXX, ktorý sa ale uhol, uzamkol vozidlo s jeho rodinou, nachádzajúcou sa už vo vozidle a odlákal obvineného od vozidla na vzdialenosť 5 metrov, čo XXXXX využil a telefonicky privolať Mestskú políciu XXXXX, obvinený zostal stáť na mieste a začal nezrozumiteľne ukrajinským jazykom kričať po XXXXX slová v znení otázky „tys zabil moju ženu?“, načo sa XXXXX snažil obísť obvineného a dostať sa k vozidlu, pričom obvinený sa mu snažil zabrániť dostať sa do auta a to kopírovaním jeho pohybu na vzdialenosť 5 metrov, následne sa obvinený presunul k dopravnej značke umiestnenej na parkovisku, ktorú sa snažil vykývať zo zeme, čo sa mu nepodarilo, presunul sa teda k trávinatej ploche pri parkovisku, kde do svojich rúk zobral zo zeme drevený hranol v dĺžke 1,25 m, hrúbky 6 x 6 cm a s týmto vo svojich rukách sa následne presunul k vozidlu a hranolom niekoľkokrát udrel do okna zadných ľavých dverí vozidla, tiež najmenej 10-krát ním udrel do okna ľavých predných dverí vozidla, ktoré poškodil, následne udieral a zničil kľučku na ľavých predných dverách, pričom poškodil aj tieto dvere a to tak, že na nich zostali 2 preliačiny o rozmere 5 x 5 cm, následne sa presunul k predným pravým dverám a týmto hranolom najmenej 2-krát udrel aj do okna týchto dverí, ktoré poškodil, následne najmenej 5-krát udrel do kľučky týchto dverí, ktorú zničil, pričom rovnako aj na týchto dverách zostali 2 preliačiny o rozmere 5 x 5 cm, pričom obvinený počas celého tohto konania nezrozumiteľne ukrajinským jazykom kričal slová v znení „suka, zabil, žena“, čím týmto konaním spôsobil poškodenému - spol. XXXXX, so sídlom XXXXX 0/1A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu poškodením vozidla vo výške 4.699,- €, ktorá je uplatňovaná XXXXX, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom XXXXX, 841 04 XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 3.916,11 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-424/PB-PB-2024 zo dňa 25.09.2024 podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu výtržníctva podľa § 364 ods 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-424/PB-PB-2024 zo dňa 26.09.2024 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXXi za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že obv. XXXXX bol vzatý do väzby, predmetnú trestnú vec v ďalšom konaní realizoval vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica pod ČVS:ORP-341/2-VYS-PB-2024.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. proti obv. XXXXX.

Preskúmal som vyšetrovací spis ČVS:ORP-341/2-VYS-PB-2024 na vec sa vzťahujúci a zistil som, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného poriadku je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchanej trestnej činnosti doznal.

Svedok poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX Pov. Bystrica, uviedol, že dňa 17.09.2024 okolo 19.00 h bol v práci, kde za ním prišla manželka XXXXX spolu s ich tromi deťmi vo veku 8, 12 a 15 rokov a chystali sa na odchod, pričom prvá z kancelárie odišla manželka s deťmi, avšak po chvíli vošli naspäť do budovy a deti prišli za ním do kancelárie s tým, že vonku na parkovisku sa nachádza nejaký opitý muž a že ho budú čakať na prízemí v budove. Uviedol, že potom, čo spoločne vyšli z budovy, neznámy muž vo veku asi 50 rokov bol vo vzdialenosti 5 m od nich a niečo hovoril po rusky alebo ukrajinsky. Keďže sa konfliktom snaží vyhýbať, obzvlášť opitým ľuďom, snažil sa ho viacmenej ignorovať a nastúpiť s rodinou do auta a odísť. Potom, čo otvoril kufr, kde dali veci, deti nastúpili do zadnej časti auta, manželka na sedadlo spolujazdca a on zatvoril kufr na aute, keď manželka nastupovala do auta, ten muž sa ku nej priblížil a zabuchol jej dvere spolujazdca tak, že ona v poslednej chvíli stihla stiahnuť svoju ruku a nohu do auta. Uviedol, že potom, ako zatvoril kufr, chcel nastúpiť do auta, kde sa ale pri kufri stretol tvárou v tvár s tým mužom, ktorý išiel oproti nemu, vystrel svoju ruku priamo na jeho, po čom sa inštinktívne otočil, vystrel svoje ruky voči nemu a pred ním vycúval spoza auta, po čom on išiel za ním na vzdialenosť asi 5 m a 5 m aj od auta, následne ho ľarbavým krokom prenasledoval, kráčal za ním, ale vždy zostal stáť vo vzdialenosti asi 5 m od auta, potom sa zrazu v ňom niečo zlomilo, presunul sa k dopravnej značke na parkovisku, ktorú sa snažil vytrhnúť, vykývať zo zeme, tú značku nevytrhol, ale sa presunul k trávniku, kde vytrhol z trávy trčiaci drevený hranol dlhý asi 120 cm a s ním v rukách prišiel k ich autu, nevie, či sa pokúsil otvoriť dvere na aute, ktoré ale bolo zamknuté už odvtedy, keď pred tým mužom cúval od kufru, nakoľko dodatočne auto uzamkol. Tento muž s hranolom začal udierať do okna ľavých zadných dverí, vtedy on znovu zavolať na číslo mestskej polície, potom, čo sa mužovi nepodarilo rozbiť okno, začal hranolom udierať do okna ľavých predných dverí a ani to sa mu nepodarilo rozbiť, tak prešiel na druhú stranu k pravým predným dverám a začal udierať aj do okna pravých predných dverí, ani to sa nerozbilo, tak začal udierať do kľučky týchto dverí, až kým ju úplne neodtrhol, potom prešiel k šoférovým dverám, kde udieral do kľučky hranolom až kým ju rovnako neodtrhol, pričom obidve tie kľučky skončili na zemi a krátko na to prišla mestská polícia. Uviedol, že celé to trvalo asi 2-3 minúty, jeho rodina bola po celý čas v aute, z úst muža počul nejaké slová, ktorým nerozumel, ale pochopil z toho niečo o nejakej žene, že ju niekto zabil, on ako keby sa pýtal, či on zabil jeho ženu, alebo kto ju zabil, čo vie konkrétne povedať bolo, že "tys zabil moju ženu" aj "kto zabil moju ženu", on to tak rozumel, ale či to pochopil správne, nevie, ďalej rozumel aj slovo "suka".

XXXXX Bieliková vo výpovedi uviedla v podstate zhodné skutočnosti ako svedok pošk. XXXXX, pričom potvrdila, že od neznámeho muža zachytila slová ako "suka" alebo "žena" alebo "zabiť ženu", niečo také. Potvrdila, že tento muž nikomu z nich neublížil, bolo jej to nepríjemné, bola v šoku, nikdy sa s týmto nestretla, bol tam z jej strany strach, či o manžela, keďže bol vonku, tak aj o ich deti, a to napriek tomu, že neútočil na nikoho z nich, len na auto, aj tam tak tá obava bola.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnenec Generali Poist'ovne, pobočka poisťovne z iného členského štátu, XXXXX, vo výpovedi uviedol, že v ich poisťovni bolo poistené vozidlo zn. Dacia Jogger, evidenčné číslo XXXXX, VIN:XXXXX, pričom poistenému, spoločnosti XXXXX Pov. Bystrica, dňa 14.10.2024 zaslali poistné plnenie vo výške 3.916,11 €, ktoré si ako náhradu škody uplatňujú v trestnom konaní voči páchatel'ovi.

Zo zabezpečenej správy, resp. splnomocnenia spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, vyplýva, že táto spoločnosť splnomocnila na zastupovanie v predmetnom trestnom konaní spoločnosť XXXXX Pov. Bystrica, ktorej jedným z konateľov je XXXXX.

Z vypracovaného odborného vyjadrenia znalcom z odboru cestnej dopravy XXXXX je zrejmé, že poškodením vozidla zn. Dacia Jogger, evidenčné číslo XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 4.699,- €.

Medzi ďalšie dôkazy patrí obhliadka poškodeného motorového vozidla, z ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia, boli zabezpečené listinné podklady týkajúce sa vozidla zn. Dacia Jogger, EVČ: XXXXX, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX XXXXX a držiteľom spoločnosť XXXXX Pov. Bystrica, kamerové záznamy z miesta činu, z ktorých je tiež zrejmý priebeh skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy, konanie obv. XXXXX napĺňa po formálnej stránke objektívne znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods 1, 2 písm. b/, c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., lebo sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou (§ 138 písm. a/ Tr. zák.), ktorou sa v danej trestnej veci rozumie drevený hranol a tohto konania sa dopustil v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, ktorou sa v zmysle § 129 ods. 1 Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby, a tiež znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., lebo poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu vo výške 4.699,- €, teda malú škodu, ktorou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- € (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Stupeň závažnosti prečinov obv. XXXXX je určený znakmi uvedenými v § 10 ods. 2 Tr. zák., pričom vyhodnotením spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a mám za to, že ich závažnosť je vyššia ako nepatrná.

V priebehu vyšetrovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 9Tp/84/2024 dňa 14.10.2024 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, XXXXX, a to za účelom vyšetrovania duševného stavu obv. XXXXX

Znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, XXXXX v záveroch vypracovaného znaleckého posudku uviedla, že obv. XXXXX netrpí v súčasnosti duševnou poruchou v pravom slova zmysle, trpí poruchou závislosti – Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu - syndróm závislosti. V čase

skutku sa obvinený nachádzal v stave ťažkej opitosti, môžeme hovoriť o opitosti komplikovanej - obvinený popíjal posledné dni pred skutkom a v deň skutku tvrdý alkohol, bol nevyspatý (nespal niekoľko dní), bol unavený, hladný. Navyše u obvineného sú prítomné ľahké organické zmeny osobnosti (kombinovanej etiologie: chronický etylizmus a opakované úrazy hlavy, otrasy mozgu pri boxe). Táto opitosť bola navyše komplikovaná halucináciami (sluchovými a zrakovými: počul hudbu, hlasy, videl Putina, ukrajinského pohraničníka, Severných Kórejcov) a paranoidným syndrómom (bol presvedčený, že bol zabitý jeho priateľ a družka a veril, že to urobil poškodený v tejto veci).

Vzhľadom k tomu, že v čase skutku sa obvinený nachádzal v stave ťažkej, komplikovanej opitosti, ktorá bola komplikovaná halucinatórnym a paranoidným syndrómom, bola jeho schopnosť vnímať a posudzovať reálny stav vymiznutá. V súčasnosti jeho schopnosť vnímať a posudzovať reálny stav vecí je neporušená.

V čase skutku boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté. Keďže obvinený sa v čase skutku nenachádzal v stave jednoduchej opitosti, ale v stave komplikovanej opitosti sprevádzanej aj halucináciami a paranojou, nemohol takýto stav dopredu predpokladať, so stavom komplikovanej opitosti bol konfrontovaný po prvýkrát.

V čase spáchania trestného činu obvinený nemohol ovládať svoje konanie a nemohol (nevedel) rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

V čase skutku obvinený nebol schopný posúdiť následky svojho konania.

V súčasnosti je obvinený schopný chápať zmysel trestného konania a môže sa zúčastňovať na všetkých procesných úkonoch.

Obvinený je závislý od alkoholu, pričom na iných návykových látkach závislosť zistená nebola a tiež nebola zistená závislosť od výherných hracích automatov.

Vzhľadom k tomu, že obvinený je závislý od alkoholu a skutok bol spáchaný v stave alkoholickej intoxikácie, navrhla uložiť obvinenému ochrannú protialkoholickú liečbu v ambulantnej forme. Prognóza jeho vyliečenia je nepriaznivá, lebo k pitiu je nekritický a nemá motiváciu k zmene životného štýlu.

Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, aktuálne okrem závislosti na alkohole netrpí žiadnou duševnou poruchou.

Znalecký posudok bol doplnený výsluchmi znalkyne XXXXX, z ktorých výsluchov vyplýva, že vo vzťahu k potrebe uloženia ochranného liečenia prehodnotila záver posudku v tom smere, že pre obvineného by bola vhodnejšia ústavná protialkoholická liečba, a to práve z dôvodu, že by sa k ambulantnej liečbe nedostavoval pravidelne a nebol by schopný mimo chráneného prostredia dodržiavať abstinenciu. Nedá sa vylúčiť, že mimo chráneného prostredia by si privádzal stavy opitosti, v ktorých by mohol byť potencionálne nebezpečný pre svoje okolie, teda navrhla obvinenému uložiť ochrannú ústavnú protialkoholickú liečbu.

Ďalej znalkyňa uviedla, že halucinatórnym a paranoidným syndrómom sú prejavom duševnej poruchy, a to akútnej psychózy. Táto akútna psychóza (halucinácie, paranoja) mala u obvineného prechodný charakter. Obvinený v čase spáchania skutku teda trpel prechodnou duševnou poruchou, halucinatórnym a paranoidným syndrómom (akútna psychóza). Táto duševná porucha mala zásadný vplyv na posudzovanie reálneho stavu vecí u obvineného, v dôsledku tejto duševnej poruchy boli v čase spáchania skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného úplne vymiznuté.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo záverov znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX a jeho doplnenia výsluchmi znalca XXXXX je zrejmé, že obvinený pre duševnú poruchu prítomnú v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto činu, a tiež ovládať svoje konanie, teda obv. XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Marciňa
prokurátor