



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 441/24/3307-42
EEČ: 2-27-69-2025

Prievidza 29.01.2025

U Z XXXXX E S E XXXXX I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 09.11.2024, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d) Trestného zákona, § 139
ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08. 11. 2024 od 21.00 h do 22.00 h v Prievidzi, na XXXXX č.XXXXX, v byte č. 4
vulgárne nadával svojej bývalej manželke XXXXX a hovoril jej, že zle dopadne, že
všetko sa jej vráti, že bude rada, keď sa dožije druhého dňa a že ju zabije, počas
hádky ju rukou poškriabal na krku a na tvári, pričom maloletá dcéra XXXXX matku
bránila a túto tiež rukou udrél a spôsobil jej krvnú podliatinu na ľavom líci
a krku, týmto konaním u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie
a pošk. XXXXX a dcére Isabelle spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske
ošetrenie bez sťaženia obvyklého spôsobu života.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-865/PD-PD-2024 zo dňa 09.11.2024 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX spoločne s dvoma opravnými uzneseniami zo dňa 10.11.2024 a 11.11.2024 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona, poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že sa dňa 08.11.2024 v čase od 21.00h do 22.00h na adrese XXXXX č.XXXXX, v Prievidzi v byte č.4, vyhrážal svojej bývalej manželke XXXXX zabitím a to tak, že jej hrubo vulgárne nadával, pričom jej hovoril, že zle dopadne, že všetko sa jej vráti, že bude rada, keď sa dožije druhého dňa a taktiež jej hovoril, že ju zabije, pričom ju aj fyzicky napadol a to tak, že počas slovnej hádky jej spôsobil rukou škrabance na krku a na tvári a vtedy začala mamu brániť maloletá dcéra XXXXX, ktorú takisto rukou udrhel a spôsobil jej krvnú podliatinu na ľavom líci a krku, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a takisto o život a zdravie svojej dcéry IXXXXX a spôsobil im zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s doposiaľ nezistenou dobou narušenia obvyklého spôsobu života.

Vyšetrovateľ Policajného zboru dnešného dňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisníc o trestnom oznámení a o výsluchu poškodenej XXXXX, z fotodokumentácie vyhotovenej pri prehliadke tela pošk. XXXXX z lekárskeho správ vyplýva, že obv. XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Segedom vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že obvinený v súčasnosti trpí a tiež v čase spáchania skutku trpel chronickou duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou a konkrétne paranoidnou schizofréniou. Taktiež u obvineného znalec konštatoval abúzus kanabinoidov, alkoholu a stimulácií (metamfetamínov). Znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenému ochranné

psychiatrické liečenie ústavnou formou. V čase spáchania inkriminovaného činu obvinený vzhľadom k svojmu duševnému stavu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť v dôsledku chronickej psychotickej poruchy, najmä ak sa menovaný nebude psychiatricky liečiť. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel predmetného trestného konania.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka