



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 511/24/3309-60
EEČ: 2-28-116-2025

Trenčín 24.01.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: áno (od 03.10.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 30.09.2024 v čase približne o 16.00 hod. v byte na adrese XXXXX kde dovtedy býval v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a ich maloletým synom, povedal svojej manželke - poškodenej XXXXX, bez predchádzajúcej hádky a bez predchádzajúceho fyzického napadnutia, že ju zabije, pričom poškodená obvineného tiež v minulosti v presne nezistený dátum v období mesiacov august 2024 a september 2024 počula rozprávať sa samého so sebou, kde sa sám seba pýtal: „Tak čo, zabijeme ju?“ a sám sebe si odpovedal: „Teraz ešte nie, ešte ju necháme chvíľu žiť.“, pričom poškodená má za to, že obvinený rozprával o nej a teda obvinený sa svojej manželke XXXXX vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie a čin spáchal na chránenej osobe – svojej manželke.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 03.10.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trenčín pod ČVS: ORP-851/TN-TN-2024 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 03.10.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trenčíne, trvale bytom Trenčín, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 7Tp/61/2024 zo dňa 05.10.2024 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál Okresného riaditeľstva PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-668/2-VYS-TN-2024 predložený na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Počas prípravného konania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX. V spise sa nachádza správa o povesti na obvineného, zápis o dychovej skúške, správa z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a lustrácie vzťahujúce sa k obvinenému. Nakoľko v konaní vyvstala potreba vyšetrenia duševného stavu obvineného, bol do konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 76Tp/108/2024 zo dňa 25.10.2024 uznesením ČVS: ORP- 668/2- VYS- TN- 2024 zo dňa 13.11.2024 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý podal znalecký posudok č. 8/2025.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Vykonanými dôkazmi svedeckého a listinného charakteru mám za preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol spáchaný a zároveň tento skutok vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného priznal, že pod vplyvom nervov je možné, že dňa 30.09.2024 povedal svojej manželke, že ju zabije, avšak nikdy by to neurobil. Keďže jeho manželka uviedla, že sa jej vyhrážal zabitím, tak asi to je pravda, nevidí dôvod toho, prečo by si ona niečo takéto vymyslela. Uviedol, že by sa aj rád dal vyšetriť u psychiatra, aby posúdil jeho psychický stav, nakoľko, ak okolie tvrdí, že sa s ním niečo deje a on si to neuvedomuje, tak je zrejme na mieste, aby jeho stav zhodnotil odborník. Priznal, že sa rozpráva sám so sebou nahlas, položí si otázku a sám si na ňu odpovie. Taktiež priznal, že dvakrát rozbil dvere v byte, mal nervy kvôli hádke s manželkou. Vypovedal, že užil trávu, keď sa sťahovali. Svoje konanie oľutoval.

Pred znalcom obvinený uviedol, že poškodená si to na neho povymýšľala, lebo sa ho chcela zbaviť.

Poškodená XXXXX počas celého prípravného konania vypovedala konzistentne. Uviedla, že obvinený jej adresoval už viackrát vyhrážky zabitím, naposledy dňa 30.09.2024. Spočiatku tieto vyhrážky nebrala vážne, no situácia sa začala zhoršovať v mesiaci september 2024. Tiež vypovedala, že jej manžel sa rozpráva nahlas sám so sebou a vraví také veci ako „Tak čo, zabijeme ju?“ a sám sebe aj odpovedá: „Teraz ešte nie, ešte ju necháme chvíľu žiť.“ Má za to, že keď si takto sám pre seba rozpráva, tak hovorí o nej, a preto sa ho začala aj báť. Bojí sa, že ju zabije, lebo vôbec nevie odhadnúť, čo si myslí. Nikdy ju napríklad fyzicky nenapadol, no dvakrát sa stalo, že rozbil dve dvere, bol na ňu agresívny, kričal. Toto bolo niekedy na prelome mesiacov august a september 2024, presný dátum si však už nepamätala. Poškodená uviedla, že počula, ako kričí na syna, že je špinavý blondavý hajzel a že ho zabije. Hneď išla za ním a pýtala sa ho, prečo mu také veci hovorí. Prišlo jej to tak, že manžel sa vtedy zľakol, ustúpil a povedal, že to myslel na ňu. Vtedy zobrala syna, vzala ho k jej matke, lebo sa už bála, že manžel im ublíži. Poškodená tiež vypovedala o incidente z 02.10.2024, keď matka poškodenej niesla jej syna do školy, obvinený vtedy čakal pred školou. Od svojej matky sa dozvedela, že syn nechcel ísť s otcom, no obvinený maloletého vytrhol z rúk jeho starej matky, niesol ho do školy zvláštnym spôsobom, že mal vystreté ruky. Na druhý deň, t. j. 03.10.2024, obvinený prišiel hneď ráno ešte pred školou k bytovému domu, kde teraz bývajú a chcel syna odniesť do školy. S tým poškodená nesúhlasila, lebo syn sa začal triasť a nechcel ísť s otcom do školy. Vtedy zavolali policajtov a na políciu potom povedala, ako sa jej manžel v poslednej dobe správa, ako sa jej vyhrážal zabitím. Svedkyňa poškodená vypovedala aj k samotnej osobe obvineného, uviedla, že správanie jej manžela sa v posledných mesiacoch výrazne zhoršilo. Čoraz častejšie doma vravel, že ich zabije. Opakovane verbalizovala, že má z obvineného strach, bojí sa o život.

Výpoveď poškodenej bola po začatí trestného stíhania podporená výpoveďou jej matky XXXXX, ktorá vypovedala v zhode s poškodenou. Následne svedkyňa XXXXX odmietla v štádiu po vznesení obvinenia vypovedať z dôvodu príbuzenského pomeru s obvineným.

XXXXX nikdy nebol svedkom toho, že by sa obvinený vyhrážal poškodenej, poškodená sa mu však zverila, že sa jej obvinený vyhrážal zabitím tak, že to hovoril svojmu synovi, ale myslel to na ňu. Bol prítomný pri sťahovaní (kedy malo dôjsť ku skutku), vtedy len videl, ako bol obvinený pod dekou a kýval sa spredu dozadu.

XXXXX uviedol, že nikdy nebol svedkom toho, že by sa poškodená a obvinený hádali alebo sa jeden druhému vyhrážali. Pri sťahovaní (v deň skutku) v ich byte nebol prítomný.

Zo záverov znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s. r. o. č. 8/2025 vyplýva, že obvinený v čase konania trpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou, psychotickou poruchou pri užívaní kanabinoidov. Konkrétne sa u obvineného jednalo o tzv. poruchu psychiky a správania zapríčinenú užívaním kanabinoidov – psychotickú poruchu polymorfnú, dg. F12.53 podľa MKCh. Táto choroba sa prejavuje výskytom psychotických

príznakov (halucinácie, bludy) popri užívaní psychoaktívnych látkach, v prípade obvineného halucinogénne pôsobiacich kanabinoidov (thc, hhc). Pri danej poruche nie sú stanovené štádiá, jedná sa o prechodnú až trvalo prebiehajúcu psychózu (v závislosti od trvania užívania psychoaktívnej látky). Celkový život i správanie ovplyvňuje toto ochorenie narušením kontaktu s realitou, zmenami afektov, konaním proti vlastným pôvodným cieľom a motiváciám, totižto konaním chorobným, nevedomovaným, v rámci ktorého sa môžu vyskytnúť rizikové agresívne prejavy voči okoliu. V súčasnosti obvinený trpí duševnou chorobou, v slabšej miere doznievajúcou tzv. poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním kanabinoidov – psychotickou poruchou prevažne polymorfnou, dg. F12.53 podľa MKCh, ako aj tzv. Škodlivým užívaním kanabinoidov, dg. F12.1 podľa MKCh.

Obvinený v čase konania nevedel rozpoznať nebezpečnosť konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať pre prítomnú pravú duševnú chorobu, psychózu, ktorá kvalitatívne, chorobne, mení kontakt takto postihnutého s realitou a taktiež chorobne mení jeho vôľu a konanie. Rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti u obvineného v inkriminovanom čase skutkov boli vymiznuté.

Uvedený stav si obvinený mohol privodiť sám užívaním návykových látok, menovite kanabinoidov, ale nemohol vedieť ani predpokladať, že k uvedenému stavu dôjde, nakoľko takýto stav ešte nezažil; obvinený nemohol predpokladať ani vedieť o možnosti rizika vzniku takejto poruchy užitím návykových látok.

Ponechanie obvineného na slobode je nebezpečné pre spoločnosť z dôvodu prítomnosti duševnej choroby, ktorá mení kontakt obvineného s realitou. Znalec odporučil uložiť obvinenému ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Znalec tiež konštatoval, že obvinený je v súčasnej dobe neschopný plne chápať zmysel trestného konania, nakoľko u neho doznieva duševná choroba, ktorá kvalitatívne mení schopnosť rozpoznávať realitu a to v zmysle disimulácie (popierania príznakov choroby) a racionalizácie i bagatelizácie (ospravedlňovania a podceňovania rizikovosti príznakov svojho ochorenia). Prognóza je otvorená, závisí od abstinencie či pokračovania v užívaní psychoaktívnych látok, t. j. v prípade úplnej a dlhodobej abstinencie môže ochorenie vymiznúť, ale môže aj opätovne znovuvzplanúť. Takýmto ochorením trpiaci pacient by mal abstinovať a podrobovať sa psychiatrickej liečbe.

Znalec záverom uviedol, že obvinený nie je schopný vypočutia pred sudcom pre prípravné konanie podľa ustanovení § 299a odsek 2 Trestného poriadku, vzhľadom na ešte prítomnú duševnú chorobu, ktorá chorobne mení kontakt s realitou. Obvinený vyžaduje okamžité bezodkladné umiestnenie do psychiatrického lôžkového zariadenia za účelom poskytnutia ústavnej starostlivosti a psychiatrickej liečby.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vzťahujúcim sa k obvinenému vyplýva, že bol trikrát priestupkovo postihnutý, jeden priestupok spáchal na úseku občianskeho spolunažívania, jeden priestupok na úseku dopravy a i.

V odpise registra trestov má obvinený evidované 2 odsúdenia, a to z roku 2011 pre prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

a v roku 2018 sa dopustil spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. V oboch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepříčetnosti, tak ako ho poníma ustanovenie § 23 Trestného zákona, predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka nepříčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Vzhľadom na zabezpečenú dôkaznú situáciu mám za preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu inak trestného trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť konania ani svoje konanie ovládať.

Zistenia znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria korešpondujú aj so zabezpečeným obsahom spisového materiálu. Poškodená XXXXX a po začatí trestného stíhania aj svedkyňa XXXXX vypovedali, že zdravotný stav obvineného sa po operácii v januári 2024 zmenil. Obvinený sa rozpráva sám so sebou, vymýšľa si nezmysly, má prehnané sebavedomie. Obvinený XXXXX priznal samomluvu aj vo svojom výsluchu, kedy uvádza „*Sám si niekedy položím otázku a sám si na ňu odpoviem. Nemám sa s kým porozprávať.*“ Pričom pred znalcom koriguje svoju výpoveď tak, že si len hovorí texty piesní pre seba nahlas.

Rozprávanie sa so sebou samým znalec popísal ako jeden z prejavov duševnej poruchy ako prejav halucinácií spolu s popisom dojmu mimozmyslového spojenia, kedy vo výsluchu zadržaného podozrivého obvinený uvádza: „*Ja mám pocit, že som s niekým spojený, ale ani neviem dobre vysvetliť. Sám som z toho mimo. Ale ako pri vedomí. Ja od tej operácie neviem, kde mám miesto. Niekedy mám pocit, že ako keby som bol na nejakej druhej strane. Sám neviem, čo sa deje.*“, čo predstavuje narušenie kontaktu s realitou.

Ďalšími znalcom popisovanými prejavmi boli pocity veľikášstva ako základy extrapotenčného až megalomaniackého rozvíjajúceho sa bludu. Obvinený vypovedal vo výsluchu zadržaného podozrivého: „*Viem vytvárať hudbu, viem písať texty. Viem si vylepšiť veci na oblečenie. Som dobrý v športe. Sám som z toho prekvapený. Ide to nejak moc rýchlo. Mám veľké schopnosti. Krátko mi trvá nadobudnúť väčšiu silu. Nepotrebujem ani extra stravu, nič. Jednoducho mi veci idú dobre. Porovnával som sa aj s americkými rappermi a podobne.*“ Obdobne aj pred znalcom uvádzal napr. „*Ja keď som aj chodil na ihriská napr. basketbal hrať, tak sa ešte ľudia zgrupovali, ma sledovali, že som v tom dobrý a podobné veci. Ja som si proste zapol hudbu a išiel som si svoje. A zrazu sa začali ľudia vo väčšom zbíhať a sledovať ma, ako čo*

robím. A to ma podporilo. Také niečo som potreboval od rodiny a to som nedostal. A ľudia mi ako keby potvrdili, že som v tom dobrý a mám si ísť za tým.“ Ďalšími popisovanými prejavmi boli zmeny v afektoch a emotivite, obvinený vo výsluchu zadržaného podozrivého uvádza: „*Vybíjam si nervy sebe. Neviem to vysvetliť. Odkedy som sa zobudil, mám iný pocit, Všetko na mňa nejako moc zapadá, sedí. Ako keby na mňa všetci niečo hovorili.*“, v psychomotorike - pri presťahovaní nájdený poškodenou a svedkom XXXXX sedieť na gauči prikrýť dekou kníšuc sa spredu – dozadu, strnulé nesenie syna na vystretých rukách do školy, ako aj v celkovom správaní, nakoľko sa mal začať venovať viacerým záujmom, o ktoré predtým záujem neprejavoval, a to údajne aj na úkor potrebného zamestnania. Znalec konštatoval, že všetky tieto zmeny sú jeho predchádzajúcej osobnosti cudzie a sú mnohoraké, takže zmena je výrazná, nevyspytateľná a potenciálne pre okolie už nebezpečná. Mnohorakosť prítomných príznakov svedčí pre polymorfnú psychotickú poruchu, teda psychotickú poruchu s prítomnosťou poruchy viacerých psychických zložiek, t. j. vnímania, myslenia, psychomotoriky, emotivity i správania.

Záverom konštatujem, že zistenie znalca, že obvinený je v súčasnej dobe neschopný plne chápať zmysel trestného konania, nakoľko u neho doznieva duševná choroba, ktorá kvalitatívne mení schopnosť rozpoznávať realitu a to v zmysle disimulácie (popierania príznakov choroby) a racionalizácie i bagatelizácie (ospravedlňovania a podceňovania rizikovosti príznakov svojho ochorenia) korešponduje i s postojom obvineného v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, pri ktorom obvinený XXXXX vyslovil nesúhlas so znaleckým posudkom, nakoľko sa cíti zdravý.

Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd Trenčín.

Súčasne bude tiež podaný návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Hároníková
prokurátorka